



DOM

afsagt den 24. januar 2025

Rettens nr. 2006/2024

Politiets nr. 1900-73151-00001-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 2002),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 2006),

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 2004),

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 2004),

Tiltalte 5

CPR nr. (Født 2004)

Tiltalte 6

CPR nr. (Født 2004),

Tiltalte 7

CPR nr. (Født 2003)

Tiltalte 8

CPR nr. (Født 2003)

og

Tiltalte 9

CPR nr. (Født 2004)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. maj 2024.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5, Tiltalte 6, Tiltalte 7, Tiltalte 8 og Tiltalte 9 er tiltalt

for overtrædelse af

1.

(1900-71224-00001-24/1200-77111-00284-24)

Tiltalte 3

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 4

Tiltalte 5

Overtrædelse af straffelovens § 184 og hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 3. marts 2024 omkring kl. 02.20, på adressen Køge-vej, omkring 90 meter vest for rundkørslen ved Østre Ringvej i Ringsted, i forening og efter fælles aftale, forståelse eller accept, at have begået hærværk af mere systematisk eller organiseret karakter ved at have fældet et træ, med en cirka højde på 15 meter, med en motorsav, hvilket førte til, at træet væltede ud på vejen, således at der ikke var gennemkørselsmuligheder, hvilket var egnet til at forstyrre driften eller sikkerheden for den offentlige færdsel på vejen, hvorved der skete skade for et pt ukendt beløb.

2.

(1900-71224-00002-24/1200-77111-00287-24)

Tiltalte 3

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 4

Tiltalte 5

Overtrædelse af straffelovens § 184 og hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 3. marts 2024 på et tidspunkt mellem kl. 02.45 og 03.10, på tilkørsel 35 Vestgående retning på Vestmotorvejen beliggende i Ringsted, i forening og efter fælles aftale, forståelse eller accept, at have begået hærværk af mere systematisk eller organiseret karakter ved at have fældet et træ, med en cirka højde på 15 meter, med en motorsav, hvilket førte til, at træet væltede ud på vejen, således at der ikke var gennemkørselsmulig, hvilket var egnet til at forstyrre driften eller sikkerheden for den offentlige færdsel på vejen, hvorved der skete skade for et pt. ukendt beløb

3.

(1900-71224-00003-24/1200-77111-00288-24)

Tiltalte 3

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 4

Tiltalte 5

Overtrædelse af straffelovens § 184 og hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 3. marts 2024 omkring kl. 04.30, på adressen Ben-gerds Allé, ved busvendepladsen i Ringsted, i forening og efter fælles aftale, forståelse eller accept, at have begået hærværk af mere systematisk eller organiseret karakter ved at have fældet et træ, med en cirkehøjde på 10 meter, med en motorsav, hvilket førte til, at træet væltede ud på vejen, således at der ikke var gennemkørselsmulig, hvilket var egnet til at forstyrre driften eller sikkerheden for den offentlige færdsel på vejen, hvorved der skete skade for et pt. ukendt beløb.

4.

(1900-73341-00024-24/1900-77111-00605-24)

Tiltalte 9Tiltalte 6Tiltalte 4Tiltalte 8Tiltalte 5Tiltalte 7

Overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1 og hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2 ved den 12. marts 2024 omkring kl. 22.30, på Slagstrup-vej, 100 meter fra Kalundborgvej i Slagelse, af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, at have forvoldt nærliggende fare for nogens liv eller førlighed, idet de i forening og efter fælles aftale, forståelse eller accept, begik hærværk af mere systematisk eller organiseret karakter ved at fælde et stort træ, så det væltede ud over en uoplyst og trafikeret kørebane, hvor hastighedsbegrænsningen var 80 km i timen, hvorved de tiltalte skabte en konkret fare for trafikanter på vejen, herunder trafikant Forurettede 1, som måtte foretage en kraftig opbremsning af sin personbil for ikke at støde ind i træet.

5.

(1900-73341-00040-24/1900-77111-00606-24)

Tiltalte 9Tiltalte 6Tiltalte 4Tiltalte 8Tiltalte 5Tiltalte 7

Overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, og hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2, ved den 13. marts 2024 omkring kl. 00.15, på Parnasvej, cirka 100 meter nord for Tophøjvej i Sorø, af grov kådhed eller på lignende

hensynsløs måde, at have forvoldt nærliggende fare for nogens liv eller før-
lighed, idet de i forening og efter fælles aftale, forståelse eller accept, begik
hærværk af mere systematisk eller organiseret karakter ved at fælde et stort træ,
så det væltede ud over en uoplyst og trafikeret kørebane, hvor hastig-
hedsbegrænsningen var 80 km i timen, hvorved de tiltalte skabte en konkret
fare for trafikanter på vejen, idet træet ramte Forurettede 2, da Forurettede 2
kom kørende i sin personbil, alt hvorved træet landede oven på personbilen og
forvoldte Forurettede 2's død.

6.

(1900-73151-00001-24)

Tiltalte 9Tiltalte 6Tiltalte 4Tiltalte 8Tiltalte 5Tiltalte 7

Uagtsom manddrab efter straffelovens § 241

ved den 13. marts 2024 omkring kl. 00.15, på Parnasvej, cirka 100 meter nord
for Tophøjvej i Sorø, under særligt skærpende omstændigheder uagt-somt at
have forvoldt Forurettede 2's død, idet de i forening og efter fælles aftale,
forståelse eller accept, fældede et stort træ, som beskrevet i for-hold 5, således
at træet ramte Forurettede 2, da Forurettede 2 kom kørende i sin personbil, alt
hvorved træet landede oven på per-sonbilen og førte til, at Forurettede 2 afgik
ved døden med det sam-me.

7.

(1900-73351-00002-24)

Tiltalte 4Tiltalte 8

Overtrædelse af straffelovens § 253, stk. 1, nr. 1 og nr. 2,

ved den 13. marts 2024 omkring kl. 00.15, på Parnasvej, cirka 100 meter nord
for Tophøjvej i Sorø, uagtet at det var dem muligt uden særlig fare eller
opofrelse for sig selv eller andre, efter evne at have undladt at hjælpe nogen,
der var i øjensynlig livsfare, eller træffe de nødvendige foranstaltninger, som
omstændighederne kræves til redning af nogen tilsynladende livløs, idet de
flygtede fra ulykkesstedet, uagtet at de begge havde været med til at fælde træet
og var vidende om, at træet havde ramt en bil, hvorved en pådrog sig betydelig
personskade.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af motorsav af mrk. Stihl model MS 390, en økse og kiler til træfældning jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, i forhold 2, og i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 5 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 6 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 7 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 8 har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, og nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, i forhold 4 og 5. Videre har tiltalte erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241, 1. pkt., men nægtet at det var sket under særligt skærpende omstændigheder. I forhold 7 har tiltalte erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 253, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 9 har nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokat, advokat Jens Otto Johansen, har på vegne af Erstatningspart i overensstemmelse med erstatningsopgørelse af 19. december 2024 påstået, at de tiltalte i forhold 5 og 6 in solidum, skal betale i alt 1.798.650,00 kr. i erstatning og godtgørelse.

Kravet er opgjort således:

Forsørgertabserstatning i medfør af EAL § 13:	1.483.500 kr.
Overgangsbeløb i medfør af EAL § 14 a:	191.000 kr.
Svie og smerte:	24.150 kr.
Godtgørelse i medfør af EAL § 26 a:	100.000 kr.

Der blev taget forbehold for yderligere krav om godtgørelse og erstatning.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 5 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 6 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 7 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 8 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 9 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Anklageren nedlagde påstand om erstatning på 20.000 kr. på vegne af Ringsted Kommune (forhold 1).

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 5 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Videre nedlagde anklageren påstand om erstatning på 1.542,30 kr. på vegne af Vejdirektoratet (forhold 2).

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 5 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Endvidere nedlagde anklageren påstand om erstatning på 10.000 kr. på vegne af Ringsted Kommune (forhold 3).

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 2 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 5 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Videre nedlagde anklageren påstand om erstatning på 70.600 kr. på vegne af Slagelse Kommune (forhold 4).

Tiltalte 9 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 6 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 8 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 5 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 7 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Endvidere nedlagde anklageren påstand om erstatning på 1.921,88 kr. på vegne af Stiftelsen Sorø Akademi (forhold 5).

Tiltalte 9 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 6 har bestridt erstatningspligten og anerkendte erstatningsstørrelsen.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og anerkendte erstatningsstørrelsen.

Tiltalte 8 anerkendte erstatningspligten og har bestridt erstatningsstørrelsen.

Tiltalte 5 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 7 har bestridt erstatningspligten

og -størrelsen.

Endelig nedlagde anklageren påstand om erstatning på 231.287,80 kr. på vegne af LB Forsikring (forhold 6).

Tiltalte 9 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 6 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 8 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 5 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Tiltalte 7 har bestridt erstatningspligten og -størrelsen.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 9, Tiltalte 1, Tiltalte 6, Tiltalte 2, Tiltalte 4, Tiltalte 8, Tiltalte 5 og Tiltalte 7 og af vidnerne Vidne 1, Forurettede 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12, Vidne 13, Vidne 14, og Vidne 15.

Tiltalte 1 har vedrørende forhold 1 forklaret bl.a., at han den 3. marts 2024 havde aftalt at mødes med Tiltalte 4, Tiltalte 5, Tiltalte 3 og Tiltalte 2 ved sin mo-sters butik i Ringsted. De fulgtes ikke ad hen til butikken. Han kørte i sin egen bil. De tog herefter til Karls Hjørne, hvorefter de tog hjem til Tiltalte 3. De mødte tilfældigt Tiltalte 2 på Karls Hjørne. Tiltalte 2 er normalt ikke en del af vennegruppen. Senere kørte de til Ringsted Outlet, da de ville på McDonalds. De fulgtes ad. Han kørte i sin egen bil, og de andre kørte i Tiltalte 4's bil. De købte noget at spise på Cirkel K, da McDonalds var lukket. De kørte herefter rundt i Ringsted og hørte musik. Der var ikke noget formål med turen.

De kørte forbi Køgevej, hvor træet blev fældet. Det var Tiltalte 4 som fældede træet. De talte ikke om, at træet skulle fældes. Der var ikke nogen af dem, der fik ideen. De kørte forbi træet, hvorefter bilen standsede og træet blev

fældet. De talte ikke om det. Han blev klar over, hvad der skete, da bilen standsede og motorsaven blev fundet frem. Han undrede sig ikke over, at Tiltalte 4 gik om bag bilen. Tiltalte 4 tog motorsaven fra bagagerummet og startede motoren henne ved træet. Der var ingen, der reagerede på det, og han så ik-ke, om de andre tog billeder af det. Der var ingen, der talte om, at der skulle fældes et bestemt træ.

Træet stod tæt ved rundkørslen i byzonen, hvor der var lys. Det var ikke meningen, at nogen skulle komme til skade. De havde ikke planlagt at fælde træet. Der blev ikke nævnt noget om det. Han ved ikke, hvorfor bilen stop-pede på Køgevej. Der var ikke nogen, der spurgte ind til det. Det var Tiltalte 4, der fandt motorsaven frem. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 4 havde en motorsav i bilen. Han stod ved siden af bilen og trak noget frisk luft, da Tiltalte 4 tog motorsaven. Han sagde ikke noget til Tiltalte 4 og spurgte, ikke hvad Tiltalte 4 skulle med motorsaven, da Tiltalte 4 gik hen til træet. Bilen holdt ca. 20 meter fra træ-et. Han så hvordan træet væltede og lå ned på vejen. Han talte ikke med no-gen det. Han antog, at det var drengestreger. Ingen sagde noget specifikt om det væltede træ. Han sagde ikke, at det var sejt eller det modsatte. Han sagde ingenting.

Videre har tiltalte vedrørende forhold 2 forklaret bl.a., at de kørte mod Ringsted Outlet, da Tiltalte 5 skulle hente en veninde fra en fest. Det var efter træ nummer to, at de kørte til Ringsted Outlet. På vej dertil kørte de forbi en tilkørsel til motorvejen. Han bad Tiltalte 4 om at standse bilen, da der var et træ, som han ville fælde. Han sagde ikke til Tiltalte 4, at han ville fælde træet. De havde ikke talt om at fælde træer, og de andre sagde ikke så meget. Der var ingen, der vidste, at de skulle fælde et træ mere. Han så ikke, at Tiltalte 5 gjorde noget aktivt eller kom med tilråb. De andre fire blev tilbage i bilen, da han steg ud. Han ved ikke, hvorfor han fik lyst til at fælde et træ. Han gik op ad rampen med Tiltalte 4's motorsav. Det var ham, der førte saven. Der var omkring 20 meter mellem træet og bilen. Han havde ikke spurgt Tiltalte 4, om han måtte låne den. Det var ikke hensigten, at nogen skulle komme til skade. Træet stod et sted, hvor der var lys, og folk kunne se det. Han tænkte ikke over, at træet væltede ud på vejen. Det skulle bare væltes, men han var klar over, at træet væltede ud på vejen, og at der kom biler kørende på vejen. Han gjorde ikke noget ved det, ligesom han ikke rettede henvendelse til no-gen om det.

Endvidere har tiltalte vedrørende forhold 3 forklaret bl.a., at de efterfølgende satte Tiltalte 5 af ved Ringsted Outlet, og at han selv kørte hjem. Tiltalte 5 kørte i tiltaltes bil hen til Tiltalte 3, hvor hans egen bil stod. De andre blev i Tiltalte 4's bil og kørte videre rundt i Ringsted. Der blev væltet et træ mere. Tiltalte 5 var ikke med til at fælde træ nummer tre. Det var ikke noget, som de havde talt om. Tiltalte 4 stansede bilen et nyt sted og steg ud. De andre steg ikke ud af bilen. De vidste godt, hvad Tiltalte 4 skulle. Det var det samme, som der skete de to andre gange. Han prøvede ikke på at stoppe Tiltalte 4.

Det var først til sidst de talte sammen, og de var her klar over, at det var dumt. De tog tilbage til et af de væltede træer og så, at brandvæsnet var ved flytte træet. Det var tilfældigt, at de kørte forbi træet på hjemturen. De så ik-ke, om nogen var kommet til skade. De var klar over, at det var noget møg.

Han kan godt huske, at han talte med en betjent.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. maj 2024 (digital fil 1, side 1720, 5. afsnit), hvoraf følgende fremgår:

”Afhørte forklarede, at de fandt på at de ville fælde nogle træer. Adspurgt hvem der fik idéen til at skulle fælde træer, svarede han, at de var dem alle sammen. Adspurgt om de hjemme fra Tiltalte 3 havde talt om at skulle fælde træer, svarede han, at det havde de ikke.”

Tiltalte forklarede hertil, at det godt kan passe, at han har forklaret således til politiet. Det var ikke planlagt, at de skulle fælde træer. Det var ikke no-get, som de havde talt om, inden de kørte ud.

Forevist stillbillede af videoklip dateret den 3. marts 2024 (digital fil 1, side 668) forklarede tiltalte, at han kan genkende stillbilledet. Det var af en videofilm af træet på Køgevej. Han kan ikke huske, om det blev filmet på vej hjem eller da de fældede det. Det var ham, der filmede det. Han ved ikke hvorfor.

Anklageren afspillede de to videoklip fra tiltaltes telefon.

Tiltalte forklarede hertil bl.a., at det var ham, der talte på videoen. Han kan også huske det andet videoklip med en komiker, der taler på videoen. Han ved ikke, hvorfor han lavede videoklippen. Han tænker, at det ikke var ”så sjovt som så”, men han kan ikke forklare, hvorfor han gjorde det. Han ved ikke, hvorfor videoen hedder ”Filnavn”. Det var et navn, som man kunne omdøbe videoen til. Det har ikke nogen betydning som så-dan. Han kan ikke huske, om han sendte det til nogen eller gemte det.

Han har ikke hørt om de andre forhold, som Tiltalte 5 og Tiltalte 4 er tiltalt for, li-gesom han ikke har hørt dem tale om andre træfældninger.

Han vidste ikke, hvorfor Tiltalte 4 havde en motorsav med i bilen. De er landmænd, og der kan være tidspunkter, hvor man har behov for en motorsav, f.eks. på grund af væltede træer på markerne. Han kørte somme tider selv rundt med en motorsav eller lignende.

Det var først da bilen stoppede, at de besluttede sig for at fælde træer. De talte sammen, da de kørte rundt i bilerne, men ikke om træfældning. Aften sluttede med, at de kørte hjem til Tiltalte 3. Han havde svært ved at sove, da han vidste at det var noget møg, da nogen kunne komme til skade. Dagen ef-

ter tog han på arbejde.

Han gik ikke Skole 1 sammen med de andre. Han er gode venner med Tiltalte 4.

Tiltalte 2 har vedrørende forhold 1 forklaret bl.a., at det var tilfældigt, at han mødte de andre på Karls Hjørne. Han fulgtes videre med de andre. Det var meningen, at Tiltalte 5 skulle køre ham hjem. Tiltalte 3 ringede og spurgte, om han ville med, hvorefter de alle sammen tog hjem til Tiltalte 3. De tog videre til Ringsted Outlet for at spise på McDonalds. Da de kørte fra Tiltalte 3, var det Tiltalte 4, der kørte bilen, Tiltalte 3 sad på forsædet, han sad på bagsædet. Da de kørte fra Circle K, sad han i midten på bagsædet, Tiltalte 1 til højre og Tiltalte 5 til venstre. Tiltalte 3 sad på forsædet og Tiltalte 4 kørte. De talte ikke om, hvad de skulle bagefter eller, hvor de skulle køre hen. Han husker det som om, at de kørte direkte til Køgevej, hvor Tiltalte 4 holdt ind til siden og gik om i bagagerummet. Han kunne mærke, at Tiltalte 4 ville fælde et træ. Han vidste, at Tiltalte 4 havde en motorsav i bagagerummet. Det så han, da han tidligere hentede drikkevarer i bilen. Der lå alt muligt bagi, og han tænkte ikke over, at der også lå en motorsav. Han kan ikke huske, om han fortalte det til de andre. Han ved ikke, hvorfor han kunne mærke det. Hos Tiltalte 3 talte de om, at der tidligere var fældet træer. Han har hørt om træ-fældning tidligere. Han husker ikke, om de alle var med til at tale om det. Han deltog ikke så meget i samtalen. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 talte om det.

Tiltalte 4 steg ud af bilen og tændte motorsaven. Der gik ikke lang tid fra motor-saven startede, indtil træet væltede. De stod alle sammen ved bilen. Han blev overrasket over, at træet væltede ud over vejen. Han kan ikke huske, om de andre sagde noget til det. Der blev nok grint lidt, da træet væltede.

Tiltalte 4 løb tilbage til bilen med motorsaven og sprang ind, hvorefter de kørte derfra. Han husker ikke, hvorvidt de talte om det var sket, da de kørte derfra.

Videre har tiltalte vedrørende forhold 2 forklaret bl.a., at han husker det som om, at de kørte direkte videre til træ nummer to. De talte ikke om det. Tiltalte 4 holdt ind til siden igen og gik hen til træet. Tiltalte 4 hentede motorsaven. Tiltalte 1 stod også ved træet. Han stod udenfor bildøren. Tiltalte 4 og Tiltalte 1 stod ved det træ, som de havde valgt at fælde. Han så ikke, hvem der fældede træet, men Tiltalte 4 og Tiltalte 1 stod begge ved træet. Han blev bedt om at sætte sig ind i bilen. Han forstod det sådan, at han og Tiltalte 3 ikke skulle være med til det, da det lidt var noget lort. Han talte ikke med Tiltalte 3 om det.

Tiltalte 5 stod på den modsatte side af bilen. Tiltalte 5 ville hjem, da han skulle hente sin veninde. Der var ingen, der bad Tiltalte 1 eller Tiltalte 4 om at stoppe, heller ikke da de gik over til træet. Han vidste godt, hvad de skulle, da Tiltalte 4 og Tiltalte 1 gik derhen med motorsaven. De stod omkring 15-20 meter væk fra bilen. Da de kørte derfra så han, at der lå et træ på vejen. Det var mørkt og ikke så belyst. Han sagde ikke noget til nogen. De kørte bagefter hen og

afleverede Tiltalte 5. De talte ikke om, hvad de skulle bagefter. De kørte bare videre derfra. Han sagde ikke på noget tidspunkt, at han gerne ville hjem. Det gjorde Tiltalte 3 heller ikke. De talte ikke sammen om det fældede træ nummer 2 i bilen.

Videre forklarede tiltalte vedrørende forhold 3 bl.a., at Tiltalte 4 kørte op til det første træ, som de havde fældet. De så, at det lå tværs over kørebanen. Da de kørte derfra, så de en indsatsleder med blå blink på vejen. Han kunne godt regne ud, at de skulle fjerne træet. Tiltalte 4 sagde ikke noget om, hvorfor de var kørt tilbage til træet. Tiltalte 1 talte i telefon med Tiltalte 5. De optog en video. Han ved ikke, hvorfor den blev optaget. De var ikke fælles om at optage vi-deoen. Tiltalte 4 fældede træ nummer tre. Det var Tiltalte 4, der standsede. Han kan huske, at de sagde til Tiltalte 4, at de skulle hjem. Tiltalte 4 fældede træet alene. De sagde til Tiltalte 4, at det var en dårlig idé, og at de ville hjem. De kontaktede ik-ke nogen. De var klar over, at træet lå på vejen, og at man ikke kunne kom-me forbi. Han ved ikke, hvorfor han ikke gjorde noget undervejs. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre. Han var sammen med de ældre drenge. Han var bare fulgt med Tiltalte 3. Hvis Tiltalte 3 ikke var med, så var han nok ikke taget med de andre. Han var 17 år og de andre var på den anden side af tyverne. Det var ikke nogen, som han normalt var venner med. Han talte ikke med Tiltalte 3, om det der var sket eller om at tage væk. Han kunne godt have kørt væk sammen med Tiltalte 5.

Tiltalte 4 sagde, at brandvæsnet kunne fortsætte med at fjerne træ nummer tre efter de havde fjernet de to andre træer.

Han havde meget svært ved at sove, da han kom hjem. Han ved ikke, hvor-for han ikke sagde noget til de andre.

Han befandt sig omkring 10-15 meter væk fra træ nummer 1, ved træ num-mer to befandt han sig ved bilen og ved træ nummer tre steg han slet ikke ud af bilen.

Han havde omkring 15 kilometer hjem fra Ringsted, og han havde ikke mulighed for at tage hjem. Han rørte ikke ved kilerne eller motorsaven. Det var ikke meningen, at nogen skulle holde vagt.

Tiltalte 1 forsøgte at stoppe Tiltalte 4 ved træ nummer tre, men Tiltalte 4 virkede lige-glad. Han husker ikke, hvad der blev sagt. Det var ikke fordi Tiltalte 1 sprang ud af bilen for at stoppe ham, men han sagde at ”nu var det nok”, og at de skulle hjem nu. Der var ingen, der tog fat i Tiltalte 4 eller stoppede ham.

Efterfølgende var parkeringspladsen på skolen fyldt med politibiler, og politi-et ransagede værelserne. Han ringede hjem til sine forældre om natten og blev hentet lige efter. Tiltales mor ringede til politiet og fortalte, at han hav-de været med til træfældning for 10 dage siden.

Da de talte om træer hos Tiltalte 3 var det generelt og ikke, at de konkret skulle fælde træer. De kørte fra Tiltalte 3 for at få noget at spise. Det var ikke for at fælde træer. De talte ikke om træfældning undervejs. Tiltalte 3 vidste godt, at det ikke burde ske. Tiltalte 3 sagde det kun til ham.

Han kender Tiltalte 4 fra landbrug generelt, og de har gået på samme skole. Han kunne godt regne ud, at Tiltalte 4 ville fælde et træ mere. De protesterede ikke, men de reagerede alle sammen inde i bilen. Tiltalte 1 og han tog selv billeder af det. Han husker ikke, om de grinede, men han ”stod nok ikke i hjørnet og så sur ud”. Tiltalte 3 og han havde drukket alkohol. Han var i hvert fald ”godt kørende” .

Sidst han så Tiltalte 5, var da han blev sat af ved Ringsted Outlet. Tiltalte 5 foretog sig ikke noget aktivt ved træ nummer et og to. Tiltalte 5 stod ved bilen bag de andre. Tiltalte 5 var ikke ovre ved træet. Tiltalte 5 stod modsat ved bilen ved træ nummer to.

Tiltalte 3 har vedrørende forhold 1 forklaret bl.a., at han ikke kan huske, at der blev talt om træfældning hjemme hos ham. De sad flere steder i rummet og talte på samme tid. De kørte til Ringsted Outlet for at få noget at spise. Han kan ikke huske, at de talte om, hvad de skulle bagefter. Han kørte i bil med Tiltalte 2 og Tiltalte 4. Da de kørte fra Ringsted Outlet, troede han, at de var på vej hjem. Han kan ikke huske, at de talte i te-lefon med de andre fra den anden bil.

Han sagde ikke noget, da bilen standsede på Køgevej, og han vidste ikke, hvorfor de standsede. Det gik stærkt fra bilen standsede til Tiltalte 4 hoppede ud af bilen og startede motorsaven. Han talte ikke med Tiltalte 4 om, hvad der var sket, ligesom han heller ikke talte om det med de andre. De talte ikke om, at der var væltet et træ. De talte om at køre til Ringsted Outlet, så Tiltalte 5 kunne få en bil, og at de skulle tilbage på motorvejen for at komme dertil.

Videre har tiltalte vedrørende forhold 2 forklaret bl.a., at han fornemmede, at der skulle ske noget, da de kørte i nødsporet. Tiltalte 4 sagde, at bilen skulle stoppes. Tiltalte sagde til Tiltalte 2, at han skulle blive i bilen, da han prøvede at passe på ham. Da de holdt i nødsporet, steg Tiltalte 2 kort ud af bilen. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 steg ud af bilen. Han så ikke, hvor de gik hen. Han hørte motorsaven blive tændt og så, at træet væltede. Da de kom tilbage til bilen, talte de ikke om det og han sagde heller ikke noget.

De kørte efterfølgende til Ringsted Outlet, hvor Tiltalte 5 steg af. Han overvejede også at stige ud af bilen. Der var kun plads til én i den anden bil. Han ville ikke lade Tiltalte 2 blive tilbage uden ham. Han troede, at den anden bil skulle hjem. Det blev ikke sagt højt, men han regnede med det. De talte ikke om at fælde flere træer den aften. Han sagde på et tidspunkt, efter de havde mødt indsatslederen, at han ville hjem, da han skulle tidligt op. Der lugtede af olie fra motorsaven i hele bilen. Han ville bare gerne hjem. Han havde ik-

ke noget med det at gøre.

Han var klar over, at træerne lå midt på vejene. Det kunne godt lade sig gøre at køre forbi træet på Køgevej. Træ nummer to kunne ikke passeres. Han blev bange for, hvad der ville ske, da de så indsatslederen. Han overvejede ikke at ringe til nogen, da han selv var i bilen, og han var bange for, hvad der ville ske. Han var nok klar over, at der blev optaget en video. Han kan ikke huske, om han grinede med i bilen eller om han sagde, at det ikke var sjovt.

Videre har tiltalte vedrørende forhold 3 forklaret bl.a., at han så træ nummer tre vælte i bakspejlet. De talte ikke om, hvorfor bilen standsede. Det var en dårlig ide, at der blev fældet flere træer. Det var Tiltalte 4, der fældede træet. De andre sad inde i bilen. Han sagde ikke noget til Tiltalte 4.

Tiltalte så ikke indsatslederen ved de andre træer. Han sagde ikke noget til de andre om træerne, og overvejede ikke at gøre noget i situationen, da han var bange for, hvad der ville ske. Han ved ikke, hvorfor han ikke steg af. Adspurgte bekræftede tiltalte, at han ikke havde andre muligheder for at komme hjem. Han havde heller ikke lyst til at sige noget til de andre drenge, da han var bange for at blive indblandet og for konsekvenserne.

Adspurgt af forsvareren, advokat Mai Askjær Wandrup forklarede tiltalte, at han havde drukket en eller to øl hos Tiltalte 1's moster og en øl på Karls Hjørne. Han havde fået ca. seks genstande og kunne ikke køre bil. Det kan godt være, at de hjemme hos ham talte om træfældning. Der var flere samtaler i lokalet, og han hørte ikke, hvad alle talte om.

Adspurgt af forsvarer, advokat Anne Friis Refsgaard, forklarede tiltalte, at Tiltalte 2 normalt ikke er en del af vennegruppen, da han er yngre. Tiltalte 4 havde ikke en særlig rolle i gruppen. Han har gået på samme folkeskole som Tiltalte 4, men de var ikke særlig tætte. Han ved ikke, om Tiltalte 4 førte an i gruppen eller, om han havde svært ved at sige fra over for Tiltalte 4. Tiltalte 2 sad på bagsædet i bilen. Han husker ikke, om Tiltalte 2 aktivt deltog i træfældningen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Henrik Rasmussen, forklarede tiltalte, at han havde sin telefon med. Han husker ikke, om han overvejede at ringe til en ven for at komme hjem.

Videre adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede tiltalte, at de satte Tiltalte 5 af ved Ringsted Outlet efter træ nummer to. De kørte ad motorvejsrampen, som var den hurtigste vej. Han troede ikke, at der skulle fældes flere træer. Han lagde ikke mærke til, hvor Tiltalte 5 befandt sig ved træet. Tiltalte 5 var ikke henne ved træ nummer et, og han foretog sig ikke noget aktivt ved træ nummer to. De blev i bilen.

Tiltalte 4 har vedrørende forhold 1 forklaret bl.a., at de var kørt hjem til **Tiltalte 3**. De talte ikke om at fælde træer. **Tiltalte 2** gik ud til bil-en for at hente drikkevarer. **Tiltalte 2** nævnte ikke motorsaven i bilen. Han havde altid en motorsav i bilen på grund af sit arbejde. De talte om at køre til Ringsted Outlet. **Tiltalte 2** og **Tiltalte 3** kunne ikke køre bil, da de havde drukket alkohol. De kørte på McDonalds for at spise, men den var lukket. Herefter købte de mad på tanken, som de spiste i bilen. De talte ikke om, hvor de skulle køre hen bagefter eller, hvornår de skulle hjem. De havde in-gen planer.

Han ved ikke, om de kørte direkte til Køgevej. Han kørte bilen, og **Tiltalte 3** sad ved siden af. Det var nok ham, der besluttede at standse bilen. De steg alle sammen ud af bilen. De talte ikke om, hvorfor bilen standsede eller, hvorfor de steg ud af bilen. Han tog motorsaven i bilen. Der var ingen der spurgte, hvad han skulle med den. Alle var ude af bilerne, inden de gik over til træet. Han startede motorsaven henne ved træet. Der var vist ikke andre ved træet. Træet stod ca. 20 meter fra ham. Han ved ikke, hvorfor han fældede træet. Det var nok fordi de kedede sig, og fordi der var spænding i det. Han talte ikke med de andre om at fælde træet.

Han ved ikke, om han har forstand på at fælde træer, men han ved, hvad han skal gøre for at skære korrekt og vælte et træ. Han var klar over, at træet væltede ind over vejen. Han gjorde det for at spærre trafikken, da det er sjovt at lave ravage i trafikken. De grinede alle sammen. Ingen sagde, at det var en dum ide.

Videre har tiltalte vedrørende forhold 2 forklaret bl.a., at de ikke talte om at fælde flere træer. De talte om, at **Tiltalte 5** skulle til Ringsted Outlet. De kørte på motorvejen, da **Tiltalte 1** sagde, at tiltalte skulle standse bilen i nødsporet. Tiltalte spurgte ikke hvorfor, men han kunne godt regne ud, at der skulle væltes endnu et træ nu "alle var godt oppe at køre". De talte ikke om det. Han standsede bilen og **Tiltalte 1** steg ud. **Tiltalte 2** var kortvarigt ude af bilen. Tiltalte gik hen til træet med **Tiltalte 1**. De talte ikke om, hvordan træet skulle fældes. Han kan ikke huske, om han var med **Tiltalte 1** helt henne ved træet. **Tiltalte 1** ved godt, hvordan man fælder et træ. Han så ikke, hvad de andre lavede. De talte om, at træet skulle vælte ud på vejen.

De var alle oppe at køre, da de satte sig ind i bilen. Adrenalinen kørte, men ellers var alt normalt og stemningen var god. Der var ingen, der var sure. De grinede lige så meget ved træ nummer to som ved træ nummer et. Ingen sagde, at det var dumt.

Tiltalte 5 blev sat af ved Ringsted Outlet. Da de kørte videre, talte de ikke om træet eller hvad de skulle. Der var ingen der sagde, at de skulle hjem.

De kørte ned til det første træ efter Ringsted Outlet. Han ved ikke, hvorfor de gjorde det.

Han ved ikke, hvorfor der blev optaget en video. De talte ikke om det. Han ved ikke, om videoen blev sendt rundt. Han har ikke modtaget den. Stemningen var høj som tidligere på aften. De kørte bare rundt.

Endvidere har tiltalte vedrørende forhold 3 forklaret bl.a., at det ikke var ham, der bestemte, hvor de skulle hen. Det var tilfældigt, at de kørte hen til træ nummer tre. Han besluttede at standsede bilen. Der var ingen, der sagde, at de skulle fælde flere træer. Da han standsede bilen, var stemningen fortsat høj. De grinede og havde det sjovt. Det var kun ham, der steg ud af bilen og gik hen til træet. Det var helt bevidst, at han fældede træet for at skabe rava-ge. Da han kom tilbage til bilen, var stemningen stadig høj, men nu blev der sagt, at de skulle køre hjem. Han kørte bilen og Tiltalte 3 sad ved siden af. De talte ikke om de væltede træer. De havde det fortsat sjovt, men stemningen var ikke lige så høj som før. De grinede ikke så meget, men ingen af dem var sure eller uvenner.

De talte ikke om at informere nogen, om de væltede træer. De kørte bagefter hjem til Tiltalte 3.

Adspurgt af forsvareren, advokat Henrik Rasmussen, forklarede tiltalte, at det var ham, der kørte hele aftenen. Det var muligt at passere træ nummer et og træ nummer tre på vejen. Det var ikke muligt at passere træ nummer to.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede han, at Tiltalte 5 var med ved træ nummer et og to, men ikke nummer tre. Han husker ikke, at Tiltalte 5 var henne ved nogle af træerne.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede tiltalte, at han kender Tiltalte 9 fra Skole 1. Han har tidligere oplevet væltede træer på vejen. Det er irriterende, men ikke farligt.

Adspurgt af forsvarer, advokat Mads Fossing, forklarede tiltalte, at intet var planlagt og det var tilfældigt, hvor de kørte.

Adspurgt af forsvarer, advokat Anne Friis Refsgaard, forklarede tiltalte, at afstanden fra træ nummer to hen til bilen var ca. 20-25 meter. Ved træ nummer tre var der ca. 20 meter.

Videre har tiltalte vedrørende forhold 4 forklaret bl.a., at han var sammen med Tiltalte 5, Tiltalte 6, Tiltalte 7 og Tiltalte 8. De drak og hyggede på værelserne. De besluttede sig for at køre en tur, da de kedede sig. De kørte i tiltaltes bil og i Tiltalte 9's bil. De talte ikke om, hvor de skulle hen. Der var ikke noget formål med turen. Tiltalte 7, Tiltalte 6 og Tiltalte 8 kørte i tiltaltes bil og Tiltalte 5 og Tiltalte 9 kørte i Tiltalte 9's bil. Tiltalte 9 kørte forrest, og han kørte bagefter. De kørte mod Slagelse og endte tilfældigt på Slagstrupvej. Det er normalt at kører rundt, når de keder sig. De talte undervejs sammen over telefonen.

De stoppede midt på Slagstrupvej for at fælde et træ. De aftalte det over telefonen, da de kørte. Man spurgte ikke hver enkelt, om de hver især ville være med, men alle var med på det, ligesom de alle sammen havde hørt, at de skulle fælde et træ. Der var ingen der sagde nej til det.

Det var et tilfældigt træ, som de valgte. Da de holdt på Slagstrupvej steg alle ud af bilerne. Han havde en motorsav med i bilen. De fældede træet med motorsaven og en kile. Kilerne havde han også i bilen. De fleste af dem var henne ved træet, inden han fældede det. Da han fældede træet, gik de andre væk. De havde ikke talt om, hvilken retning træet skulle vælte, men det var hensigten, at træet skulle vælte ud på vejen for at spærre trafikken.

Han kender Slagstrupvej og var klar over, at der kørte et pænt antal biler på vejen. De så andre biler, da de standsede. Der var ikke andre biler i nærheden, da de væltede træet. Da de kørte afsted, kom der en bil længere nede af vejen. De satte sig ind i samme biler, som de kørte i før. Tiltalte 9 kørte først. De talte om, at de skulle gøre det igen over anlægget i bilerne. Alle i bilerne kunne høre, hvad der blev sagt. Han havde indtrykket af, at det både var Tiltalte 9 og Tiltalte 5, der deltog i samtalen. Han ved ikke, hvem der foreslog det.

Endvidere har tiltalte vedrørende forhold 5 forklaret bl.a., at der var en god stemning, da de tog afsted. Da de stod ud af bilen efter det første træ på Slagstrupvej, var der fortsat en god stemning. De var i godt humør. Tiltalte 9 kørte forrest til Parnasvej. De fandt først træ, som de ville fælde, men kørte videre, da det stod i et sving. De talte i telefon sammen over anlægget i bilerne. De var enige om ikke at fælde det første træ og kørte videre. Tiltalte 9 kørte fortsat forrest. De stoppede tilfældigt ved et andet træ, der stod på en lige strækning. Det var vigtigt, at strækningen var lige, så folk kunne se træet. Alle var indforstået med, at træet skulle væltes ud over vejen, ligesom de havde gjort med det andet træ.

Han ved ikke, om de andre har forstand på at fælde træer.

De parkerede omkring 50 meter fra træet. De gik alle lidt rundt mellem træet og bilerne. Tiltalte 7 var ikke med henne ved træet. De talte ikke konkret om størrelsen på træet eller hvordan det skulle væltes. De gik herefter tilbage til bilen. Tiltalte og Tiltalte 8 fældede træet.

Han savede med motorsaven, og Tiltalte 8 bankede kiler ind i træet med en økse. De andre stod lige ved siden af træet til at starte med ca. 4-5 meter væk, men gik senere hen til bilen. De gik lidt frem og tilbage. De talte ikke sammen. Der var ingen, der forsøgte at stoppe tiltalte og Tiltalte 8 med at fælde træet. Træfældningen tog omkring en time. Han sagde ikke til de andre, at de skulle gøre noget. Der var ikke så meget andet at gøre end at save og banke kiler ind. Stemningen var god til at starte med. De grinede ikke på samme måde ved dette træ, som ved de andre træer. Der kom et par biler og

en lastbil forbi undervejs. De talte ikke om trafikken.

Da de næsten var færdige med at save, skiftede stemningen, og de talte om, at det var for dumt og overvejede at stoppe og køre. Det havde taget for lang tid. De trak i land, da der var risiko for, at det ville gå galt, hvis træet vælte-de. De ringede ikke efter hjælp. De blev enige om at sætte en bil i hver ende af vejen for at holde øje med, om der kom biler. Bilerne kørte begge retninger. De talte ikke sammen efter bilerne var kørt. De aftalte, at de andre skulle ringe til Tiltalte 8, hvis der kom biler. Han tror ikke, at de ringede til Tiltalte 8. Der var to i den ene bil og to i den anden. Han befandt sig ved træet sammen med Tiltalte 8.

Fra bilerne kørte i hver sin retning af vejen, gik der omkring 10-12 minutter måske 15 minutter til træet væltede. Da træet væltede, så han samtidig lyskegler fra en bil. Tiltalte 8 stod ved siden af ham. De kiggede på hinanden, og tiltalte begyndte at løbe mod bilen, der kom kørende for at stoppe den. Tiltalte 8 var bagved ham. Tiltalte var omkring 20-25 meter fra træet. Træet begyndte at knirke, da han løb mod bilen, hvorefter der gik 10-12 sekunder indtil træet væltede. Han nåede ud foran bilen, men den kørte forbi ham. Da han vendte sig rundt, så han træet ramme bilen. Han gik i panik og løb væk sammen med Tiltalte 8. De løb væk fra bilen og ned ad Parnasvej mod et kryds. Det var den side, som de befandt sig på.

Tiltalte 8 ringede til Tiltalte 9 og sagde, at de skulle køre tilbage til træet. De ringede til de andre to bagefter og sagde, at de skulle hente dem. Han ved ikke, hvorfor han bad Tiltalte 9 om at køre tilbage i stedet for selv at gå tilbage. Han fortalte i telefonen, at der var sket et uheld. De talte om, at de skulle smide motorsaven og kilerne ad helvede til. Han bad ikke nogen om at gøre det.

De blev samlet op og kørte først til Sorø. De vidste ikke, hvad de skulle gøre. Bagefter kørte de tilbage til skolen for at mødes med de andre. De mødtes ved kirken for at tale det hele igennem. De aftalte, at de ikke skulle fortælle det til nogen. De talte først med Tiltalte 9 på skolen.

Formålet med at vælte træet var at spærre trafikken som ved de andre fældninger. Det var meningen, at træet skulle lande på vejen. De talte ikke om, at der kom en bil uden, at de fik besked om det. Han ved ikke, hvor de andre biler placerede sig efterfølgende.

Da de kørte fra skolen, havde de ikke aftalt at fælde træer. De kedede sig, og det var en fælles beslutning. Det var ikke én bestemt, der sagde at de skulle gøre det. Det var tilfældigt, at de havnede på Slagstrupvej.

Da Tiltalte 9 og Tiltalte 5 kørte fra stedet, ringede de til ham og de andre, og sagde de skulle mødes og tale efter de havde været tilbage ved træet. Der var ikke nogen grund til, at de aftalte ikke at sige noget til nogen. Det var bare noget lort.

Han var ikke med til at aftale dækhistorier med de andre, og han hørte ikke, at de andre aftalte noget. De aftalte ved kirken at gå i seng og tale om det da-gen efter.

Forevist ekstraktens fil 1, side 1397, foto af 12. marts 2024, forklarede tiltalte, at det var træet, som de ville fælde. Det var ham, der stod med motorsaven. Tiltalte 8 stod ved siden af. Han ved ikke, hvem der tog billedet.

Forevist video fra tiltaltes telefon (fil ”Tiltalte 4” , video) forklarede tiltalte, at videoen blev optaget på Skole 1. Han var ikke med på videoen. Snapchatvideoen sagde ham ikke noget. Han mindes ikke, at han var sammen med personerne på videoen.

Han mødtes med de andre på et værelse på Skole 1, inden de kørte afsted.

Adspurgt af forsvareren, advokat Henrik Rasmussen, forklarede tiltalte, at han gik ud fra, at manden var afgået ved døden, da han så træet ramme bil-en. Han ved ikke, hvorfor han ikke gik hen til manden, i hvert fald var han i panik og tænkte ikke klart. Han løb væk.

Han regnede med, at de andre ville advare dem, hvis der kom en bil. De aftalte, at der var en bil i hver ende. Da de var færdige med at save, var træet skåret halvt igennem. Han ville ikke have at træet svajede. Der var ikke andre muligheder end at fortsætte, da de var nået for langt.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede tiltalte bl.a., at der ikke var nogle der sagde stop til at starte med på Parnasvej, men der var én som sagde, at det var lidt dumt det de havde gang i. Han husker ikke, hvem det var. Der var ingen vej tilbage. De vidste godt, at det var ufor-svarligt at gå fra stedet. Han husker ikke, om der var nogle som ville ringe efter professionel hjælp. Træet var stabilt og ikke i risiko for at vælte, da den første bil og lastbil kørte forbi. Det var først senere træet var ustabil. De aftalte, at Tiltalte 7 og Tiltalte 6 skulle køre ned i den ene ende for at holde øje, og de andre i den anden ende. Han skulle save noget mere. Efter ca. 15 minutter væltede træet. Tiltalte 5 og Tiltalte 9 var kørt mod Sorø. Retningen som bilen kom fra, var ikke fra Tiltalte 5 og Tiltalte 9's side, men den modsatte side af vejen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lars Urup, forklarede tiltalte, at han kun kendte Tiltalte 6 fra skolen. De var i samme vennegruppe. De fleste kom på samme tid på værelset på skolen. Han husker ikke, at Tiltalte 6 kom senere. De kørte afsted, da de kedede sig. De talte ikke om træfældning på værelset. De fældede ikke det første træ, da det stod i et sving. Bilerne holdt ved siden af hinanden, og de talte sammen gennem vinduerne. Det var en tilfældighed, at de fældede det sidste træ. Det var omkring midnat. Det var mørkt, og der var ikke gadelys på Parnasvej. Han så stort set, hvor alle opholdt sig det meste

af tiden. Tiltalte 6 hentede kiler i bilen. Han så ikke, om Tiltalte 6 kastede kiler væk. Kilerne blev banket ind i træet med øksen. Tiltalte 6 og Tiltalte 7 kørte afsted i tiltaltes bil, der var tændt. De stod alle fem og talte rundt om træet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Anders Riisager, forklarede tiltalte bl.a., at det ikke var unormalt at køre en tur på grund af kedsomhed. Han kørte i BMW firehjulstrækkeren med Tiltalte 7, Tiltalte 6 og Tiltalte 8. Tiltalte 9 og Tiltalte 5 kørte i Tiltalte 9's ladbil. Tiltalte 7 deltog ikke aktivt i fældningen på Slagstrupvej eller rådgav herom. Han befandt sig ca. 20 meter fra bilerne. Adspurgt af forsvareren, om Tiltalte 7 opfordrede eller tilskyndede til træfældning forklarede tiltalte, at det ikke kun var Tiltalte 7 der opfordrede eller tilskyndede til træfældning, men om han var med til det fælles med de andre ved han ikke. Han har ikke hørt Tiltalte 7 sige noget direkte. Tiltalte 7 hørte samtalen om træ-fældning i bilen. De skiftede ikke bil undervejs.

Forevist oversigtskort over Parnasvej, ekstraktens fil 1, side 581, forklarede tiltalte bl.a., at han ikke var kendt i området. Han mener, at der var ca. 12-15 minutter fra Slagstrupvej til Parnasvej. Det er korrekt, at de kom oppe fra, som forevist på kortet og modsat Topshøjvej. De kom kørende og parkerede mellem krydset og stjernen, som forevist på kortet. Bilerne holdt efter hinanden i vejkanterne i højre side af vejen ca. 50 meter fra træet. Han mindes, at de ikke holdt på Topshøjvej. Bilerne var kørt måske 12-15 minutter, inden træet væltede. Han ved ikke, om bilerne fulgtes ad da de kørte.

Alle var ovre ved træet på nær Tiltalte 7, han stod ca. 10 meter fra bilen, men var ikke inde i bilen. Tiltalte 7 savede og Tiltalte 8 bankede kiler ind. De tre andre gik frem og tilbage mellem bilerne og træet. Tiltalte 7 gik ikke frem og tilbage.

Da han blev afhørt af politiet den 13. marts 2024, ville han ikke fortælle om Tiltalte 7, da han mente, at Tiltalte 7 ikke havde noget med træet at gøre.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1609, 4. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Adspurgt, om hvem der havde været med til at fælde træet på Slagstrupvej og Parnasvej, forklarede sigtede, at det var Tiltalte 9, Tiltalte 5, Tiltalte 6. På træet ved Parnasvej var det sigtede og Tiltalte 8, der var primusmotor, men de havde alle sammen enten slået kiler i, eller hentet kiler. Den sidste person ønskede sigtede ikke at udtale sig yderligere om, da han ikke havde været med til noget. Alle personerne gik på Skole 1. Hans bedste ven var Tiltalte 5.”

Tiltalte vedstod at have forklaret således til politiet.

Videre foreholdt samme afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1609, 7. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Foreholdt af pa. Person 1 og pb. Person 2, at en medgerningsmand, som ligeledes var anholdt til sagen, havde oplyst, at en person ved navn Tiltalte 7 ligeledes havde deltaget, forklarede afhørte, at det var korrekt at personen, Tiltalte 7, ligeledes var med. Afhørte understregede, at Tiltalte 7 ikke havde gjort noget overhovedet. Tiltalte 7 fremstod passiv og rørte ikke ved nogle genstande herunder kiler, motorsav eller økse. Adspurgt, hvad afhørte vidste om Tiltalte 7, forklarede han, at Tiltalte 7 var født i 2003, og at han kom fra et område omkring Roskilde. Afhørte ønskede indledningsvis ikke at navngive Tiltalte 7, da Tiltalte 7 ingenting havde med noget at gøre”

Tiltalte vedstod forklaringen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lene M. Andersen, forklarede tiltalte bl.a., at der kørte pænt mange biler på Slagstrupvej i myldretid, men ikke om aftenen. Der kom biler forbi, mens de fældede træet. De stoppede så motorsaven, indtil bilen var kørt forbi. Han og Tiltalte 8 skiftes til at slå kiler ind i træet, da det var hårdt. Det var ikke muligt at save samtidig med kilerne blev slået ind i træet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Ribbjerg Erichsen, forklarede tiltalte bl.a., at det var tilfældigt, hvilke biler de kørte i. Han havde fem pladser i sin bil. De andre vidste godt, at han havde værktøj i bilen. Tiltalte 9's bil kørte først afsted. Han er ret sikker på, at Tiltalte 9 kørte forrest. De talte i telefon sammen over anlægget i bilerne. På Slagstrupvej talte de om at stoppe et sted. Bilerne stoppede samtidig. De aftalte det i fællesskab over telefonen. Der var ikke nogen, der var mere styrende end andre. De havde aftalt at køre til rastepladsen. Tiltalte 9 viste vej. De holdt ved siden af hinanden på rastepladsen. De var enige om ikke at fælde træet i svinget. Han mindes ikke, at Tiltalte 9 gjorde noget aktivt i forhold til at fælde træet. Han kan ikke huske ikke, om Tiltalte 9 forsøgte at stoppe det eller gav udtryk for at det var dumt.

Tiltalte 9 kørte forrest på Parnasvej. De stoppede ved træet på Parnasvej. De havde fortsat telefonisk kontakt i bilerne. Han husker ikke, hvem der sagde, at de skulle stoppe. Tiltalte 9 parkerede forrest, og han holdt bagefter. De gik hen til træet og snakkede og gik tilbage. Tiltalte 9 var derhenne en enkelt gang eller to. Tiltalte 9 foretog sig ikke noget aktivt med kilerne, saven eller øksen. Han husker ikke, om han talte med Tiltalte 9. Han husker ikke, hvem der sagde, at de skulle ringe efter hjælp.

De talte om det var dumt, at de gik i gang at fælde endnu et træ. De ville ikke afsløre sig selv ved at tilkalde hjælp. Tiltalte 9 og Tiltalte 5 kørte, men han så ikke hvorhen. Han havde ikke sin telefon med, så han vidste ikke, om der var telefonisk kontakt mellem bilerne. Han mindes ikke, at Tiltalte 8 bad ham stoppe. Tiltalte 8 ringede til Tiltalte 9 eller Tiltalte 5, da de gik fra træet. De blev samlet op af bilerne ved et vejkryds. De ringede den anden bil op. Han hørte

samtalen, men ved ikke præcist, hvad de talte om.

Forevist opkaldsliste af 12. marts 2024 fra Tiltalte 9's telefon, ekstraktens fil 1, side 844, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at Tiltalte 9 ringede til Tiltalte 8. Han ved ikke, om han ringede til Tiltalte 6. Han kan ikke afvise det. Han kan ikke sige noget om opkaldet kl. 00.11.

Videre forevist opkaldsliste af 12. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 845, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske opkaldet kl. 00.19.

Adspurgt ved han ikke, om de andre ville fælde træer, hvis han ikke var med.

Adspurgt af forsvarer, advokat Henrik Rasmussen, forklarede tiltalte, at politiet blev kontaktet, da de kom tilbage på skolen.

Videre adspurgt af anklageren, forklarede tiltalte, at der var forbipasserende biler begge veje. De aftalte, at der skulle holde en bil i hver ende af vejen på grund af en forbipasserende politibil. De ville ikke køre fra stedet, da træet var tæt på at vælte. Han så ikke, hvor mange der var i bilen, der blev ramt af træet, og han så ikke om der var nogen i live. De talte om i bilen at fælde træet på Slagstrupvej. Det var kun ham, der savede i træet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede tiltalte, at han ikke så Tiltalte 5 foretage sig noget aktivt på Slagstrupvej. Tiltalte 5 bankede ikke kiler ind i træet og hentede ikke kiler i bilen.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1609, 4. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Adspurgt, om hvem der havde været med til at fælde træet på Slagstrupvej og Parnasvej, forklarede sigtede, at det var Tiltalte 9, Tiltalte 5, Tiltalte 6. På træet ved Parnasvej var det sigtede og Tiltalte 8, der var primusmotor, men de havde alle sammen enten slået kiler i, eller hentet kiler.”

Hertil forklarede tiltalte, at det godt kan være, at Tiltalte 5 hentede en kile. Han mener ikke, at Tiltalte 5 bankede kiler i. Han husker ikke, at Tiltalte 5 gjorde noget aktivt.

Der var ingen, der sagde han skulle stoppe med at save træet. Det er korrekt, at det var Tiltalte 8 og tiltalte, der savede i træet på Parnasvej. Han husker ikke at have navngivet de andre personer, da han talte med politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1608, 5. og 6. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Sigtede forklarede, at han sammen med Tiltalte 8 stod ved træet på Parnasvej. De var de to, som var primusmotor ved træet. Sigtede ønskede ikke at udtale sig om yderligere personer.

Adspurgt, om hvorfor sigtede ikke ønskede at udtale sig yderligere om de personer, forklarede sigtede, at det var fordi, at de formentlig ikke var enig med sigtede i, at de havde været med til at fælde træet.”

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker at have forklaret sådan til politi-et.

Adspurgt af anklageren bekræftede tiltalte, at han blev afhørt to gange. Ved anden afhøring blev han bekendt med, hvem der var sigtet i sagen. Han oplyste herefter, hvem han var sammen med på nær en enkelt.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1609, 4. afsnit hvoraf fremgår følgende:

”Adspurgt, om hvem der havde været med til at fælde træet på Slagstrupvej og Parnasvej, forklarede sigtede, at det var Tiltalte 9, Tiltalte 5, Tiltalte 6. På træet ved Parnasvej var det sigtede og Tiltalte 8, der var primusmotor, men de havde alle sammen enten slået kiler i, eller hentet kiler. Den sidste person ønskede sigtede ikke at udtale sig yderligere om, da han ikke havde været med til noget. Alle personerne gik på Skole 1. Hans bedste ven var Tiltalte 5.”

Hertil forklarede tiltalte, at Tiltalte 6 hentede kilerne. Han husker ikke, om de andre havde kiler med.

Tiltalte 5 har vedrørende forhold 1 forklaret bl.a., at de tog ud på ”en sniger” fordi de kedede sig. De aftalte ikke, hvor de skulle hen. De endte på Køgevej. De talte ikke om at fælde træer. Han skrev undervejs med sin veninde, som han skulle hente fra forårsbal. Han havde ingen ide om, hvorfor de stoppede på Køgevej og spurgte ikke. Han skulle tisse og gik ud af bilen. Han så, at Tiltalte 4 tog motorsaven. Han spurgte ikke, hvorfor Tiltalte 4 tog motorsaven. Han sagde, at han ville hen til sin veninde. Tiltalte 4 gik hen og fældede træet. De andre stod ude foran. Han tror ikke, at de talte om noget. Han ved ikke, hvordan stemningen var efter træet var fældet eller om de grinede.

Videre har tiltalte vedrørende forhold 2 forklaret bl.a., at han ikke ved, hvorfor de stoppede anden gang. Han sagde ikke noget, men var lidt irriteret over, at der gik længere tid, inden han kunne hente sin veninde. Tiltalte 4 og Tiltalte 1 talte om at fælde et træ. Han husker ikke, hvordan stemningen var. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 steg ud af bilen. Han er i tvivl om, hvorvidt han så træet vælte. Han hørte det ikke. Måske han kunne se træet, hvis han vendte sig rundt. Han så ikke, at træet lå hen over vejen. De talte ikke om det væltede

træ. Han husker ikke stemningen, og han sagde ikke selv noget til de to andre på forsædet.

Han blev sat af ved Ringsted Outlet og kørte alene hjem til Tiltalte 3. Han ringede til Tiltalte 1, da han var hjemme hos Tiltalte 3 vedrørende nøglen til bilen.

Han modtog en video af et af træerne, der lå over vejen. Han ved ikke, hvorfor han modtog videoen, og kan ikke huske, om han svarede. Han blev først klar over, at der var væltet flere træer, da han modtog anklageskriftet i sagen.

Forevist stillbilleder af videoklip i ”chat underrapport – Tiltalte 1” ekstraktens fil 1, side 668, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende videoerne. Tiltalte husker ikke, om han talte med Tiltalte 1 om videoerne.

Forevist stillbillede af videoklip i rapport af videos af 4. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 687, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske noget om videoen. Personen ved siden af på forsædet er Tiltalte 4.

Anklageren afspillede videooptagelserne.

Tiltalte forklarede hertil bl.a., at han ikke kan huske, hvem han talte med. Han ved ikke, hvem der grinede i baggrunden. Han sagde ikke, at han var sammen med Tiltalte 4 og Tiltalte 3, han sagde, at han lige havde været sammen med dem.

Han ved ikke, hvor han var på vej hen den 4. marts 2024 kl. 15.50. Han var ude at køre med Tiltalte 4 og Person 3. Han husker ikke, hvor de var på vej hen eller hvornår de kørte.

Adspurgt af forsvareren, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede tiltalte, at der ikke var nogen der nævnte, at de skulle fælde et træ på vejen. Han gjorde ikke noget aktivt, ligesom han ikke opmuntrede til det.

Stemningen var god, men han husker ikke, at de grinede. Da de holdt ind til siden på Køgevej, havde han ikke en fornemmelse af, at der skulle fældes et træ. Han sad bagi bilen.

De kørte den hurtigste vej via motorvejen til Ringsted Outlet. På vej dertil holdt Tiltalte 4 og Tiltalte 1 ind til siden. Da de steg ud af bilen, gik det op for ham, at de ville fælde et træ mere. Han foretog sig ikke noget, ligesom han ikke opmuntrede dem til at gøre det.

Forevist stillbillede af videoklip i rapport af videos af 4. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 687, forklarede tiltalte, at han hoppede ind i sin egen bil og kørte. Det er en to personers bil. Person 3 var ikke med. Stemmen i videoen, der taler om at fælde træer, er ikke ham.

Adspurgt af forsvarer, advokat Anne Friis Refsgaard, forklarede tiltalte, at han ikke så Tiltalte 2 gøre noget aktivt ved træ nummer to og tre.

Videre forklarede tiltalte vedrørende forhold 4 bl.a., at han sad med de tiltalte og nogle andre på skolen. De var en flok. Tiltalte 7 kom til sidst. De tog ud at køre, fordi de kedede sig. De talte om, at de skulle ud og fælde træer lige inden de kørte afsted. De talte alle sammen om det.

De talte ikke om, hvor de skulle fælde træer. Han husker ikke, hvem der fik ideen. Han kørte med Tiltalte 9, da de talte sammen. Tiltalte 4 kørte forrest sammen med de andre. Han husker ikke, at de talte sammen i bilerne. Den der kørte forrest, bestemte retningen. De stoppede bilen, da Tiltalte 4 holdt ind til siden. Han gik ud fra, at de stoppede for at fælde et træ. Han stod ud af bilen sammen med de andre. Alle var ude af bilerne. Tiltalte 4 tog motorsaven og bankede en kile i træet. Han stod ved bilerne ved siden af Tiltalte 9. Han ved ikke, hvor de andre stod. Da træet ved på Slagstrupvej væltede, grinede de.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1499, 5. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”De stoppede og kørte ind til siden på Slagstrupvej, hvor de fik sig noget at drikke. De stod og talte sammen, og afhørte ved ikke, hvordan snakken kom ind på at de skulle fælde et træ. Afhørte følte ikke, at han kunne sige fra, han følte sig lidt svag og var bange for at ikke være en del af flokken. Tiltalte 4 gik hen til sin BMW og tog en orange motorsav ud fra bagagerummet. Herefter gik han over vejen og begyndte at fælde et stort træ, der faldt hen over vejen. Der blev grinet af episoden og de skyndte sig alle væk i bilerne.”

Tiltalte vedstod tiltalte forklaringen.

Videre forklarede tiltalte vedrørende forhold 5 bl.a., at de ikke havde aftalt, hvor de skulle køre hen eller Slagstrup eller at de skulle fælde flere træer.

De holdt ind ved en rastepads og talte sammen i bilerne med nedrullede vinduer. De talte om at fælde et træ i et sving, men blev enige om ikke at gøre det, da træet ville være svært at se for bilerne i et sving. Han ved ikke, hvem der besluttede det. De talte ikke om formålet med at fælde træer. Tiltalte 4 kørte forrest fra rastepadsen. De talte ikke om, hvad de skulle eller om de skulle finde et andet træ.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1499, sidste afsnit og side 1500, 1. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Tiltalte 4 sagde, at han ville finde et nyt træ at fælde, og kørte herefter forrest. Tiltalte 9 og afhørte fulgte efter. Kort efter holdt Tiltalte 4 ind igen, og han forlod bilen med

Tiltalte 8 og Tiltalte 6. De tre gik ind i skoven sammen, mens afhørte og Tiltalte 9 blev ude ved vejen”

Tiltalte vedstod forklaringen. Det er korrekt, at Tiltalte 4 sagde, at han ville finde et nyt træ. Der var ingen der protesterede imod det. Han talte med Tiltalte 4 om, at det var et stort træ. Alle steg ud af bilen og var henne ved det store træ. Da Tiltalte 4 fældede træet, stod han med Tiltalte 9 ved bilerne. Han gik hen til træ-et 1-2 gange. Han havde ikke kiler med frem eller tilbage. Han så, at Tiltalte 8 stod ved træet.

Tiltalte 9 gik ikke med ham frem og tilbage. Han forsøgte at hive brækstangen, der sad fast i træet, ud. Tiltalte 4 og Tiltalte 8 hev i den, hvorfor han også ville. Han gjorde det af sig selv. Han har ikke prøvet at fælde træer før og ved ikke, hvilken funktion brækjernets havde. Ingen sagde noget, da han begyndte at hive i den.

Han talte med Tiltalte 9 om at ringe 114, da det ikke var en rar situation. Det var løbet løbsk, og der var ikke styr på det. Han ville gerne afværge situationen, da det var farligt. Der var ikke kontrol over, hvornår træet kunne vælte.

Der kørte 5-6 biler forbi på vejen. De talte ikke om, at det kunne være farligt, da de fældede træet. Han så, at Tiltalte 8, Tiltalte 4 og Tiltalte 6 stod ved træet, da han spurgte om han skulle ringe 114. Han vidste ikke, hvor de andre var eller hvor meget de manglede at save før træet væltede. De andre sagde, at det ikke var en god ide at ringe 114, da man så ville finde ud af, at det var dem, der havde gjort det. Han gjorde ikke noget, da han ikke ville være skyld i, at de blev opdaget.

Der kørte en politibil forbi, da han sad i Tiltalte 9's bil. De kørte umiddelbart efter op for at holde øje på vejen. Dette for at afværge en farlig situation, og fordi de ikke ville være en del af det. Han havde indtryk af, at de andre skulle holde øje med den anden side af vejen. Det var ikke noget, som de havde aftalt på forhånd.

Da han foreslog at ringe, talte han med Tiltalte 9 og Tiltalte 4 om, at det ville være en god idé at holde øje i hver ende af vejen. Han husker ikke, om han talte med Tiltalte 6 og Tiltalte 7 om det. Han vidste ikke, hvad Tiltalte 6 og Tiltalte 7 havde tænkt sig. Han parkerede i den ene ende af vejen mod rastepladsen via en omvej. De vidste ikke, hvor Tiltalte 6 og Tiltalte 7 var. Han gik ud fra, at Tiltalte 4 og Tiltalte 8 var ved træet. Tiltalte 9 og Tiltalte 8 talte sammen i telefonen. Han lagde ikke mærke til, hvad den anden bil gjorde. Han havde ikke indtryk af, at træet var ved at vælte, da de kørte.

Foreholdt udskrift af retsbog fra grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 2002, hvoraf fremgår følgende:

”Sigtede forlod stedet med Tiltalte 9, efter politibilen kom. De blev ringet op

efter de kørte, menhan husker ikke, om de blev ringet op flere gange. De snakkede om at holde øje med biler fra den modsatte side ved Sorø vej, da sigtbarheden var dårlig der. De ville holde øje for at mindske faren for at der skulle ske en ulykke. De kørte derfra, da de så lygterne fra, hvad de troede, var endnu en politibil. De sagde til de andre, at de kørte. De parkerede omkring 400 meter fra træet. De kunne ikke derfra se, hvor langt de var med træet, eller om det var tæt på at vælte. De vidste godt, at træet var tæt på at vælte. De fik at vide, de skulle holde øje med biler for at mindske faren for ulykker, og det var nok fordi, at træet var tæt på at vælte."

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke vidste træet var ved at vælte, da han forlod stedet. Det stod ikke og svajede. Ingen havde fortalt det, men han kunne godt regne det ud.

Videre foreholdt udskrift af retsbog fra grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 2002, hvoraf fremgår følgende:

"De så lygterne fra BMW'en, da den kørte fra stedet, lidt efter dem. De lagde ikke mærke til andre biler. De kørte op ad den store vej. Sigtede lagde mærke til, at den anden bil kørte efter dem i et par sekunder. De ringede og snakkede med de andre i den anden bil og sagde, at de var nede og kigge ved træet.

De kørte foran og sagde, at de skulle blive, hvor de var. De talte ikke med dem i BMW'en om, hvorvidt de skulle have de to sidste med i den anden bil.

De sagde ikke til nogen, at de kørte fra stedet. Alle troede, at det var en politibil, der kom, og så var de væk."

Tiltalte forklarede hertil, at det var Tiltalte 4's BMW. Tiltalte 8 ringede til Tiltalte 9 og fortalte, at der var sket en ulykke, og at træet havde ramt en bil. Opkaldet gik på bilens Bluetooth, så alle hørte det.

Han gik fuldstændig i panik og talte med Tiltalte 9 om, at det var det værst tænkelige. De kørte op til træet dels fordi de blev bedt om det, og dels fordi de også havde et ansvar. Der var ingen til stede til at starte med. Kort efter kom en bil. Han så træet lå hen over vejen, og at katastrofeblinket lyste op i mørket. Førruden på bilen var ved træet. Han ville ringe 112, men kunne ikke, da han gik i panik. Tiltalte 9 ringede. Han løb ud og fandt et nummer på refleks-pælen, så de kunne lokaliseres. De blev der, indtil hjælpen kom. Han ved ikke, hvor Tiltalte 4 og Tiltalte 8 var på det tidspunkt.

Han fortalte politiet, at de kom kørende og så et træ på vejen. Han sagde ikke noget om de andre personer. Bagefter kørte Tiltalte 9 og han på tanken for at købe cigaretter og noget at drikke. De skrev til de andre, og de var enige om at møde ved kirken. Det var en voldsom hændelse, og de havde brug for at tale sammen. Da de mødtes ved kirken, talte de alle sammen om en dækhi-storie. Tiltalte 4 og han bor på samme værelse på skolen, og han talte med Tiltalte 4, inden han gik i seng. Efterfølgende skrev de til hinanden og spurgte, om de var ok. Han ved ikke, om han har slettet beskederne. Han gik i panik og hav-

de paranoia.

Forevist korrespondance mellem tiltalte og Tiltalte 9 den 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 659, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvad de skrev om.

Tiltalte 4's kæreste ringede og fortalte, at Tiltalte 4 lå på gårdspladsen med håndjern på. Han talte med Tiltalte 8 og Tiltalte 6 på skolen.

Adspurgt af forsvareren, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede tiltalte, at han kørte med Tiltalte 9. Han husker ikke, at de talte om træerne. Han vidste ikke, hvad der foregik i den anden bil. Brækstangen sad i revnen fra motorsaven. Han husker ikke, hvor langt der var skåret i træet. Træet knirkede ikke. Der var nok ikke skåret halvt igennem, da han kom over til træet. De forsøgte at hive stangen ud. Han troede ikke, at det ville øge risikoen for, at træet væltede. Han foreslog at ringe 114, så ansvaret blev overladt til nogle andre, der havde mere styr på det. De havde ikke kontrol over fældningen. Træet på Parnasvej var længere tid om at blive fældet end de andre træer. Han ringede ikke 114 alligevel, da man ikke vil træde ”ud for firkanten”, når man er ung. Han var bange for at blive sat i bås.

Tiltalte og Tiltalte 9 kørte mod nord for at holde øje med bilerne.

Forevist oversigtskort over Parnasvej, ekstraktens fil 1, side 577, forklarede tiltalte, at rasteplassen lå nord for det fældede træ. Tiltalte 9 og han kørte derop. Han gik ud fra, at de andre kørte ned i den anden ende for at holde øje. Det ville ikke give mening, hvis der ikke blev holdt øje fra begge sider. De havde gode udsigtsforhold. Formålet var at afværge en ulykke eller at træet væltede ned i en bil. Han husker ikke, om Tiltalte 6 var til stede. Planen var, at de skulle stoppe bilerne eller blokere med Tiltalte 9 bil på vejen. De skulle også ringe til Tiltalte 8 og Tiltalte 4.

Han har ikke fjernet genstande sammen med Tiltalte 9. Den forulykkede bil befandt sig på den anden side af træet.

Det kan godt passe, at han skrev sammen med Tiltalte 9 om morgenen.

Forevist korrespondance med foto mellem tiltalte og Tiltalte 9 dateret den 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 656, forklarede tiltalte, at han tolkede beskeden således, at de ikke havde gjort noget aktivt.

Stemningen i bilen med tiltalte og Tiltalte 9 var seriøs og ikke munter.

Dagen efter kørte han til Slagelse Politistation, hvor han blev anholdt og fremstillet i grundlovsforhør. Han udtalte sig i grundlovsforhøret, da han blev rådet til det af sin advokat. Det var ikke koordineret. Det var et rædselsfuldt døgn. Han var fortvivlet og bange. Da han sad i detention, gik det

op for ham, hvad der var sket.

Adspurgt af forsvarer, advokat Henrik Rasmussen, forklarede tiltalte, at han gik ud fra bilerne holdt i hver sin ende som aftalt. Tiltalte 4 havde grund til at tro, at de holdt i begge ender.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lars Urup, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om Tiltalte 6 var på værelset, da de talte om at fælde træer. De talte om alt muligt andet end træfældning.

Der var omkring 50 meter fra træet til der, hvor bilerne holdt parkeret på Parnasvej. Bilerne holdt parkeret efter hinanden. Tiltalte 9 holdt forrest. Han så ikke, om Tiltalte 6 var henne ved træet eller om han holdt motorsav, kiler, eller brækjern. Det kan godt være, at han så Tiltalte 6 oppe ved træet på et tidspunkt.

Adspurgt af forsvarer, advokat Anders Riisager, forklarede tiltalte, at Tiltalte 7 kom senere, og at han ikke var med i de forudgående diskussioner.

På Slagstrupvej stod alle dem, der ikke fældede ved bilerne. Tiltalte 7 opfordrede ikke til fældning af træet og tog ikke aktiv del i fældningen. Det omkring 15 minutter at køre fra træet på Slagstrupvej til Parnasvej.

På Parnasvej stod tiltalte, Tiltalte 9 og Tiltalte 7 en del af tiden ved bilerne. Han så ikke Tiltalte 7 stå ved træet.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1499, sidste afsnit og side 1500, 1. afsnit hvoraf fremgår følgende:

”Tiltalte 4 sagde, at han ville finde et nyt træ at fælde, og kørte herefter forrest. Tiltalte 9 og afhørte fulgte efter. Kort efter holdt Tiltalte 4 ind igen, og han forlod bilen med Tiltalte 8 og Tiltalte 6. De tre gik ind i skoven sammen, mens afhørte og Tiltalte 9 blev ude ved vejen.”

Tiltalte vedstod forklaringen. Det er korrekt, at de blev ude ved vejen. Tiltalte 7 var også ude ved vejen.

Forevist oversigtsfoto af Parnasvej, ekstraktens fil 1, side 581, forklarede tiltalte, at man kunne høre motorsaven, når man stod ved bilerne. De kørte en omvej for at komme op til vendepladsen. De drejede ned af Topshøjvej.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lene M. Andersen, forklarede tiltalte, at han ikke har hørt, at bilen var forsøgt standset. Det talte de først om ved kirken.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede tiltalte at han ikke har hørt, at de forsøgte at standse bilen, inden træet væltede. Det fik han at vide ved kirken.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1499, 4. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”De kørte i to biler, fem mand, fra Skole 1 og kørte rundt i området. Afhørte vidste godt, at de skulle ud og fælde træer, for det havde Tiltalte 4 fortalt afhørte.”

Tiltalte forklarede, at han ikke har forklaret sådan til politiet. I dag husker han, at der pludselig kom snak om det. Han husker ikke, om Tiltalte 9 var med. Der var mange mennesker på værelset.

Det var Tiltalte 9 der kørte bilen. De holdt bagved den anden bil på Slagstrupvej. Han skulle ikke gøre noget, da de standsede.

Han ved ikke, hvorfor de kørte til Parnasvej. Tiltalte 9 kørte forrest. Han regnede med, at der skulle fældes endnu et træ. Han talte ikke med Tiltalte 9 om det. De talte om, at det var et stort træ, og at det dumt og farligt, da fældningen var påbegyndt.

Tiltalte 6 har vedrørende forhold 4 forklaret bl.a., at han ankom til skolen omkring kl. 21-22, og gik ind på Tiltalte 9's værelse. Ud over de tiltalte var der også nogle andre på værelset. Han sad bagerst i værelset. Han hørte, at nogle – der sad forrest i værelset – talte om, at der tidligere var væltet træer. Han mener, at det var nogle af de medtiltalte, der talte om det. De var enige om at køre en tur eller tage på en ”sniger” som de kaldte det.

Han kørte i Tiltalte 4's bil sammen med Tiltalte 7. Tiltalte 9 og Tiltalte 5 kørte i den anden. Han mener ikke, at de talte om at fælde træer i bilen. Han sad med sin telefon og lagde ikke mærke til, hvor de kørte. De talte ikke om det. Han vidste godt, at de befandt sig på Slagstrupvej. Tiltalte 9 kørte vist forrest, da det var ham, der holdt forrest på Slagstrupvej. Han spurgte ikke Tiltalte 4, hvorfor de standsede. De steg alle ud og gik mod bagenden af Tiltalte 4's bil. Tiltalte 4 tog motorsaven ud af bilen. De talte først om det, da Tiltalte 4 var ”gået i gang” ved træet. Det hele gik så stærkt. Der blev nævnt, at det var sindssygt, at Tiltalte 4 gjorde det. Der var ingen, der gik hen til træet eller sagde noget til Tiltalte 4. Da træet væltede, løb de ind i bilerne igen og kørte væk. Da de kørte afsted, mødte de en modkørende bil. De talte om, at bilen ikke kunne passere træet der var væltet og nogle grinede. Han sad i sin egen verden. De var i telefon-isk kontakt med Tiltalte 5 og Tiltalte 9 i den anden bil. Tiltalte 4 ville gerne til Parnasvej og spurgte Tiltalte 9 om vej dertil.

Foreholdt forklaring fra grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 2003, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår:

”Sigtede husker, da de ankom til det første træ. De stod alle

ud af bilerne, Tiltalte 4 fandt motorsaven frem og fældede træet. Sigtede stod ved bilerne sammen med Tiltalte 8. Sigtede stod mellem træet og bilen. Da træet var fældet, kørte de fra stedet. Alle vidste godt, at det ikke var smart med et træ på vejen, men de talte ikke om det. ”

Tiltalte vedstod forklaringen. Han husker det ikke helt præcist, men der blev nævnt, at bilen ikke kunne komme forbi træet og de grinede. Tiltalte husker, at han sagde, at det ikke var smart med træet på vejen. Alle var i chok over, at Tiltalte 4 fældede træet, og en af dem sagde, at Tiltalte 4 var syg i hovedet. Tiltalte gjorde ikke noget, da Tiltalte 4 var i gang. Han overvejede ikke at ringe til nogen eller sige noget. Det var ikke så smart det som Tiltalte 4 havde gang i.

Videre har tiltalte vedrørende forhold 5 forklaret bl.a., at Tiltalte 4 sagde, at han ville hen til rastepladsen. Der var én der sagde, at de ville fælde et træ. Han husker ikke hvem. Begge biler holdt ind på rastepladsen. Vejen kurvede, hvor træet stod, og de var enige om ikke at fælde et træ i svinget på en stor vej. De kørte videre ad Parnasvej. Han husker ikke, hvem der kørte forrest. De talte ikke om, at der skulle væltes et træ på Parnasvej, og da bilen standsede, talte de ikke om det. Da de steg ud af bilerne, sagde Tiltalte 4, at han ville fælde et træ.

De andre fulgte med ned til træet og gik så tilbage igen. Tiltalte 4 tog motorsaven og nogle af de andre tog noget andet udstyr med ned til træet. Det var mørkt, så han så det ikke. Tiltalte var nede ved træet og gik frem og tilbage et par gange. Han sagde ikke, at træet ikke skulle væltes. Han så ikke, at træet væltede, og han tog ikke ting til træfældning. Tiltalte 4 gav ham en kile i hånden, som han kastede væk og gik op til bilen. Han mødte Tiltalte 7 på vejen. Tiltalte lyste med sin telefon på træet, men det var ikke for at hjælpe med at fælde træet, det var så han selv kunne se. Ingen af dem sagde, at det var en dårlig idé i første omgang. Senere talte de om, at det var et stort træ, og at det var dumt.

Han er i tvivl, om Tiltalte 4 var begyndt at fælde træet på dette tidspunkt. Han så ikke noget savsmuld, men motorsaven var startet. De andre var ved træet, men han så ikke, hvem det var eller om de havde værktøj. Tiltalte 4 havde kile og motorsav.

Foreholdt forklaring fra grundlovsforhør vedrørende forhold 5 (forhold 2 i grundlovsforhøret) den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 2003, hvoraf fremgår:

”Sigtede forklarede til **forhold 2**, at de ankom til rastepladsen. De talte ud ad vinduerne i bilerne. Alle var enige om ikke at vælte træet i svinget. De kørte videre, og pludselig stoppede bilerne bare ved et træ. De pegede alle sammen på træet, der skulle væltes. Han husker ikke, hvem der foreslog at fælde træet. Sigtede var i den bil, der kørte forrest og som parkerede først. Hiluxen kørte op og parkerede

foran bilen, som sigtede sad i. Han ved ikke, hvorfor de valgte det store træ. Sigtede vidste ikke, hvem der valgte det. Han gik derover med lys. De var alle sammen ovre ved træet. Det kan godt være, at en af de andre blev ved bilerne. Sigtede var henne ved træet 2-3 gange. De løb alle lidt frem og tilbage mellem bilerne og træet. Det er korrekt, at Tiltalte 4 brugte en motorsav. Der var også kiler og en jernstang. Han så ikke, hvem der brugte hvilke remedier”

Tiltalte bekræftede at have forklaret således. I dag husker han ikke, at de alle pegede på det træ, der skulle fældes. Han ved ikke, hvorfor han i grundlovsforhøret sagde ”de” og ikke Tiltalte 4, som han har forklaret i dag. Han gik ud fra flere var med, når han sagde ”de” .

Han var ikke ovre ved træet, da Tiltalte 4 begyndte at fælde det. Han talte med Tiltalte 5, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 ved bilerne. Tiltalte 9 og tiltalte talte om, hvorvidt de skulle ringe til nogen for at få træet fældet på forsvarlig vis. De ringede ikke, men kørte derfra i stedet.

Da der kom en modkørende bil, satte de sig ind i bilen. De ville væk fra stedet. Tiltalte 9 råbte noget til Tiltalte 7 og Tiltalte 5, men han hørte ikke, at der blev råbt til Tiltalte 4.

De kørte ned ad Parnasvej og ind på Topshøjvej. De ringede til Tiltalte 9 og talte om, hvad de skulle gøre. De fandt ikke en løsning. De holdt ind til siden efter krydset ved en lille markvej og talte om, hvad fanden de skulle gøre. De var begge i panik. Han ved ikke, hvor langt de andre var nået med fældning af træet.

Efterfølgende fik de et opkald fra Tiltalte 8, der sagde, at det hele var noget lort, og at de skulle køre dem i møde. De kørte 400-500 meter, hvorefter Tiltalte 8 og Tiltalte 4 kom løbende ud fra krattet i skoven. Tiltalte 4 og Tiltalte 8 satte sig ind i bilen, og de fortalte, hvad der var sket. Tiltalte 4 bad tiltalte om at ringe til Tiltalte 9 og fortælle, hvad der var sket. Tiltalte ringede til Tiltalte 9 fra sin egen telefon. De spurgte, om de skulle køre ned til træet. Der var ingen, der talte om, hvor alvorligt det var, at træet havde ramt bilen. De kørte rundt og det føltes som længe. Tiltalte 7 spurgte, om de skulle mødes. De mødtes ved kirken for at tale det hele igennem. Han var meget berørt af det hele. Han husker ikke, om der kom en politibil forbi træet. Der kom omkring 10-12 biler kørende forbi.

Foreholdt forklaring fra grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 2004, hvoraf fremgår:

”Adspurgt af forsvareren, advokat Lars Urup, forklarede sigtede, at han sagde "det var noget lort det her". Da de så politibilen, og fik tænkt over situationen var det hele noget lort. Sigtede og Tiltalte 7 fik øjenkontakt i bilen og udvekslede ikke rigtig nogle ord.”

Tiltalte forklarede, at han i dag ikke kan huske, om det var en politibil. Han kan ikke afvise, at han forklarede som angivet i grundlovsforhøret.

De talte om det dagen efter. Han gik hjem for at sove og finde ro. Han skrev med Tiltalte 5 på Snapchat. Beskederne er ikke gemt. Han var helt ødelagt.

Han kan ikke afvise, at der blev optaget videoer på Parnasvej. Han har ikke selv videoer derfra.

Anklageren afspillede videoklip 1 af 12. marts 2024 kl. 22.26 fra tiltaltes telefon.

Tiltalte forklarede hertil, at videoklipet ikke sagde ham noget. Han tror, at det er Tiltalte 7, der taler på videoen. De talte om, at det var sygt i hovedet. Videoen er fra Slagstrupvej.

Anklageren dokumenterede uddrag af rapport ”mappen videos” , ekstraktens fil 2, side 161.

Videre afspillede anklageren videoklip 2 af 12. marts 2024.

Tiltalte forklarede hertil, at alle på nær Tiltalte 4 stod rundt om bilen ved bagagerummet. Han ved ikke, hvem der filmede videoerne eller, om han modtog dem på sin telefon.

Adspurgt af forsvareren, advokat Lars Urup, forklarede tiltalte, at Tiltalte 4 stod ud af bilen ved Slagstrupvej, og at de andre stod henne ved bilen. Der var omkring 20 meter fra bilen og hen til træet. Det var mørkt og svært at se detaljeret. Han så ikke, hvad der skete ved træet, men hørte motorsaven. Han kunne godt fornemme, at der var et træ. Han så ikke, at træet væltede, men hørte lyden, da træet landede på vejen.

Forevist oversigtskort af 12. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 581, forklarede tiltalte, at det ikke er korrekt, at træet stod ved stjernen på kortet. Træet stod over for markvejen længere nord på. Rastepladsen er nord for stjernen.

Det er korrekt, at han var henne ved træet et par gange. Nogle af de andre bragte udstyr hen til træet. Han stod mellem træet og vejen. Han havde hele tiden lys på sin telefon som en lygte. Han så ikke, at der var skåret i træet på dette tidspunkt. Det er rigtigt, at han fik en kile i hånden, som han smed væk. Han sagde ikke noget til Tiltalte 4. Han løb derfra og mødte Tiltalte 7 på vejen. De blev enige om at køre. Han tog Tiltalte 4's bil, hvor nøglerne sad i.

Igen forevist oversigtskort af 12. marts 2024, forklarede tiltalte, at træet var omkring markvejen. Han er kørt forbi flere gange efterfølgende.

De kørte sydpå mod Topshøjvej ca. 1,5 km. Tiltalte og Tiltalte 7 talte sammen

om, hvad der var sket. De talte også om det første træ. Han var ikke i stand til at køre tilbage til stedet. Tiltalte 7 var også i chok. Tiltalte 8 og Tiltalte 4 kom løbende ud fra skoven. I svinget smed Tiltalte 4 motorsaven og satte sig ind i bil-en. De mødtes ikke alle sammen ved træet bagefter. Det er korrekt, at de kørte i hver deres side vejen for at holde vagt.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at Tiltalte 5 var henne ved træet på Slagstrupvej eller at han foretog sig noget aktivt.

De talte ved bilerne om at ringe efter hjælp på Parnasvej. Tiltalte nævnte det ikke, da han stod ved træet. Han kan ikke afvise, at Tiltalte 5 også var ved bilen. Tiltalte 8 og Tiltalte 4 var ved træet. Han nævnte ikke over for Tiltalte 4 og Tiltalte 8, at de overvejede at ringe efter hjælp. Han så ikke Tiltalte 5 foretage sig noget aktivt ved træet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Anders Riisager, forklarede tiltalte, at Tiltalte 7 kom til sidst på værelset. Tiltalte 7 var der ca. 5-10 minutter. Han husker ikke, om træerne blev nævnt, da Tiltalte 7 var der. Det var kun Tiltalte 4, der var henne ved træet på Slagstrupvej. Tiltalte 7 kom ikke med tilskyndelser eller rådgivning, ligesom han ikke håndterede værktøj.

På Parnasvej var de alle henne ved træet.

Foreholdt forklaring fra grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 2003, sidste afsnit, hvoraf følgende fremgår:

”De var alle sammen ovre ved træet. Det kan godt være, at en af de andre blev ved bilerne. Sigtede var henne ved træet 2-3 gange. De løb alle lidt frem og tilbage mellem bilerne og træet.”

Tiltalte vedstod forklaringen. Han husker, at alle var med henne ved træet. Det varierede, hvem der holdt vagt ved bilerne. De var nede ved træet i kort tid ad gangen. Tiltalte og Tiltalte 7 valgte at køre inden træet blev fældet, da de ikke ville være en del af det. De kørte cirka 1,5 km væk. De kunne ikke høre motorsaven. De vidste ikke, om de andre var fortsat med at fælde eller hvor langt træfældningen var. De fandt først ud af, at det var væltet, da de blev ringet op og mødte de andre. De kunne godt have taget bilen og kørt hjem, men det var Tiltalte 4's bil. Der var 20-30 kilometer hjem, så det var ikke muligt at gå hjem.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lene M. Andersen, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han blev ringet op af Tiltalte 8 omkring kl. 00.16. Tiltalte 8 sagde, at det var noget lort, og at de skulle køre derned. Det kan godt være, at der gik nogle minutter før de kørte derned. Han husker ikke, hvad de talte om. Han husker ikke opkaldet kl. 00.03. Han sad på forsædet. Tiltalte 4 kørte bilen. Tiltalte 8 sad bagved. De talte om at køre tilbage. Han opfattede det så-

ledes, at Tiltalte 8 bad Tiltalte 4 om at køre tilbage.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede tiltalte, at Tiltalte 9 heller ikke synes, at det var smart at fælde træet. Tiltalte 9 sagde, at Tiltalte 4 var syg i hovedet. Han talte med Tiltalte 9 om at tilkalde hjælp. Der var in-gen, der modsatte sig at ringe efter hjælp. De ringede ikke efter hjælp, da de ikke ville indblandes. Han kørte fra stedet med Tiltalte 7. Han ved ikke, om Tiltalte 9 hørte, at de ville køre. Den anden bil kørte også væk. Tiltalte 9 holdt for-rest og den anden bil var ca. 15-20 meter bagved.

Foreholdt forklaring fra grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 2004, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

”Sigtede så ikke, da træet væltede. Han kørte sammen med Tiltalte 7 omkring 15-20 sekunder efter Tiltalte 9's bil kørte”

Tiltalte vedstod forklaringen. Han så hele tiden den anden bils baglygter. De holdt ind til siden og talte om det der var sket. Bilen med Tiltalte 9 og Tiltalte 5 kørte videre. De talte med Tiltalte 5 og Tiltalte 9 over telefonen. De fortalte Tiltalte 5 og Tiltalte 9, at de var kørt ind til siden.

Tiltalte 7 har vedrørende forhold 4 forklaret bl.a., at han ankom til værelset omkring fem minutter, før de kørte en tur. Der blev ikke talt om træer, da han var der. De talte om at tage ud på en sniger. De planlagde ikke, hvor de skulle hen. Tiltalte 9 kørte først. De talte ikke om at fælde træer i bilen. Han sad på forsædet og Tiltalte 6 sad bag ham. Tiltalte 8 sad også i bilen. De talte løbende over telefonen med de andre i den anden bil. De talte om at køre mod Slagelse.

Han ved ikke, hvorfor de standsede på Slagstrupvej. Tiltalte 4 sprang ud og tog motorsaven ud af bilen. Der var ingen, der spurgte hvad Tiltalte 4 skulle. De talte om, at der kom en bil lidt længere ude. Da bilen havde passeret, gik Tiltalte 4 hen til træet. De andre stod ved bilen først i en gruppe og derefter spredt.

De sad alle i bilen, da Tiltalte 4 kom tilbage efter, at træet var fældet. Han hørte, at træet væltede. Han så, at Tiltalte 4 fældede træet. De talte ikke, om det vælte-de træ, da Tiltalte 4 kom tilbage. Han så ikke, at træet lå på vejen. Tiltalte 6 sagde ”det gav et brag det der” og da de andre sagde, at der kom en bil, blev han klar over, at træet lå på vejen. Bilen kom imod dem. De talte ikke det.

De ringede til Tiltalte 4 i bilen. Tiltalte 4 sagde, at han ville hen til en rasteplass, som de var kørt forbi nogle dage forinden. De talte ikke om, hvad de skulle på rasteplassen. De talte om alt muligt andet. Tiltalte 4 bad Tiltalte 9 vise vej til ra-steplassen.

Foreholdt forklaring i grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1997, hvoraf fremgår:

”Tiltalte 7, forklarede til **forhold 1**, at han var med ude at fælde træer. Han kørte i samme bil som Tiltalte 4, Tiltalte 8 og Tiltalte 6. Tiltalte 9 og Tiltalte 5 kørte i den anden bil. De snakkede sammen på skolen om, at de ville køre en tur. Der blev talt lidt om det med at fælde træer. Nogle af de andre nævnte, at der skulle fæl-des træer. Han hørte ikke, hvem der nævnte det. Han hørte først om det i bilen. Han har tidligere hørt Tiltalte 4 tale om at fælde nogle træer. Nogle på skolen talte om det i krogene, da det var oppe i medierne, men han kan ikke sige noget mere specifikt om det. I bilen talte de om, at de skulle ud og fælde et træ. Han og Tiltalte 4 sad forrest i bilen, og Tiltalte 6 og Tiltalte 8 bagi. Det var Tiltalte 4, der kørte. Sigtede lagde ik-ke mærke til, at de talte i telefon med dem i den anden bil. Han vid-ste ikke, om de havde aftalt, hvor de skulle køre hen inden. Han lag-de ikke mærke til, hvor de kørte hen og pludselig var de der. Sigtede fulgte bare med. Tiltalte 4 var ude ved træet sammen med et par stykker. Sigtede og Tiltalte 9 stod ved bilerne. Folk gik frem og tilbage mellem bilerne og træet. Sigtede så kun Tiltalte 4 fælde træet. Han så ikke, om en af de andre holdt en økse. Der kom pludselig en kile flyvende mod dem, da de stod ved bilen.”

Tiltalte vedstod at have forklaret sådan i grundlovsforhøret. Han tror, at de talte om, at de andre – inden han kom ind på værelset – havde talt om at fæl-de træer.

Tiltalte 4 var ved træet. Det var forskelligt, hvem der også stod ved træet.

Foreholdt forklaring fra grundlovsforhøret den 4. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1997, hvoraf fremgår:

”De talte ikke om, hvorfor træet skulle væltes. Det var meningen, at træet skulle vælte ud på vejen. Det kunne man tydeligt se på måden, træet var skå-ret på. Sigtede har ikke forstand på træfældning. Tiltalte 4 skar træet med motorsaven. Sigtede så ikke, hvor motorsaven kom fra. Sigtede lagde mærke til kilerne og motorsaven bag i bilen. Han så ikke, om der var økser. Bagagerummet var fyldt op med en masse.”

Tiltalte vedstod at have forklaret således. Han ved ikke, om det var menin-gen, at det skulle vælte ud på vejen. Det er ikke skrevet ned på samme måde, som han forklarede det i grundlovsforhøret.

Videre foreholdt forklaring fra grundlovsforhøret den 14. marts 2024, eks-traktens fil 1, side 1997, hvoraf fremgår:

”Sigtede var ikke ved træet, da det væltede. Han stod et godt stykke væk. Sigtede stod sammen med Tiltalte 9. Han ved ikke, hvor de andre personer opholdt sig. De andre stod nok ovre ved træet. Da træet væltede, kørte de fra stedet. De samme personer hoppede ind i de samme biler som før. De talte ikke om, at det kunne give problemer,

at træet lå på vejen. De kørte efterfølgende mod en større vej. Det var ikke aftalt, hvor de skulle hen. Tiltalte 9 kørte forrest. De aftalte over telefonen med den anden bil, at de kørte til rastepladsen."

Han mener, de talte via Bluetooth, så alle kunne høre med. Han vidste ikke, hvor rastepladsen lå, eller hvem der fik ideén til at køre derhen. De skulle lægge et træ ned på rastepladsen. De væltede ikke noget træ på rastepladsen, da de så et andet træ i stedet. Nogle i bilen sagde at de ikke skulle fælde træ-et, da det lå i et sving. De var enige om ikke at fælde det."

Tiltalte vedstod forklaringen. De fandt først ud af, at der skulle fældes endnu et træ efter de kørte derfra. De havde ikke aftalt det.

De var enige om ikke at fælde træet i svinget, og de var enige om at fælde det andet træ.

Han mener, at Tiltalte 9 kørte først, da han holdt forrest.

Anklageren dokumenterede herefter, med forsvarerens indforståelse, hele tiltaltes forklaring i grundlovsforhør den 14. marts 2024 vedrørende forhold 5, ekstraktens fil 1, side 1997, hvoraf fremgår:

Sigtede forklarede til **forhold 2**, at de valgte at fælde et andet træ længere nede af vejen. De snakkede om det i bilen. Sigtede ønsker ikke at udtale sig om, hvem der fældede træet. Han stod ved bilerne sammen med for det meste Tiltalte 9 og Tiltalte 5. De ventede ved bilen og snakkede om, at det snart måtte være nok. Det tog over en time. Der kom omkring 10-15 biler forbi, imens de var der. Der stod nogen ved bilerne og nogen ved træet. En løb frem og tilbage med noget lys. Han ønsker ikke at sige, hvem det var.

Sigtede så ikke træet vælte. Han var kørt væk i Tiltalte 4's bil sammen med Tiltalte 6. Det var kun sigtede og Tiltalte 6 på det tidspunkt. De kørte samme vej som Tiltalte 9. Tiltalte 9 kørte kort tid før dem. De kørte ud af vejen til højre og holdt ved en markvej en kilometer væk fra træet. De så ikke, hvad der skete, da det var langt væk fra skoven. De talte om, hvad der foregik. De havde fået nok og syntes, at det var for meget. De vidste ikke, hvad der skete og havde adrenalin i kroppen. De kørte væk i Tiltalte 4's bil. Han vidste ikke, om de fik lov at køre væk i bilen. Tiltalte 8 og Tiltalte 4 gik ind i skoven på den anden side, da de så politiet.

Han husker ikke så meget. Klappen slog ned, og han ville væk fra stedet. De samlede Tiltalte 4 og Tiltalte 8 op et stykke væk derfra ved kanten af skoven. Sigtede så ikke, da træet lå ned. Han var ikke på stedet, efter det var væltet. Da de samlede de andre op fortalte de ikke noget om, at der var sket noget. I bilen nævnte noglen af dem noget om en ulykke. Nogen sagde "fuck" og ringede til Tiltalte 9. Han husker ikke, hvem det var, der ringede. Han husker ikke, om der

blev ringet inden. De kørte mod kirken, hvor de mødtes med de andre. Det var ikke sigtede, som nævnte noget om en ulykke. De andre sagde i bilen, at der kunne være sket en ulykke, da træet var væltet. De blev bekendt med ulykken igennem Tiltalte 9. Tiltalte 9 kørte forbi stedet. Sigtede husker ikke noget om en telefonsamtale tidligere. De sagde "fuck der kan godt være sket en ulykke". Det var først, da Tiltalte 9 ringede bagefter, at de blev klar over, der var sket en ulykke. Sigtede vidste ikke, hvilke remedier der blev brugt til fældningen. Han har ikke rørt noget af udstyret.

Adrenalinene kørte, og han ville hjem i seng. De skulle være kørt fra stedet med det samme. De mødtes ved kirken for at tale om, hvad der var sket. Sigtede huskede, at en "dæk-historie" kom på banen, men han tænkte selv, at han ville sige sandheden, hvis han blev fanget. De snakkede om at køre tilbage for at se, om der var sket en ulykke. Han ville ikke tilbage for at se det. Han vidste godt, at det rigtige var at køre tilbage, men han sagde det ikke højt. De kørte op på skolen, efter de mødtes ved kirken. Sigtede fortalte det til sine forældre i morges og tog efterfølgende sammen med sin far hen og talte med politiet. Han hørte ikke så meget om det i går. De talte om, at der manglede nogle af kammeraterne på skolen. Han overvejede også at melde sig i går, men gjorde det ikke.

Sigtede rørte ikke ved nogle af remedierne. Han var henne ved træet en enkelt gang, da det var skåret halvt over. Han gik tilbage til bilen igen lige efter. De talte om, hvad de skulle gøre, når der kom biler. De skulle råbe højt når der kom biler eller løbe over til dem, der stod ved træet. Dem ved træet kunne godt høre dem råbe, selvom de stod med motorsaven, men indimellem løb en derover og sagde stop, når der kom en bil. Han hoppede ind i bilen, når der kom biler forbi. Engang imellem hoppede Tiltalte 6 også ind i bilen. Sigtede ville ikke udtale sig om, hvorvidt der stod nogen på den anden side af træet.

Adspurgt af forsvareren, advokat Kim Steen, forklarede sigtede, at han ikke var henne ved det første træ, der blev fældet. Da stod han ved bilerne. Han var henne ved det andet træ én gang i 10 sekunder. Der var omkring 40 meter fra træet til bilen, hvor han stod. Sigtede kom ikke forbi det væltede træ, da de kørte fra stedet efter at have hentet Tiltalte 4 og Tiltalte 8. De hentede Tiltalte 4 og Tiltalte 8 inde i skoven ved en markvej. De kom ikke forbi træet på noget tidspunkt.

Adspurgt af advokat Henrik Rasmussen forklarede sigtede, at de ikke stod ved træet på samme tidspunkt alle sammen. De var alle sammen derovre, men ikke alle rørte ved træet.

Adspurgt af advokat Lars Urup forklarede sigtede til forhold 2, at Tiltalte 6 og sigtede hoppede ind i bilen. De stod sammen og hoppede ind, når der kom nogen. Sigtede kørte BMW'en. Det gik stærkt, og han husker ikke, om han bad Tiltalte 6 komme ind i bilen, Tiltalte 6 hoppede bare ind. Han tænkte mange gange at komme væk fra stedet. Tiltalte 6 stod ovre ved bilen sammen med sigtede. Tiltalte 6 sad ikke i bilen på forhånd.”

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte supplerende bl.a., at han ikke kan huske, at de talte om at fælde et træ i bilen. Folk steg ud af bilen, og han ved ikke, hvem der væltede træet. Han ventede ved bilen med Tiltalte 9, Tiltalte 5 og Tiltalte 6. Tiltalte 5 og Tiltalte 6 var nede ved træet to gange. Tiltalte 6 havde lys på tele-fonen, når han gik frem og tilbage. Han ved ikke, hvorfor han ikke ville sige det i grundlovsforhøret.

De holdt ved Markvej omkring 20 minutter. Han stod ved Tiltalte 4's bil og Tiltalte 6 sad i bilen. Han så en politibil kom kørende og en bil bagefter. Tiltalte løb op til Tiltalte 9 og Tiltalte 5 og sagde, at de ville køre. Tiltalte 9 og Tiltalte 5 ville og-så køre.

Tiltalte 8 ringede og fortalte, at det var noget lort, og at der var sket en ulyk-ke.

Tiltalte og Tiltalte 6 talte om, hvad de skulle gøre. Derfor tog samtalen så lang tid. De gik i panik. De fik at vide, at træet måske havde ramt en bil, og at det var noget lort. Han ved ikke, om det var Tiltalte 8 eller Tiltalte 4, der ringede til Tiltalte 9. Han ved ikke, hvor de kørte hen, da de havde samlet Tiltalte 4 og Tiltalte 8 op. Han kiggede i sin telefon. Han vidste ikke, hvor han var. Han satte sig ind på bagsædet med sin telefon og havde ingen ide om, at de kom tilbage på Parnasvej.

Han tænkte flere gange på at komme væk fra stedet. Det var ikke særlig fedt at være der. Han overvejede også at ringe til nogle fra skolen for at blive hentet, men det var lidt svært.

De kørte to kilometer væk fra stedet og parkerede på en mindre vej. De overvejede at efterlade bilen og gå hjem til skolen. Der kom mange idéer. De vidste motorsaven lå bagi, og de var bange for at få skylden.

Han overvejede ikke at gøre noget for, at træet ikke væltede ud på vejen. Han troede ikke, at Tiltalte 4 ville save videre, da de kørte fra stedet. Da Tiltalte 8 ringede og fortalte, at det var noget lort, tænkte han, at træet var væltet. Da han kørte fra stedet, havde han ikke indtryk af, hvor langt fældningen var. Ingen sagde noget om det. To til fem minutter efter de kørte, fik de telefon-isk kontakt til den anden bil. Han hørte ikke, hvad der blev sagt til Tiltalte 9, da de ikke talte over Bluetooth.

Bagefter mødtes de ved kirken, og de gik sammen hjem til skolen. De talte

ikke, om hvad der var sket inden de gik hjem. Der blev ikke sagt så meget. De skulle hjem i seng.

Han tænkte flere gange på ulykken. Inden han faldt i søvn, talte han med Tiltalte 5 og Tiltalte 6 om, at det var noget lort, og hvad de skulle gøre. De var eni-ge om at melde sig selv dagen efter, men politiet havde forinden ransaget Tiltalte 6's værelse.

Det var ham, der optog videoen, hvor man taler om Person 4 i fællesrummet.

Han tog billedet af Tiltalte 4, der står med motorsaven. Han kan ikke huske, om han tog billeder og sendte til folk.

Han skrev en besked til sin daværende kæreste om, at det ikke var sjovt at være ude ved træet.

Forevist foto af 12. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1395, forklarede tiltalte, at det var Tiltalte 9, der kørte forrest. Han tror, at han svarede på snapchat ved at sende et billede.

Forevist foto af 12. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1396, forklarede tiltalte, at det var Tiltalte 5 på billedet. I baggrunden sås Tiltalte 4's bil. Den var proppet med værktøj. Det var et tilfældigt billede, som blev taget. Han tog billedet ved træet. Det er Tiltalte 4, der står med motorsaven. Han ved ikke, om Tiltalte 4 var i gang med at save på billedet. Den anden på billedet er Tiltalte 8, der lyste med sin telefon.

Adspurgt af forsvareren, advokat Anders Riisager, forklarede tiltalte, at han har gået på Skole 1 i 4 år. Han er selv opvokset i By 1 og ken-der kun vejen til By 2 og mod Slagelse. På værelset hørte han ikke nogen tale om træfældning.

Han rørte ikke ved motorsav, økse eller kiler på noget tidspunkt. Han har aldrig væltet et træ eller startet en motorsav før. Han ved ikke, hvordan man skal bruge en kile. Han deltog ikke i beslutningen om at fælde træet, ligesom han ikke har givet nogen råd til det.

På Slagstrupvej kørte Tiltalte 9 forrest. Bilerne blev parkeret ca. 20-30 meter fra træet. Det var svært at bedømme i mørket. Han var ikke ovre ved træet sammen med Tiltalte 4. På videoen fra Slagstrupvej var det ham der sagde, at Tiltalte 4 ikke var helt rask i hovedet.

Han ved ikke, hvor langt der er mellem Slagstrupvej og Parnasvej. Det er korrekt, at de holdt ind ved en rasteplads.

Foreholdt forklaring fra grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1997, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår:

”Han stod ved bilerne sammen med for det meste Tiltalte 9 og Tiltalte 5. De ventede ved bilen og snakkede om, at det snart måtte være nok. Det tog over en time, de De snakkede om det i bilen. Sigtede ønsker ikke at udtale sig om, hvem der fældede træet.”

Hertil forklarede tiltalte, at han ikke har forklaret sådan i retten. ”De” omfatter ikke ham. Han deltog ikke i samtalen.

Forevist foto af 12. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1396, forklarede tiltalte, at han var ovre ved træet én gang og ikke flere gange. Han opholdt sig ved bilerne. På Parnasvej brugte han ikke kiler eller motorsav. Han deltog ikke aktivt i fældning af træet. Tiltalte og Tiltalte 6 sad inde i bilerne og da en bil passerede besluttede de, at nu var det nok.

Forevist oversigtskort af 12. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 581, forklarede tiltalte, at stjernen på kortet er for tæt på krydset. Han mener, at træet var længere oppe.

De var nået ned til svinget, da Tiltalte 6 ringede til Tiltalte 9. Tiltalte 9 kørte forrest med Tiltalte 5 og han kørte med Tiltalte 6. De standsede bilen. Tiltalte 6 steg ud og satte sig på bagsædet. De kunne ikke høre motorsaven. Han ved ikke, om der fortsat blev savet. De overvejede mange ting, men intet gav mening. De overvejede at efterlade Tiltalte 4's bil.

Han kender intet til en aftale om at holde vagt i hver sin ende af vejen. Han vidste, at det var noget lort, men ikke hvor galt det var gået. Han kunne høre på stemmerne, at det ikke var fedt. Han sad på bagklappen, da Tiltalte 9 og Tiltalte 4 diskuterede, hvad de kunne gøre. Han tror, at Tiltalte 5 gik derned og talte med Tiltalte 9.

Han talte med sine forældre næste morgen, og de valgte selv at tage på politistationen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede tiltalte, at han ikke så Tiltalte 5 gøre noget aktivt ved det første træ ved Slagstrupevej. De talte om, hvordan de kunne stoppe det, f.eks. ved at ringe 114. Tiltalte 5 fortalte, at han havde fat i brækjernet, men tiltalte så det ikke. Han så Tiltalte 5 gå ned til træet, men hørte ikke, hvad Tiltalte 5 sagde.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lars Urup, forklarede tiltalte, at han ikke så, hvor træet var savet henne. Det gik op for ham, da træet begyndte at svaje ud mod vejen. De har ikke forinden talt om, at det skulle vælte ud mod vejen. Han har ikke set Tiltalte 6 foretage sig noget aktivt med værktøj eller kaste en kile væk. Han så Tiltalte 6 en enkelt gang eller to ved træet. Han så ikke, at træet var savet halvvejs igennem, men han fornemmede det. Han lagde ikke mærke til, om Tiltalte 6 sad i bilen.

De holdt ikke noget fællesmøde rundt om træet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede tiltalte, at han stod sammen med Tiltalte 9 ved Slagstrupvej og Parnasvej. Han lagde ikke mærke til noget konkret med Tiltalte 9. Han er i tvivl om, hvem der kørte først væk.

Adspurgt af anklageren, forklarede tiltalte, at han fornemmede, at træet var skåret halvt igennem på grund af det, der blev sagt. Da han var nede ved træet første gang, var det ikke skåret. Eftersom han havde stået der en time, vidste han godt, at de var nået meget længere med træet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede tiltalte, at Tiltalte 5 havde fat i et brækjern. Han ved ikke hvorfor. Tiltalte 5 sagde, at han havde ondt i hænder og arme.

Anklageren dokumenterede med forsvarer, advokat Lene Andersens, indforståelse Tiltalte 8's forklaring i grundlovsforhør den 4. marts 2024 vedrørende forhold 4 og 5, ekstraktens fil 1, side 1999, hvoraf følgende fremgår:

” Tiltalte 8 forklarede, at de alle seks sad inde på værelset på skolen og talte om at fælde træer. Han havde ikke været med til det før. Han synes, det lød spændende. De kørte afsted alle sammen som forklaret af de andre. Det er korrekt, at det var dem alle seks, der snakkede om at fælde træer.

Sigtede forklarede til **forhold 1**, at det ikke var nogen bestemt, der foreslog hvilket træ, der skulle væltes. Det var en fælles beslutning. Nogen sagde, at det var en lige vej med et godt udsyn. De var alle sammen henne ved træet. Tiltalte 4 tog motorsaven med. Nogle af de andre stod ved bilerne. De gik frem og tilbage, Tiltalte 4 fældede træet med motorsaven. De andre benyttede ikke motorsaven, selvom det var en fælles beslutning. Nogle stod ved bilen og andre stod ved træet, da træet væltede. Tiltalte 9 stod ved bilen og en kile kom flyvende mod ham. Sigtede stod mellem træet og bilerne. Meningen var, at træet skulle vælte ud på vejen og stoppe trafikken. Det var drengestreger og ikke for at skade nogen. Sigtede så ikke nogen trafik, da de væltede det første træ. De talte ikke om, om det var et problem, at der lå et stort træ på vejen, da de sad i bilen. De underrettede ikke nogen om, at træet lå på vejen.

Sigtede forklarede til **forhold 2**, at de kørte hen til rastepladsen. Tiltalte 4 spurgte Tiltalte 9, om han kendte vejen til rastepladsen. Tiltalte 9 kørte først og de andre efter. De snakkede om, at fælde et træ ved rastepladsen, der kunne vælte ned over rastepladsen. De snakkede også om et andet træ over på den anden side. Træet stod i et sving. Det var en fælles beslutning ikke at fælde de træer. De kørte videre ned af vejen. Han husker ikke, hvem der kørte forrest. De stoppede

ved træet. De gik alle sammen hen til træet og kiggede på det og påbegyndte fældningen. Folk gik frem og tilbage mellem træet og bilerne og lyste. Det var kun Tiltalte 4, der skar i træet. De snakkede om at stoppe og ringe efter hjælp, hvis der kom en bil, da det måske var farligt. De stod alle sammen og talte om det. De var påbegyndt skæringen i træet, da de talte om det.

De gik længere ind i skoven, når der kom biler. Der var også nogen, der gemte sig bag bilen eller inde i bilen. Der stod også nogen ved træet. Der stod ikke nogen på den anden side af træet. De talte om at stoppe bilerne, hvis der kom nogen forbi. Det var ikke meningen, at nogen skulle komme til skade. Deres biler holdt 20-30 meter væk fra træet.

Sigtede så, at træet væltede. Han var inde i skoven omkring 50-60 meter væk fra det sammen med Tiltalte 4. De gik ind i skoven, da der kom en bil, som havde lygter, der lignede de lygter, de tidligere havde set på en politibil. Efter den bil, kom der en bil med høj hastighed. De hørte, at træet begyndte at vælte. De råbte og forsøgte at stoppe bilen ved at løbe mod den. Sigtede kunne ikke nå det. Han råbte, at Tiltalte 4 skulle løbe ud på vejen. Bilen havde meget høj fart og træet faldt ned i bilen.

De fire andre var kørt fra stedet i deres to biler, da den bil, de troede var en politibil, kom retur. Sigtede kunne ikke se bilerne med de andre, da træet væltede. Sigtede og Tiltalte 4 gik i chok. Tiltalte 4 tog motorsaven og de løb afsted. De ringede til de andre og fortalte, at træet var væltet ned i en bil. De vidste ikke, hvad de skulle gøre. De kørte væk. De ville gemme motorsaven. Sigtede nævnte i bilen, at de skulle køre tilbage, men nogen sagde nej. De vidste det ikke var så godt. Der var flere, der sagde, at de skulle køre tilbage og nogen sagde, de ikke skulle. Sigtede husker ikke, hvem der sagde hvad. Sigtede ringede og sagde til Tiltalte 9 at de skulle køre tilbage for at tjekke. Sigtede kom ikke tilbage til stedet efterfølgende.

De brugte kiler til at vælte træet. Tiltalte 4 skar i træet med motorsaven. De andre var ovre og lyse. Han husker ikke, at nogen brugte en økse.

De mødtes ved kirken, inden de kørte tilbage til skolen. De talte sammen, og alle var i chok. Tiltalte 9 fortalte, hvad der var sket. Det var ikke meningen, at nogen skulle komme til skade. Det er korrekt, at de snakkede om at lave en historie for at dække over det. Tiltalte 5 og Tiltalte 9 skulle sige, at de var kørt forbi en bil, der holdt og var ved at skifte dæk. Dagen efter blev de enige om, at de ville sige sandheden.

Sigtede rettede ikke henvendelse til nogen. Han tog hjem til sig selv og forsøgte at sove. Tiltalte 5 spurgte, om sigtede kom op på skolen. De fik at vide, at Tiltalte 4 og Tiltalte 9 var anholdt. De mødtes og snakkede om, hvad de skulle gøre. De ville melde sig selv. De blev anholdt om natten og nåede ikke at rette henvendelse.

Da de løb ind i skoven, var de nået for langt med fældningen af træet til, at de bare kunne køre fra det. Træet var tæt på at vælte til sidst. De ville ikke køre. Der gik noget tid, før de gjorde noget, efter politibilen kørte forbi. De to andre biler var kørt. De ringede til Tiltalte 9 og Tiltalte 5 og aftalte, at de skulle sige til, hvis der kom nogen kørende. Han ved ikke, hvorfor han ikke kontaktede de andre. Der kom en bil med lygter som lignede en politibil, og så løb de ind i skoven. De bad de andre komme retur og hente dem. De sagde til de andre, at træet var meget tæt på at vælte.

Adspurgt af forsvareren, advokat Lene M. Andersen, forklarede sigtede, at formålet ikke var en personskade, men blot rengestreg. Det var for at spærre vejen. De syntes, det kunne være sjovt, hvis en bil skulle vende om.

Adspurgt af advokat Annette With Sørensen forklarede sigtede, at de ringede til Tiltalte 9 og Tiltalte 5. De vidste, at træet var tæt på at vælte.

Adspurgt af advokat Susan Jørgensen, forklarede tiltalte, at det var sigtede der ringede til Tiltalte 9 og Tiltalte 5. De fortalte, hvor de var henne i telefonen. De kørte væk, da der kom en politibil. Han husker ikke, hvor de sagde, de befandt sig. De aftalte inden træet væltede, at de skulle komme retur og holde øje. De talte i telefon flere gange om, at de skulle holde øje med om der kom biler. Da de var kørt væk fra stedet efter at have set den bil, de troede var en politibil, talte de ikke sammen om det.”

Tiltalte 8, har forklaret bl.a., at han vedstod forkla- ringen og forklarede supplerende vedrørende forhold 4 bl.a., at der var nog- le, der talte om at fælde træer. Tiltalte 4 nævnte, at han før havde fældet træer. De kørte en tur, og emnet blev bragt op igen på Slagstrupvej. De talte om det alle sammen, da de steg ud af bilen. Tiltalte 4 tog motorsaven og gik over til træet. De havde ikke talt om at vælte træet ud på vejen, men det gik han ud fra, da de træer Tiltalte 4 tidligere havde væltet, var væltet ud på vejen. Han hav- de indtryk af, at det var meningen, at træet skulle vælte ud på vejen, da han sad på skolen.

Der var omkring 20 meter mellem træet og bilen. Man kunne se, hvad Tiltalte 4 lavede fra bilerne og man kunne se, at træet væltede ud på vejen. Alle var ude af bilerne og så det. De ville væk hurtigst muligt, så de ikke blev opda- get. Han husker ikke, at de grinede. Han hoppede ind i Tiltalte 4's bil. De talte kort om, at træet var væltet. Tiltalte 4 ringede til Tiltalte 9. De aftalte at køre til ra- stepladsen ved Parnasvej.

Han overvejede ikke, at det var et problem, at træet væltede ud over vejen, da det var en lige strækning. Bilerne havde mulighed for at se træet på vejen. De havde en klar aftale om, at ingen skulle komme til skade. Det var vigtigt bilerne kunne se træet.

Alle stod ved bilerne. Der var ingen, der sagde til Tiltalte 4, at det var en dårlig idé, ligesom ingen forsøgte at stoppe ham.

Videre forklarede tiltalte vedrørende forhold 5 supplerende bl.a., at Tiltalte 4 ringede til Tiltalte 9 over Bluetooth, så alle kunne høre med i bilerne. Tiltalte 4 sagde, at Tiltalte 9 skulle vise vej til rastepladsen, da han havde set et træ, der kunne være sjovt at fælde. Ingen sagde, at det var en dårlig idé.

De var enige om ikke at fælde træet i svinget. Bilerne holdt ved siden af hinden med nedrullede vinduer. De talte sammen gennem vinduerne. Han har indtryk af, at alle hørte, hvad der blev sagt og aftalt. De kørte videre til Parnasvej. Tiltalte 4 standsede bilen, og de gik alle ud.

De gik alle sammen hen til træet på Parnasvej. De talte om, at det var et stort træ. De gik alle tilbage til bilen og Tiltalte 4 tog motorsaven. Tiltalte tog øksen og en anden tog kilerne. De andre stod ved bilerne.

De havde aftalt, at de andre skulle advare dem, hvis der kom biler. Tiltalte 6 og Tiltalte 7 gik flere gange frem og tilbage mellem træet og bilerne. De lyste også på træet med deres mobiltelefoner. På et tidspunkt kom de alle ned til træet og talte om at tilkalde hjælp. Tiltalte 4 sagde nej til at ringe efter hjælp. De blev enige om ikke at tilkalde hjælp. De fortsatte med at fælde træet. Skæringen var på dette tidspunkt over halvvejs. Han kunne se, at de var halvvejs. De talte om, at de ikke bare kunne køre, da det ville være uansvarligt, når fældningen var nået så langt.

Bilerne var parkeret omkring 40 meter væk. Det var muligt at se hen til træet, selvom det var mørkt. Da de skær i træet, var der lys på træet fra telefonerne og bilerne. Nogle gik tilbage til bilen og andre stod ved træet. Hvis der kom en bil, så skulle standse bilen. Dem der stod ved bilerne, skulle advare de andre. De stod kun på den ene side af træet.

Han registrerede, at der kørte en politibil forbi. Tiltalte og Tiltalte 4 stod ved træet, og de andre var ved bilerne. De andre råbte til tiltalte og Tiltalte 4, at de kørte. Tiltalte og Tiltalte 4 ville ikke stikke af, da træet var ved at vælte. De løb ind i skoven, da de andre kørte væk. De savede ikke mere i træet, efter politibilen kørte forbi.

De havde kontakt med Tiltalte 9 og aftalte, at de skulle holde ind ved rastepladsen og holde øje med, om der kom flere biler. Det var en aftale, som de indgik. Han lagde hurtigt telefonen på igen. Han kan ikke huske, om Tiltalte 9 be-

kræftede. Tiltalte og Tiltalte 4 skulle vælte træet. Tiltalte 9 gav besked, da de var plads ved rastepladsen. De talte sammen flere gange.

Han så træet vælte. Han var inde i skoven med Tiltalte 4. Han hørte en bil og prøvede at løbe op på vejen for at standse bilen, men føreren nåede ikke at registrere noget. Han så, at træet ramte bilen og gik i chok. Tiltalte 4 råbte, at de skulle væk og tog motorsaven med. De ringede til Tiltalte 6 og bad ham om at hente dem. De sagde, at bilen var ramt, og at de skulle væk. Da de havde kørt omkring et minut, ville Tiltalte 6 og tiltalte tilbage, men det ville Tiltalte 4 ik-ke, da han ville gemme motorsaven.

De ringede til Tiltalte 9 og Tiltalte 5 og bad dem om at køre tilbage til træet. De vidste ikke, hvor Tiltalte 9 og Tiltalte 5 befandt sig på dette tidspunkt. Han husker ikke, hvor længe der gik, før Tiltalte 9 kom.

Tiltalte 6 og Tiltalte 5 skrev sammen, og de aftalte at mødes ved kirken for at tale det hele igennem. De talte om at lave en dæk-historie. Dagen efter beslutte-de de sig for at sige sandheden. Han fik at vide, at Tiltalte 4 og Tiltalte 9 var an-holdt. Tiltalte og Tiltalte 5 aftalte, at de ville melde sig selv dagen efter. Han ved ikke, hvorfor det først skulle være dagen efter.

Træet var skåret to-tredjedele igennem, da de besluttede sig for at holde øje i hver ende af vejen. Der var ikke nogen, som sagde fra, ligesom der ikke var nogen, der foreslog, at de skulle ringe efter hjælp. Han havde indtryk af, at der var passeret 5-10 biler. Når en bil kørte forbi, så løb nogle over til træet for at fortælle det og ellers blev der råbt. Det var muligt at kommunikere med hinanden på trods af længden mellem træet og bilerne.

Forevist rapport af 9. april 2024 ”udlæsning Tiltalte 8's telefon” , ekstraktens fil 1, side 1328, forklarede tiltalte, at han havde talt med Tiltalte 9 for at høre, om de var kommet på plads. Han talte også med de andre for at høre, om de var kommet på plads. Han ringede ikke forgæves til Tiltalte 9. Han talte med Tiltalte 6 senere og bad ham hente dem, da træet var væltet.

Forevist foto af 12. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1397, bekræftede tiltalte, at det er ham på billedet. Han lyste med sin telefon. Tiltalte 7 og Tiltalte 6 var også nede flere gange for at lyse på træet.

De løb ned ad Parnasvej og ned ad en sidevej. De løb langs vejene.

Adspurgt af forsvareren, advokat Lene M. Andersen, forklarede tiltalte, at han tog med ud at køre, fordi han ville være sammen med kammeraterne. Han har ikke tidligere fældet træer og har ingen erfaring med det. Tiltalte 4 har fortalt, at han tidligere har fældet træer. Han vurderede, at der var ikke fare for, at bilerne skulle køre ind i træet, så længe de havde lys på. De havde af-talt, at dem der ikke fældede træ, skulle stoppe biler på vejen. Det var muligt at se bilerne på afstand og stoppe dem i tide.

Træet ved Parnasvej var kun farligt, hvis bilerne ikke havde lys på.

Det var meningen, at bilerne skulle bringes til standsning for at undgå, at træet væltede over bilerne. De kunne se bilerne på lang afstand, og der var tid nok til at standse dem. Det ville nok tage et minut fra de så billygter til bilen var ved træet.

Det tog omkring en time og tre kvarter at vælte træet. De var ude ved træet omkring kl. 23.20. Drenggruppen ville ikke tabe ansigt, og det var derfor Tiltalte 4 ikke ville have hjælp til at fælde træet.

Efter politibilen kørte forbi, gik der ca. 10-15 minutter, inden træet væltede. De stoppede med at fælde træet, da der ikke var nogle til at advare bilerne. Tiltalte 9 ringede og fortalte, at der var en ny bil på vej. Han løb, men nåede ik-ke frem.

Da tiltalte og Tiltalte 4 blev samlet op af Tiltalte 6 og Tiltalte 7 valgte de at køre væk, da de var i chok. Tiltalte 4 løb, og han løb efter. Da de sad i bilen, ville tiltalte og Tiltalte 6 tilbage, men det ville Tiltalte 4 ikke.

Adspurgt af forsvarer, advokat Henrik Rasmussen, forklarede tiltalte, at bil-en, som fik træet over sig, kom fra den modsatte retning af rastepladsen, hvor Tiltalte 9 og Tiltalte 5 holdt. Det var planen, at Tiltalte 6 og Tiltalte 7 skulle holde øje, men de var kørt. Der var ikke nogen, som holdt vagt på det tidspunkt bilen forulykkede. De mente, at det var en politibil. Da ulykken skete, havde Tiltalte 5 og Tiltalte 9 ringet og sagt, at de var kørt væk derfra. Bilen kom ikke fra den retning, de var kørt væk.

Der var nok et par hundrede meters sigtbarhed.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede tiltalte, at bilen der forulykkede, kom fra modsatte side af rastepladsen. De gik ind i skoven igen, da det lignede den samme bil fra tidligere. Tiltalte 9 sagde, at de kørte. De kørte ikke for at stikke af, men for at lade politibilen passere.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lars Urup, forklarede tiltalte, at Tiltalte 6 var ovre ved træet flere gange for at lyse. Han så, at Tiltalte 6, fik kiler af Tiltalte 4, der var knækket. Tiltalte 6 kastede dem over i hækken.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede tiltalte at det var en fælles beslutning at fælde træet på Slagstrupvej, og at de var enige om betingelserne, herunder at der skulle være sigtbarhed fra begge si-der, så bilerne kunne se træet. Ingen sagde nej til det.

Alle synes, at det var sjovt, at en bil skulle vende om på grund af et fældet træ. De talte om det alle sammen. Han så, at træet væltede ned i bilen. Det

var to minutter efter samtalen med Tiltalte 9. De ringede til Tiltalte 6 lige efter. Der gik to til tre minutter fra de andre kørte væk til træet væltede. Han lavede af-talen med Tiltalte 9.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lene M. Andersen, forklarede tiltalte, at politibilen kørte forbi omkring midnat, og at træet væltede kvart over. Træet var skåret cirka to tredjedele igennem. Der skulle skæres mere i det, før det kunne vælte. Det overraskede ham, at det væltede af selv. Han bar øksen, lyste med telefonen og slog en kile i, da Tiltalte 4 var ved træet. Det var i starten. Det er ikke rigtigt, at Tiltalte 4 og han skiftedes til at bruge øksen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Henrik Emil Rasmussen, forklarede tiltalte, at han lyste på træet, så Tiltalte 4 kunne se det. Han vidste, at føreren var blevet ramt og var næsten sikker på, at han ikke overlevede. Han ved ikke, om han var død. De tænkte ikke over det.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede tiltalte, at politiet kom omkring midnat og træet væltede et kvarter efter. De andre kørte derfra et par minutter efter at træet væltede.

Tiltalte 9 har vedrørende forhold 4 forklaret bl.a., at de sad på hans værelse. Tiltalte 6 kom senere end de andre, og Tiltalte 7 kom til sidst. Der var en fælles snak om, at de skulle køre en tur. De talte ikke om at fælde træer, men Tiltalte 4 nævnte, at han tidligere havde fældet træer. De talte ikke om at fælde træer, da de var ude at køre.

Anklageren foreholdt tiltalte sin forklaring i grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1993, hvoraf fremgår følgende:

”” **Tiltalte 9** forklarede til **forhold 1**, at han var til stede på Slagstrupvej ved Kalundborgvej om aftenen sammen med de andre sigtede. De kørte til stedet i sigtedes bil, som er en Toyota Hilux, og Tiltalte 4's bil. Tiltalte 5 kørte med sigtede, og de andre kørte med Tiltalte 4. De skulle fælde et træ. Det var en fælles beslutning. Det var ikke dem alle, der gik lige meget ind for beslutningen, men ingen sagde nej. De havde aftalt det kort tid inden de kørte. De går alle på Skole 1. De har talt om at fælde træer før, men han har ikke deltaget i det tidligere. Han husker ikke, hvorfor de ville fælde træer, eller hvad meningen var med det. Sigtede deltog i det, da han ikke gad sidde alene tilbage på værelset. Det var en fælles beslutning, at de tog afsted. Sigtede ønsker ikke at oplyse, hvem der fik ideén. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt det var Tiltalte 4, som fældede træet. Det er korrekt, at han var til afhøring på politigården, og at han ikke læste rapporten igennem på daværende tidspunkt. Han fik oplyst af politiet, at det var der ingen grund til. Han ville gerne have læst den igennem”

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske at have forklaret som gengivet i retsbogen. Det kan han slet ikke genkende.

Han kørte sammen med Tiltalte 5. Han ved ikke, hvem der ringede til hvem i bilerne. Samtalerne foregik via Bluetooth. Alle kunne høre, hvad de talte om i bilerne. Han blev bedt om at holde ind på Slagstrupvej. Han tænkte ikke nærmere over det, da det er normalt at standse, hvis nogen skal tisse. Det var nok Tiltalte 4, der sagde, at han skulle holde ind. Han blev klar over, hvad der skulle ske, i det øjeblik de holdt ind, og Tiltalte 4 tog motorsaven frem. Han husker ikke, om de talte om det. Han husker ikke, hvem der var ved bilen. Tiltalte 4 og Tiltalte 5 stod op af bagklappen og talte. De stod ovre på den anden side af vejen, da de ikke kunne se noget for Tiltalte 4's bil. De ville se, hvad der foregik. De kunne se træet fra den anden side af vejen. Der fløj en kile rundt, som var ved at ramme ham i hovedet. Han samlede kilen op og lagde den ind i bagagerummet i Tiltalte 4's bil og gik tilbage til bagklappen. Øksen havde ramt forkert på kilen. Han gik ud fra, at Tiltalte 4 havde sav og økse med ved træet. Han så ikke, hvad Tiltalte 4 havde i hænderne med det samme. Han så det først, da han rykkede sig over på den anden side af vejen. Tiltalte 4 stod ved træet, da de kom på den anden side. De havde ikke talt om, hvilken vej træet skulle væltes. Der kom to biler forbi, mens de stod der. Der kom en fra hver side.

Anklageren foreholdt tiltalte forklaring i grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1993, hvoraf fremgår følgende:

”De valgte et træ på en mindre befærdet vej. Der var ikke fare for nogen, da vejen ikke var så trafikeret. Der kom et par enkle biler forbi, mens de stod ved træet. Sigtede nævnte for Tiltalte 4, at det måske var en lidt trafikeret vej. Han husker ikke, om Tiltalte 4 sagde noget til det. Sigtede talte også med Tiltalte 5 om, at det kunne være farligt, da de kørte i bilen. Han talte med de andre om det, da de ankom til stedet, men han husker ikke konkret, hvad de talte om. Sigtede sagde ikke, at det var dumt at fælde træet. Det var meningen, at træet skulle vælte ud på vejen. Han vidste ikke hvorfor, at det ikke skulle væltes mod skoven. Der blev brugt en motorsav til at fælde træet. Det var kun Tiltalte 4, der betjente motorsaven. De andre stod rundt omkring. Der var ingen, der bad Tiltalte 4 stoppe. Træet væltede, og de kørte derfra. De ringede ikke og fortalte nogen, at træet var væltet. Vejen var lige i terræn, og der var ingen stejl bakke.

Udsigtsforholdene var derfor gode. Der var mørkt og ingen gadelys. De var uden for byen. Sigtede mener, at det var i en 60-80 km/t zone. Han ved godt, hvad der sker, hvis et træ vælter over en bil. De stod klar til at sige til den, der betjente motorsaven, at han skulle stoppe, hvis der kom en bil. De var også klar til at standse bilerne ved at gå ud på vejen og vinke af bilen. Bilister ville godt kunne se træet, når det lå på vejen, og de kunne derfor stoppe. Bilen kunne risikere at ramme træet, hvis den kom i høj fart. Hvis en bil kørte ind i træet, ville det være fordi, bilisten ikke havde orienteret sig.

Tiltalte 4 vedstod at have forklaret således. Han husker ikke at have talt med Tiltalte 5 i bilen eller på den anden side af vejen.

De andre stod rundt om Tiltalte 4's bil og siderne. Han tror, at de var på vej ind i bilen, da træet væltede.

Han husker ikke, om han så træet vælte. De var klar til at råbe stop, hvis der kom en bil. De stod og holdt øje hele tiden. De var ikke ovre ved træet. Det var meningen, at træet skulle vælte ud på vejen. Det var ikke noget, som han havde fået at vide, men han kunne regne det ud.

Det er korrekt, at Tiltalte 5 hoppede ind i tiltaltes bil. Han var fokuseret på at komme væk. Tiltalte 4 ringede til Tiltalte 5 og var på højttaler i bilen. Tiltalte 4 ville ha-ve ham til at vise vej til rastepladsen. Tiltalte 5 og tiltalte talte ikke om, at der skulle fældes et træ mere i bilen, men han kunne nok lægge to og to sammen. Han tænkte, at det var dumt. Han tænkte ikke på at sige, at det var en dum idé.

Tiltalte har vedrørende forhold 5 forklaret bl.a., at de parkerede bilerne ved siden af hinanden, da de kom hen til rastepladsen. Tiltalte 4 udpegede et træ på den anden side. Tiltalte sagde nej, da træet lå dumt. Pludselig kørte Tiltalte 4's bil derfra. Der var ingen, der sagde, at det var en dårlig ide. Da de forlod rastepladsen, begyndte de at tale om at fælde træer.

Foreholdt forklaring fra grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1994, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

”De aftalte ikke, hvor de skulle hen, da de kørte fra stedet. De kørte Kalundborgvej væk. Mens de kørte, havde de en telefonsamtale mellem bilerne, hvor de aftalte at køre hen på en rasteplads ved Parnasvej. Han husker ikke, hvem der foreslog rastepladsen. De ville fælde et træ på rastepladsen, som skulle vælte ned over rastepladsen.”

Tiltalte forklarede, at han ikke kan genkende den forklaring. Det er som han har forklaret i dag, de talte først om det på rastepladsen.

Han ved ikke, hvorfor de standsede på Parnasvej. Tiltalte og Tiltalte 5 blev ved bilerne. Han sagde, at Tiltalte 4 ikke skulle fælde det store træ. De andre sagde ikke noget. Tiltalte 4 tog motorsaven frem. Tiltalte og Tiltalte 5 blev stående.

De talte om, at det ikke var skidesmart. Han mener, at de andre gik med derned. Det var Tiltalte 5, Tiltalte 7 og Tiltalte 6. De stod og kiggede og talte om at stoppe Tiltalte 4 ved at ringe efter hjælp. Han fornemmede, at træet var skåret halvt igennem. Tiltalte 4 ønskede ikke hjælp, da han var bange for at blive taget. Der var ingen, der ringede efter hjælp. Han sagde to gange, at det var en dårlig ide. Det var svært at stå med fem kammerater og så gå sin egen vej. Han ved godt, at det ikke var smart, men regnede ikke med, at det gik så galt, som det desværre gjorde.

Han så omkring 12 biler, da de stod ved vejen. Tiltalte og Tiltalte 5 talte om at køre derfra. Tiltalte 7 og Tiltalte 6 var oppe ved den anden bil på skift. De talte også om at køre.

De råbte, når der kom en bil forbi. Dem der stod ved træet kunne godt høre, og de råbte videre til Tiltalte 4. De talte ikke om, hvad de skulle gøre, hvis der kom en bil. Hvis han så træet vælte, og der kom en bil, så ville han gøre alt for at stoppe bilen.

Når der kom en bil, satte de sig ind i bilen eller skjulte sig. De ville ikke stå med ansigtet ud mod bilerne. De så en bil med LED-lys og troede, at det var en politibil. Han råbte til de andre, at der var en politibil. Han kørte væk, da han ikke ville indblandes. Han kunne mærke, at det ikke var et sted, som han skulle være længere. Han gemte sig, da han tænkte, at det var forkert. Han vidste godt, at det ikke var smart. Han åbnede døren og råbte ud. Motorsaven var stille, da nogle råbte, at der kom en bil. Han havde indtryk af, at alle hørte det, da han råbte højt. Han så, at Tiltalte 4's bil kørte bagefter.

De havde ikke kontakt med den anden bil. Han kørte til Topshøjvej. Han tror, at Tiltalte 6 ringede. De talte om, at de var kørt. Tiltalte 6 sagde, at de ventede på de andre.

De blev ringet op af Tiltalte 8 eller omvendt. De andre holdt ikke langt derfra. Tiltalte 8 sagde, at de skulle holde øje ved rastepladsen. De var 7-8 minutter fra rastepladsen. Han ringede til Tiltalte 8, da de var placeret på stedet. Han så, at der kom en bil langt ude. Han troede, at det var politiet og vendte om igen. Han ringede til Tiltalte 8, og fortalte, at det var en politibil. Tiltalte og Tiltalte 5 kørte derfra. Han er ikke i tvivl om, at Tiltalte 8 hørte det.

Han talte med Tiltalte 8 i den anden bil og gik ud fra, at han havde talt med de andre. De kørte væk fra træet nordpå. De kørte op ad en lille grusvej, hvor de gjorde holdt. De krydsede Parnasvej og endte på Topshøjvej. Han fik et opkald fra Tiltalte 6. Opkaldet gik på via Bluetooth. Der var støj og mange stemmer i opkaldet. Tiltalte 4 eller Tiltalte 8 sagde, at det var noget lort, fordi træet var væltet ned over en bil. Han tænkte først, at det ikke passede, og at det var sygt at sige sådan noget. De bad ham om at fjerne øksen og kilerne. Det var alvor. Han brød sammen og råbte samtidig ind i bilen til dem, at han ikke skulle røre ved deres lort. Han kørte tilbage for at se til træet, og om der var sket noget med personen i bilen. Han troede, at Tiltalte 7 og Tiltalte 6 var der. Han var 4 minutter væk fra træet og havde Tiltalte 6 i røret imens. Da han kørte tilbage, tændte han for det lange lys og så, at træet var væltet ned over vejen. Han så, at der lå en bagkofanger under træet. Han gik i chok.

Tiltalte og Tiltalte 5 steg ud af bilen og gik tættere på stammen. Der var noget, der blinkede i det fjerne bag stammen. Tiltalte 5 brød sammen og rystede. Adrenalin pumpede. De tog telefonen op og tastede 112 på vej over mod bilen. Han gik imellem stammen og stubben. Kilerne lå i træet. Han ringede til

alarmcentralen og fortalte ikke, at han vidste, hvad der var sket. Han var bange for at blive mistænkt. Han havde jo forsøgt at stoppe det to gange. Det var kun Tiltalte 5 der var til stede, da han råbte, at han ikke ville røre ved noget af deres lort.

Der kom en dame fra Sorøsiden og parkerede bilen. Tiltalte og Tiltalte 5 var de første ved træet. Han fortalte alarmcentralen, at det lignede, at der ikke var livstegn fra bilen. Han kunne se på reflekspælen, hvor han var. Alarmcentralen sagde, at bilen selv havde ringet op med lokationen. Alarmcentralen ville være der om 8 minutter. Alarmcentralen bad ham om at tjekke, om der var flere personer. Han sagde, at han ikke ville så tæt på bilen. Han så, at manden var bleg i ansigtet. Det var desværre nok slut. Han beklagede til alarmcentralen. Ambulance og politi kom til stede. De blev afhørt på stedet. Han mente ikke, at han var skyld i det, da han jo havde forsøgt at stoppe det.

De havde ikke kontakt til den anden bil. Han sagde til Tiltalte 5, at de skulle skrive til de andre. Han talte med Tiltalte 5 på vej hen til kirken. De var i chok. Han havde brug for væske, så de kørte på tanken efter vand, og smøger til Tiltalte 5, inden de mødtes ved kirken.

De talte ikke om, at de skulle ringe til politiet. Politiet sagde, at de ville blive afhørt dagen efter. Han fortalte ved kirken de andre om en dækhistorie, der gik ud på, at der var en, der var ved at skifte hjul, men de blev enige om at bruge deres sunde fornuft og være ærlige. De aftalte at være ærlige og kun bruge dækhistorien, hvis de blev afhørt dagen efter af politiet.

Han så skikkelsen af træet, da det var ved at blive fældet. Tiltalte 8 og Tiltalte 4 lyste på træet. Tiltalte 5 var dernede og havde fat i træet med en jernstang. Tiltalte 6 og Tiltalte 7 lyste på vej hen til træet og nede ved træet. Han var selv nede ved træet én gang og talte om at stoppe det.

Adspurgt af forsvareren, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede tiltalte, at han var den sidste, der gik ud ad døren, da de skulle ud at køre.

Han har forklaret anderledes i dag end ved grundlovsforhøret, da han ikke ønskede at smide nogen under bussen. Han følte ikke for at lave dækhistorier under grundlovsforhøret. Han nævnte ikke for mange navne, ville blot være ærlig om ham selv. Det er noget andet i dag.

De talte om, at de havde fældet træer. Han føler ikke, at han var med på Slagstrupvej. Han gjorde noget ud af, at han ikke ville være med på Parnasvej. Han undgik at gå over til Tiltalte 4's bil, og han holdt sig på afstand. Han havde et ansvar for at stoppe det, men han var overrasket over, hvad der skete. Der blev ikke sagt, hvad de skulle på rastepladsen.

Han sagde nej til at fælde træet ved rastepladsen. De tænkte, at Tiltalte 4 ikke ville fælde flere træer. Han gik hen til træet for at stoppe Tiltalte 4. Det var Tiltalte 4,

der savede, så han sagde det til ham. Tiltalte 4 turde ikke stoppe. Der var ikke andre, der blandede sig i det. Han synes ikke selv, at han havde en rolle i det, da han tog afstand fra det og stod langt væk. Han sagde, at der kom en bil, da han følte et ansvar alligevel. Han tog selv beslutningen om at køre.

Forevist korrespondance af 12. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 845, forklarede tiltalte, at opkaldet kl. 00.13 drejede sig om, hvad der var sket.

Forespurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede tiltalte vedrørende forhold 4 bl.a., at han mere eller mindre var sammen med Tiltalte 5 hele tiden. På Slagstrupvej stod de sammen ved bagklappen på bilen. Han har ikke set Tiltalte 5 foretage sig noget aktivt, komme med tilskyndelser eller råd til træfældning. Tiltalte 4 bad tiltalte om at vise vej til rastepladsen. De talte ikke om, hvorfor de skulle til rastepladsen.

Vedrørende forhold 5 forklarede tiltalte videre, at han på Parnasvej var sammen med Tiltalte 5 90-95 procent af tiden. De stod ved siden af hinanden. Tiltalte 5 fortalte, at han havde fået ondt i armene efter han havde et brækjern i hænderne ved træet. Han så ikke, hvad Tiltalte 5 gjorde med brækjernet. Han tror formålet var at få jernet ud af træet og ikke at fælde det. Tiltalte 5 gav ikke råd eller vejledning om, hvordan træet skulle fældes. Han oplevede ikke på noget tidspunkt, at Tiltalte 5 støttede op om at træet skulle fældes. Det er tiltaltes opfattelse, at Tiltalte 5 tog lige så meget afstand til det, som han selv gjorde. Det var muligt at se bilerne på lang afstand, da man kunne se lyskeglen. Fra sydsiden var der en sigtbarhed på et par kilometer. Udsigtsforholdene fra rastepladsen var også gode.

Fra nordsiden svingede vejen længere henne. Bilen, som han troede var en politibil, kom syd fra. De kunne se den længe før. Det var denne bil, som han ringede til Tiltalte 8 om.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lars Urup forklarede tiltalte, at han ikke har set Tiltalte 6 gøre noget aktivt ved træet på Slagstrupvej. Ved træet på Parnasvej var der omkring 40-50 meter mellem træet og bilerne. Han havde frit ud-syn, men kunne ikke i detaljer se, hvad der foregik. Fældningen tog omkring en time og et kvarter. Der var pauser ind i mellem. Efter ca. tyve minutter gik han hen til træet. Han kunne se, at træet var savet halvvejs igennem. Det kan godt være en tredje del. Det er "et slag på tasken". Han er usikker på, om alle deltog, måske var der én ved bilerne imens. Det kan godt være, at Tiltalte 6 og Tiltalte 7 var oppe ved bilen på dette tidspunkt. Han stod ved bilen omkring 30-40 minutter og kørte derefter. Tiltalte 6 var nede ved træet et par gange. Han gik fra bilen og hen til træet. Han så ikke, at Tiltalte 6 kastede en kile nede ved træet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Anders Riisager, forklarede tiltalte, at Tiltalte 7 var den sidst ankomne på værelset.

Ved træet på Slagstrupvej, så han ikke, at Tiltalte 7 var aktiv. Tiltalte 7 håndterede ikke motorsav eller kiler, ligesom han gav råd eller opfordrede til træfældning. Tiltalte 7 var meget passiv. Han var der bare.

Ved træet på Parnasvej var Tiltalte 7 også passiv. Han tror, at Tiltalte 7 denne gang var henne ved træet flere gange. Tiltalte 7 råbte, når der kom en bil. Tiltalte 7 åbnede en dør og råbte, at der var en politibil, hvorefter døren blev luk-ket, og de kørte væk. Tiltalte 6 og Tiltalte 7 kørte også derfra lidt efter. De andre holdt ind til siden, men tiltalte og Tiltalte 5 kørte videre. Det kan godt passe, at de kørte halvanden kilometer. Han ved ikke, hvor lang tid, der gik fra de kørte væk til træet væltede. Det kan godt passe, at det var efter ca. 15 minutter.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lene M. Andersen, forklarede tiltalte, at der kom to biler forbi på Slagstrupvej. Vejen var ikke særlig trafikeret.

De havde ikke talt om, hvad de skulle gøre, hvis der kom biler på Parnasvej. Alle var indforstået med, at de råbte, hvis der kom biler. De havde ikke af-talt det direkte.

Foreholdt forklaring i grundlovsforhør den 14. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 1994, sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Hvis træet havde været ved at vælte, når der kom en bil forbi, ville de løbe ud foran bilen og standse den. De ville kunne se og høre, når træet begyndte at vælte. Træet stod ud til vejen på en lang lige strækning. De vurderede derfor, at de ville kunne se bilerne i god tid, inden de nåede frem til træet og derfor kunne nå at stoppe bilerne. Der gik nok ét minut, fra de så lyskeglen fra en bil, til bilen nåede hen til træet.”

Tiltalte vedstod forklaringen. Han vil ikke afvise, at de havde aftalt det. Det var først ved kirken, at han fik at vide, at Tiltalte 4 havde forsøgt at standse bilen.

Videre adspurgt af anklageren, forklarede tiltalte, at han på et tidspunkt filmede et par sekunder på Parnasvej. Det var på lang afstand. Årsagen var, at han synes det var mærkeligt. Han sendte det til fire af sine tætteste venner, så de kunne tale om det dagen efter.

Anklageren afspillede videoklip.

Forevist stillbilleder af videoklip i ”chat underrapport – Tiltalte 9” ekstrakt fil 1, side 864, forklarede tiltalte, at det ikke var ham, der talte på videoen. Han ved ikke, hvad der blev sagt på videoen. Man så træet på videoen. Tiltalte 6 bliver kaldt for ”Kaldenavn” .

Der blev afgivet vidneforklaring af Vidne 1,

Forurettede 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 9 der var gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidne 1 har forklaret bl.a., vedrørende forhold 5, at hun på sit arbejde blev bedt om at skære et væltet træ op for at skabe fri passage. Træet var forinden trukket til siden af Brand og Redning. Der kørte en sort bil af mrk. BMW langsomt forbi, da hun var der. Føreren var meget tilbagelænet, og hun synes, at det var mærkeligt.

Adspurgt af forsvarer, advokat Henrik Rasmussen forklarede vidnet, at hun ikke husker, om der var en eller flere i bilen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede vidnet, at hun ikke kan give signalement.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 390, 4. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Føreren i bilen sad meget tilbagelænet, idet ryglænet var langt tilbage. Afhørte så ham ikke særlig meget, men mener, at han var mørk i huden og muligvis bar solbriller. Afhørte mener at han var alene i bilen.”

Vidnet vedstod at have forklaret således.

Forurettede 1 har vedrørende forhold 4 forklaret bl.a., at han kørte på Slagstrupvej den 12. marts 2024 som paramediciner på vej til en patient. Det var mørkt på vejen, og han så et stort træ. Det var ikke muligt at køre udenom træet. Han opdagede træet sent, da det var en meget mørk landevej. Han fornemmede, at der var noget lyst på den anden side af noget stort og mørkt. Der holdt en bil på den anden side af træet og lyset gav genskær gennem trækronen. Han kørte ikke med langt lys. Han var nødt til at bremse, fordi der lå en hindring på vejen. Det var ikke en kraftig op-bremssning.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 400, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte kørte lægevagt bilen i går aften den 12-03-2024 ca. kl. 223000 ad Slagstrupvej mod Kalundborgvej i vestlig retning. Han var alene i bilen og skød en god fart. Der var meget mørkt og der var ingen vejbelysning, så afhørte kørte med det lange lys på bilen. Omkring 100 meter før Kalundborgvej bemærkede afhørte noget mærkeligt på vejen. Afhørte satte farten ned ved at bremse kraftigt, og kort efter gik det op for ham, at der var væltet et træ hen over kørebanen.”

Hertil forklarede vidnet, at han så noget på vejen, hvorfor han tændte for fjernlyset for at se det. Det var stort og fyldte jord og himmel i et. Det var som en mørk plamage foran ham. Hvis han ikke havde brugt fjernlyset, så ville han ikke kunne se træet. Han blev overrasket og forskrækket over, at der lå noget på vejen. Han havde ikke fornemmelse af, at han var ved at ramme træet.

Videre foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 401, 2. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Han betegnede det som et lykketræf, at han ikke kørte ind i træet.”

Vidnet forklarede hertil, at han beskrev det som et lykketræf, at der var no-gen på den anden side af træet, da han kunne se, at der var noget på vejen på grund af genskæret. Han kommunikerede med personen på den anden side af træet. Det virkede ikke til, at personen prøvede at advare ham.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 401, 3. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”I modsatte vejbane i retning mod øst, bemærkede han en bil, der også holdt for træet. Manden i bilen var stået ud og han havde en lygte i hånden, som han vinkede med, som for at advare afhørte.”

Vidnet vedstod forklaringen. Han husker, at der gik én rundt med en lygte, da han kom derhen. Han synes, at det var mærkeligt og gav anmeldelse til sin vagtcentral. Politiet blev også kontaktet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Henrik Rasmussen, forklarede vidnet, at han parkerede ved træet. Han bremsede i forsvarlig afstand. Han lagde mærke til træet i forsvarlig afstand. Han ved ikke, om det var 15 eller 20 meter derfra han standsede. Han så træet 100 meter før. Han bragte bilen til standsning omkring 10-20 meter før.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede vidnet, at han ikke lavede en kraftig opbremsning. Han bremsede 10-20 meter før. Det var ikke en lige strækning fra Slagstrupvej. Vejen bugtede sig, og han kørte lidt op og ned.

Forevist foto af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 253, forklarede vidnet, at han kørte fra højre side som forevist på fotoet. Vejen gik op og ned. Lys-keglen fangede trækronen tættere på. Han kunne ikke se på den anden side af vejen på grund af træet. Han så bilens lygter igennem træet. Han forventede ikke, at der lå noget i så stor skala. Han blev opmærksom på træet ca. 50 eller 100 meter før.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lars Urup forklarede vidnet, at han bremsede ned omkring 50 meter før. Han husker det ikke som en havariopbremsning. Han stoppede og standsede bilen kontrolleret 10-15 meter fra træet. Selen strammede ikke.

Adspurgt af forsvarer, advokat Lene M. Andersen forklarede vidnet, at han kørte omkring 70 km/t.

Forevist oversigtsfoto, foto 1, af Slagstrupvej, ekstraktens fil 1, side 253, forklarede vidnet, at det nok var omkring 100-200 meter fra den røde pil på billedet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede vidnet, at han normalt ikke kører med fjernlys på.

Forevist fotos i fotomappe af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 255, forklarede vidnet, at billederne af træet ikke svare til hans erindring af, hvor stort træet var. Træet fyldte hele vejen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Henrik Rasmussen, forklarede vidnet, at der var et sving på vejens forløb.

Forevist fotomappe af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 253, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om der var en allé på vejen.

Forevist Slagstrupvej på Google Maps af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede vidnet, at han kom kørende op mod træet som forevist. Det var mod Kalundborg. Vejen bugtede og dykkede, så der var ikke frit udsyn.

Vidne 2 har vedrørende forhold 4 forklaret bl.a., at han kom kørende på Slagstrupvej den 12. marts 2024. Oversigtsforholdene var fine, og der kørte ikke andre end vidnet og dennes søn. Han lagde mærke til, at der lå et træ på vejen. Han standsede bilen og steg ud. De så, at træet var skåret ned med en motorsav. Han kørte omkring 60 km/t. Han bremsede ikke voldsomt op. Han så træet et godt stykke derfra og holdt ind til siden. Træet lå midt på vejen og fyldte det hele. Det var et forholdsvis stort træ.

Forevist foto af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 253, forklarede vidnet, at vejen var lidt bakket.

Det var vidnets søn, der ringede til politiet. Han talte selv med politiet nogle dage efter.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 417, 2. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Slagstrupvej er temmelig bakket og oversigtsforholdene er dårlige, idet modkørende biler kan være ”skjult” i bakkerne og pludseligt dukke op når de er nået længere hen ad vejen. Derfor kørte afhørte forsigtigt og med det lange lys på bilen, idet der ikke var noget vejbelysning”

Vidnet vedstod forklaringen. Vejen var lidt bakket. Der var ikke andre personer ved træet, da de ankom.

Adspurgt af forsvarer, advokat Henrik Rasmussen, forklarede vidnet, at han opdagede træet, da han var omkring 50-100 meter væk.

Forevist oversigt over område med Slagstrupvej på Google Maps af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede vidnet adspurgt, at det er korrekt, at det var Kalundborgvej.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede vidnet, at han kørte med langt lys på.

Vidne 3 har vedrørende forhold 4 forklaret bl.a., at han kom kørende med sin far på Slagstrupvej. Der lå et træ på vejen. Det var mørkt, og de kørte med langt lys. De reagerede i god afstand, da de så træet og det føltes ikke som en kraftig nedbremsning. Det var en almindelig ned-bremsning. Den blev ikke klodset. Der var nok omkring 10-15 meter hen til træet efter de havde bremset.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 414-415, hvoraf fremgår følgende:

”De kørte ad Kalundborgvej fra By 2 og drejede herefter ned ad Slagstrupvej mod øst. Da de havde kørt omkring 100 meter ad vejen, bemærkede de et stort træ der lå på tværs af vejen. Vidne 2 bremsede bilen kraftigt og de holdt helt stille kort før træet.”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske det. Han husker ikke, at de bremsede kraftigt op inden træet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Henrik Rasmussen, forklarede vidnet, at han sad på passagersædet og var vågen. Han har selv kørekort. Han blev opmærksom på træet, da hans far begyndte at bremse.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede vidnet, at det var en almindelig opbremsning, som hvis man kørte i trafikken og bremsede ned. De var ikke tæt på at ”brage” ind i træet.

Vidne 4 har vedrørende forhold 4 forklaret bl.a., at han blev ringet op af sit arbejde omkring kl. 22.30, da der lå et træ på Slagstrupvej, der skulle fjernes. Han kørte dertil med kollega for at fjerne træet. Der holdt en bil på hver side af træet. Den ene person var gået i gang med at skære træet op. De hjalp. Træet var omkring 10 - 15 meter langt og fyldte hele ve-jen.

Vidne 8 har vedrørende forhold 5-7 forklaret bl.a., at hun rettede henvendelse til politiet, da hun havde studset over noget på Parnasvej, da hun kørte hjem omkring kl. 22.46. Hun så, at der i krydset til Parnasvej i venstre side mod kørselsretningen holdt en Volks-Wagen. Det var en større bil. Hun hørte også en motorsav. Det var ikke langt fra, hvor træet blev fældet. Hun så en bil, der kom kørende imod hende i meget høj fart.

Hun mener, at hun kørte forbi, før træet væltede. Bilen holdt 500 meter før træet. Hun så ikke andre biler.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede vidnet, at det var i starten af Parnasvej, at hun så den parkerede bil. Den holdt 200 meter nede af vejen efter hun drejede af i venstre side.

Vidne 5 har vedrørende forhold 4 forklaret bl.a., at han rettede henvendelse til politiet efter han hørte om den tragiske begivenhed i pressen. Han kom kørende på Topshøjvej og holdt i et kryds ved Parnasvej. De kom nord fra mod Parnasvej. Han lagde mærke til billygter og så, at der holdt to biler i vejkanten. De troede først, at der var kørt et dyr ned. Det var omkring klokken 22.40-22.45.

Der holdt to biler i sydgående retning på Parnasvej. De så ikke dyr eller mennesker på vejen. Det pågældende træ stod på den anden side. De bemærkede ikke noget ved træet.

Han er sikker på, at bilerne holdt der, hvor træet stod.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede vidnet, at de kom ned fra Topshøjvej og drejede, og så træet, at stod på højre side. Der var en indkørsel til noget skovvej, hvor bilerne holdt.

Forevist oversigtskort af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 2072, forklarede vidnet, at de drejede til venstre, op ad Parnasvej. På venstre side var der en vej der gik ud.

Videre forevist oversigtskort fra Google Maps, forklarede vidnet, at træet stod ud til højre. Overfor træet er der en vej. Han så lygter fra bilerne.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede vidnet,

at han så noget lys fra Topshøjvej. Det var lys fra billygter. Det var forlygter og nærlyset fra bilerne, som han så. Der var ikke andet lys. Der var ikke no-get der blinkede.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 428, 5. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte huskede, at bilens katastrofeblink var sat til og bilens lys var meget klart og næsten blåligt.”

Vidnet vedstod forklaringen. Han husker det ikke helt, men det kan godt være rigtigt.

Adspurgt af forsvarer, advokat Henrik Rasmussen, forklarede vidnet, at han ikke kan huske bilmærkerne. Det var en forholdsvis lille bil i blålig farve og bagved holdt en ladbil i mørkegrå farve. Han så ikke nummerpladerne.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede vidnet, at ladbilen holdt som nummer to.

Forevist fotorapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 502, forklarede vidnet, at det hverken var en stor eller lille bil. Der holdt også en ladbil. Det passer ikke, at ladbilen holdt forrest. Det var den lille bil, der holdt forrest. Politiet tog også fotoet to timer efter han selv kørte forbi.

Vidne 6 har vedrørende forhold 5-7 forklaret bl.a., at hun kom kørende på Parnasvej den 13. marts 2024 klokken 00.27. Hun tog farten af, da hun så nogle lygter og at der lå et træ på vejen. En bil til venstre for vejen var helt mast. Der var to unge mænd, som ringede 112. De var på stedet, da hun kom kørende.

Hun talte med den ene dreng på stedet og den anden ringede til alarmcentralen. De sagde, at de var kommet 30 sekunder før vidnet. De virkede oprevet over, at det var tæt på eller at de var ved at køre ind i træet. De var lidt ved siden af dem selv. Hun så, at træet var skåret, og at kilerne lå ind mod skoven. Det var derfor meningen, at træet skulle vælte ud mod vejen. Hendes mand går i skoven og fælder træer, så hun ved det derfra.

Træet var skåret helt igennem.

De talte, mens de ventede på alarmcentralen. Den ene var meget højlydt, og hun ville gerne dæmpe det ned, da hun havde pigerne i bilen. Den ene sagde ”det er ikke sket” eller noget lignende. Han blev ved at sige det samme. Hun tænkte, at han var forskrækket. Det var ham, der ringede der var højlydt, og den anden var stille, som en skygge.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 354,

hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte forklarede, at ca. 30 sekunder efter hun standsede, standsede en anden bil på den anden side af træet. Der kom to drenge ud af køretøjet. Drengene ringede 112.”

Vidnet forklarede hertil, at det ikke var det, som hun sagde til politiet. Hun lagde mærke til billygterne som det første.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede vidnet at hun kom fra Sorø. Stubben var på venstre side og trækronen på højre side. Den forulykkede bil lå på stubben på modsat kørebane. Hun befandt sig kun på den side af træet, hvor bilen var.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Ribbjerg Erichsen, forklarede vidnet, at hun ikke ved om hun kom nord- eller syd fra.

Forevist Google Maps, forklarede vidnet, at hun kom oppe fra på kortet. Hun kørte nord fra og mod syd.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 355, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte kørte ad Parnasvej i nordlig retning,”

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke har forklaret sådan. Hun ved det ikke, da hun ikke er skarp i nord og syd.

Vidne 7 har vedrørende forhold 4 forklaret bl.a. at hun kørte på Slagstrupvej den 12. marts 2024 efter kl. 22.00. Det var en mørk og øde vej. Der holdt to biler i højre side, og hun tog farten af. Det lignede, at der stod nogle og hyggede sig. Forrest holdt en pickup og den anden bil var en firhjulstrækker. Hun så med sikkerhed to personer, men havde indtryk af, at der stod en gruppe. De stod inde i vejkanten og det lignede, at de stod og drak. Hun hørte ikke, om der var larm. Ingen af bilerne havde lys på. De stod i en halv cirkel rundt om. Hun så ikke, at der blev fældet et træ.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 367, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun kørte på Slagstrupvej omkring kl. 22.24.

Oversigtsforholdene var gode, da vejen var lige og kun lidt bakke.

Vidne 9 har vedrørende forhold 5-7 forklaret bl.a., at han kørte på Parnasvej den 12. marts 2024. Det er korrekt, at han rettede henvendelse til politiet dagen efter.

Han kørte på vejen omkring midnat og så nogle biler, hvor der normalt ikke holdt biler. Han tænkte, at bilerne havde ramt rådyrene. Han så ikke mennesker omkring bilerne, der var slukket. Han bremsede ned fra 80 km/t til 20 km/t.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 379, midt for, hvoraf fremgår følgende:

”Den forreste bil stod tændt og havde sat højre blinklys til. Han be skrev bilen som værende en mørkgrålig pickup-truck lignende bil. Afhørte forklarede, at det muligvis kunne være en Toyota Hilux eller en Ford Ranger, men var ikke sikker”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke har forklaret sådan til politiet. De var ikke tændt. Han er helt sikker. Det var en Hilux og den bagerste bil var en BMW X5 lignende bil. Hvis bilerne var tændt, var han med sikkerhed stop-pet.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, 5. afsnit, ekstraktens fil 1, si-de 380, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte så en skikkelse ved pickup trucken, men kunne ikke beskrive personen yderligere. Personen gik væk fra bilen i syd vestlig retning.”

Hertil forklarede vidnet, at han ikke så nogen. Han er i tvivl, om der var en skikkelse. Bilerne holdt 40 meter længere fremme efter træet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Christian Buhl Bjerrehus, forklarede vidnet at bilerne holdt cirka 40 meter væk fra træet. Han angav ikke en afstand fra Topshøjvej.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede vidnet, at han var kendt på strækningen. Han vil skyde på, at han var der omkring klokken 23.55.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, 1. afsnit, ekstraktens fil 1, si-de 379, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte forklarede, at han i går, 12-03-2024 ca. kl. 2335 kørte fra Sorø mod Dalmose i sin lastbil.”

Vidnet forklarede hertil, at det var fra Ringsted. Han kan se på lastbilen, at han afsluttede turen klokken 23.40 og kørte derfra fra Ringsted.

Videre foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 380, 2. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Adspurgt, var klokken ca. 2340, da han blev opmærksom på de to biler.”

Vidnet forklarede hertil, at det ikke passede med tiden. Det var det tidspunkt han kørte fra Ringsted. Han er mere sikker på tiden i dag. Det kan ses i papirerne fra arbejdet, at han kørte klokken 23.39-23.40. Han er helt sikker på, at det ikke var fra Sorø.

Vidne 11 har vedrørende forhold 5-6 forklaret bl.a., at hun kørte på Parnasvej omkring midnat den 13. marts 2024. Hun så, at der holdt to biler i højre side i grøfttekanten tæt på rastepladsen. Den ene bil havde havariblink på. Bilerne holdt meget tæt. Hun så ikke nogen personer omkring bilerne. Det var to SUV'er. Den ene var sort og den anden var lysegrå. Den sorte bil holdt forrest.

Vidne 12 har vedrørende forhold 5-6 forklaret bl.a., at hun kørte forbi Parnasvej den 13. marts 2024 omkring klokken 23.30. Hun så to biler ved nummer 44. Hun lagde mærke til, at den bagerste havde katastrofeblink på. Der holdt en mørk firehjulstrækker inde i skoven med en masse lys. De andre to biler holdt samlet. Hun lagde mærke til, at bilen i skoven havde lys inde i, og det så ud som om dørene stod åbne.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 398, midt for, hvoraf fremgår følgende:

”Adspurgt, så hun to personskikkelser, men kunne ikke beskrive yderligere”

Vidnet forklarede, at personerne var omkring de to biler. Bilen holdt før Topshøjvej. Hun er bekendt med, hvor vejen ligger. De to andre biler holdt ved nummer 44. Hun mener, at vejen til højre hedder Rødingvej.

Forevist oversigtskort, ekstraktens fil 1, side 581, forklarede vidnet, at hun kom kørende oppe fra. Bilen holdt i venstre side. Det var før hun passerede Topshøjvej. Hun så ikke, om der var aktivitet i bilen med lys i. Det var mørkt i skoven. Hun er sikker på, at bilerne holdt det sted.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede vidnet, at det var omkring halv tolv om aftenen.

Forevist Parnasvej 44 på Google Maps, forklarede vidnet, at hun så to biler i højre side. Den ene bil holdt inde i skoven på venstre side, når hun kom oppe fra. Bilen holdt 5-10 meter inde i skoven.

Vidne 13 har vedrørende forhold 5-6 forklaret bl.a., at han bor på Parnasvej 40 omkring halvanden kilometer fra ulykkesstedet. Han var ude at

gå med hunden omkring klokken 22.30-22.45, da han hørte lyden af en motorsav i retningen af, hvor det foregik.

Han er sikker på tidspunktet klokken 22.30. Han fornemmede, at der var gang i to save, da han hørte to forskellige lyde. Saven kørte hele tiden.

Vidne 14 har vedrørende forhold 5-6 forklaret bl.a., at han befandt sig på Parnasvej. Han kom kørende fra Sorøvej ved 23-24-tiden.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 411, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han kørte på strækningen om-kring klokken 23.30-23.35.

Da han nærmede sig skoven lagde han mærke til, at der holdt to parkerede biler i højre side. Den ene var en pickup. Den anden bil var en firehjulstræk-ker. Der stod to personer mellem bilerne og talte. Han så ikke andre perso-ner i området udover en modkørende bil.

Adspurgt af forsvareren, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede vid-net, at der var nærlys på den bagerste bil.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 412, 2. linje, hvoraf fremgår følgende:

”Den bagerste havde tændt katastrofeblink og den forreste havde højre blinklys tændt.”

Vidnet vedstod forklaringen. Han kan nu huske, at der var blinklys på.

Vidne 15 har forklaret bl.a., at det er korrekt, at han rettede henvendelse til politiet, da en af hans kammerater, Person 5, havde kørt i den samme bil som de tiltalte. Person 5 var bange for, at politiet fandt DNA fra ham i bilen. Han var på skolen den pågældende aften. Han var til jagtundervisning. Da politiet ransagede værelset efterfølgende, kunne de regne ud, hvad det var det drejede sig om

Han har ikke talt med Tiltalte 4, Tiltalte 5 eller nogle af de andre om at fælde træer. Det var først efter episoden, at de talte om træfældning på skolen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Anders Riisager, forklarede vidnet, at der var snak imellem vennegrupper om træfældningen. Han talte med Tiltalte 9 om, at der var fire, der var kørt fra stedet, og to der var blevet. Det var Tiltalte 9, Tiltalte 7 og Tiltalte 6 som var kørt. Han ved ikke, hvem den sidste var.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede vidnet,

at han talte med Tiltalte 9 en uge efter episoden. Han forstod på Tiltalte 9, at de kørte derfra, da de ikke ville være med.

Vidne 10 har vedrørende forhold 5-6 forklaret bl.a., at han ringede til politiet, da han havde set en bil på Parnasvej. Bilen holdt med lys og åben dør lidt efter rastepladsen.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 382, sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”3-500 meter efter en rasteplads til højre for kørselsretningen, mellem et blødt sving og en lille skovvej, så afhørte, at der holdt 2 temmelige kraftige biler. Bilerne holdt i forlængelse af hinanden”

Vidnet forklarede hertil, at det ikke er rigtigt. Der holdt kun én bil. Der var ikke et blødt sving. Det var fra vejen, hvor han kørte ind fra Sorø

Forevist Google Maps forklarede vidnet, at det var henne ved Sorø. Det var i begyndelsen af søen, at der lå en rasteplads. Han holdt cirka 250 meter efter. Han mødte bilen med langt lys ved Sorø Golfbane og ved Kongskilde Golfklub.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. marts 2024, ekstraktens fil 1, side 383, 1. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte syntes, at det var underligt, at der holdt 2 store ”muskelbiler” der. Begge holdt med venstre hjulpar ude på vejen og med tændt blinklys til højre. Der er ikke ret meget plads på den vej, så bilerne spærrede noget af kørebanen, selv om de var trukket ud over kantlinjen. Afhørte måtte derfor trække over i modsatte vejbane for at passere dem.”

Vidnet forklarede hertil, at der ikke var flere biler.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karsten Rifbjerg Erichsen, forklarede vidnet, at han var hjemme i By 3 kl. 00.34.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 25. juni 2024 anført bl.a., at Tiltalte 1 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 21. juni 2024 anført bl.a., at Tiltalte 2 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 13. juni 2024 anført bl.a., at Tiltalte 3 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 14. juni 2024 anført bl.a., at Tiltalte 4 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 7. maj 2024 anført bl.a., at Tiltalte 5 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 15. maj 2024 oplyst bl.a., at Tiltalte 6 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 5. august 2024 anført bl.a., at Tiltalte 7 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte 7 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 17. maj 2024 anført bl.a., at Tiltalte 8 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 17. maj 2024 anført bl.a., at

Tiltalte 9 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fast-sættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at det forsat forholder sig som det fremgår af personundersøgelsen. Han arbejder stadig meget.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at det forsat forholder sig som det fremgår af personundersøgelsen. Han har ikke længere en kæreste. Planen er stadig at blive landmand.

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at det forsat forholder sig som det fremgår af personundersøgelsen. Han har ikke længere en kæreste.

Tiltalte 4 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at det forholder sig som det fremgår af personundersøgelsen.

Tiltalte 5 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at det forsat forholder sig som det fremgår af personundersøgelsen. Han stoppede på Skole 1 i maj 2024 i forbindelse med sagen. Han skal starte på Skole 2 den 4. februar 2025 for at færdiggøre sin uddannelse. Planen er, at han bliver landmand i juni 2025. Han har arbejdet, siden han stoppede på skolen. Han har været tidligere elev på den arbejdsplads, som han arbejder på nu. Han var elev i et landbrug spredt ud over Sjælland.

Planen er, at han skal arbejde et til to år og så tage produktionslederuddannelsen for at blive leder på en gård. Han vil gerne være selvstændig.

Sagen har påvirket ham rigtig meget. Han har begravet sig i arbejde for at køre sig selv træt, da han havde problemer med at falde i søvn. Han er startet til psykolog for at bearbejde hændelsen. Han lever og ånder for sit arbejde. Det er hele hans liv. Alle vennerne er indenfor landbruget.

Der blev videre fremlagt udtalelse fra tiltaltes arbejdsgiver, Virksomhed.

Tiltalte 6 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han blev færdig med sin uddannelse som planlagt i juni sidste år. Han havde noget resterende praktik og startede på en lokal maskinstation. Han har arbejdet der siden 3. september 2024. Det er en maskinstation, som hjælper andre landmænd med et stykke arbejde, hvis de mangler maskinerne til det. Han vil gerne ud at rejse. Om vinteren har han ryddet sne og kørt

med salt i et mindre entreprenørfirma. Han blev 20 år i september.

Tiltalte 7 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at det er nogenlunde korrekt det som fremgår af personundersøgelsen. Han bor stadig hjemme i By 1. Han er tiende generation landmand på gården og skal muligvis overtage ejendommen. Han blev færdig med sin landbrugsuddannelse. Efterfølgende har han taget lastbil kørekort og kører i dag lastbil. Han vil købe sit eget sted, inden længe og senere overtage går-den. Han reparerer biler, når han har tid til det. Han har ikke længere en kæ-reste. Forholdet til forældrene er godt.

Sagen har fyldt meget. Han har lukket sig selv inde og har haft svært ved at sove.

Tiltalte 8 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at det fortsat forholder sig som beskrevet i personundersøgelsen Han færdiggjorde sin uddannelse i sommer 2024. Han er selvstændig med sin maskinstation. Det er ham selv det meste af tiden, men han har ansatte, der kører salt om vinteren. Han er kæreste med Person 3 og bor hjemme hos sine forældre.

Sagen har betydet meget for ham. Han har haft søvnbesvær og mange tanker i hverdagen.

Tiltalte 9 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han stadig bor hjemme. Han opholder sig meget hos sin kæreste. Han færdiggjorde sin uddannelse sidste år. Han er nu fastansat på stedet, hvor han havde læreplads i starten af sin uddannelse. Om vinteren er han selvstændig.

Han har det overordnet godt. Sagen har fyldt meget i tankerne. Der har ikke været en dag, hvor han ikke har tænkt på sagen. Han taler med mange mennesker om sagen. Han har ikke fået professionel hjælp. Han er indstillet på at samarbejde om de forskellige vilkår.

De tiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 9 og Tiltalte 5 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 13. marts 2024 til den 14. marts 2024.

De tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Skyldspørgsmålet

Retten skal indledningsvis bemærke, at strafansvar er et individuelt ansvar, og det følger heraf, at det ikke er muligt uden videre at henføre summen af beviste forbrydelser til samtlige de personer, der var til stede sammen med

gerningsmanden. Efter straffelovens § 23 kan et ansvar for medvirken alene komme på tale for personer, der ved deres tilskyndelse, råd eller dåd har medvirket til gerningen. Bestemmelsen omfatter kun den forudgående eller samtidige medvirken, og der kan kun straffes for medvirken, hvis den anden persons handling ligger inden for det aftalte eller ventelige område. Som udgangspunkt må der kræves bevis for, hvad hver enkelt har foretaget sig, ligesom der skal foreligge bevis for den enkeltes subjektive tilregnelser. Hvis de enkeltes individuelle gerninger ikke kan oplyses, eller det må lægges til grund, at de ud over at være til stede har forholdt sig passive, kan et ansvarsgrundlag ligge i en forudgående aftale eller en fælles forståelse af det kriminelle hændelsesforløb. Subjektivt kræves, at enhver, der skal straffes, har den fornødne tilregnelser til alle led i den fuldbyrdede forbrydelses gerningsindhold. Sådantilregnelser kan foreligge som dolus eventualis - den laveste grad af forsæt - hvis en deltager må have indset, at det kriminelle hændelsesforløb var en mulighed, og at deltageren har forholdt sig accepterende til, at denne mulighed kunne indtræde.

Forhold 1

Det er ubestridt, at Tiltalte 4 fældede træet på Køgevej med en motorsav.

Spørgsmålet er herefter, om betingelserne for at pålægge de fem tiltalte et strafferetligt ansvar for at have fældet træet i forening og efter fælles aftale, forståelse eller accept er til stede.

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen, herunder de tiltaltes forklaringer sammenholdt med de foreviste videoklip fra den 3. marts 2024 lægger retten til grund, at der tidligere på aften, på Tiltalte 3's værelse, blev talt om træfældning. Videre lægges det til grund, at de tiltalte efterfølgende kørte en tur, og at de alle steg ud af bilen på Køgevej, hvor Tiltalte 4 tog motorsaven ud af bilen. De besluttede alle, at de ville fælde et træ og stemningen var blandt de tiltalte høj, ligesom de grinede, da træet væltede. Tiltalte 1 optog to videoklip af det fældede træ på Køgevej, og det fremgår af det ene videoklip, at træet lå på jorden, og at der blev grint højlydt af flere personer i baggrunden. Videoerne blev af Tiltalte 1 sendt til Tiltalte 5. Videre lægger retten til grund, at der ikke var nogen, der på noget tidspunkt sagde fra eller gav udtryk for, at det var en dårlig idé at fælde træet. Det var meningen, at træet skulle vælte ud på vejen for at lave ravage i trafikken.

Herefter finder retten, at der er ført det fornødne bevis for, at de tiltalte hver især må have indset, at det var muligt, at der skulle fældes et træ, da bilen standsede på Køgevej, og Tiltalte 4 tog motorsaven ud af bilen og gik hen til træet, og at de tiltalte har forholdt sig accepterende til, at

denne mulighed kunne indtræde. Videre finder retten, at der har været en fælles forståelse af det kriminelle hændelsesforløb, ligesom de tiltalte alle har understøttet forløbet ved at opmuntre og ophidse hinanden ved bl.a. at grine og filme episoden.

Endvidere finder retten, at de tiltalte ved at fælde træet med det formål at lave ravage i trafikken hver især må have indset, at der opstod risiko for trafikuheld, og at de tiltalte har forholdt sig accepterende til, at denne mulighed kunne indtræde.

Henset til træets størrelse og alder, udførelsesmåden, at det er udført af flere i forening, og at det har haft et vist organiseret præg, finder retten, at der er tale om hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk eller organiseret karakter.

De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i forhold 1

Forhold 2

Det er ubestridt, at Tiltalte 1 med en motorsav fældede træet på motorvejstilkørslen.

Spørgsmålet er herefter, om betingelserne for at pålægge de fem tiltalte et strafferetligt ansvar for at have fældet træet i forening og efter fælles aftale, forståelse eller accept er til stede.

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen, herunder de tiltaltes forklaringer lægger retten til grund, at Tiltalte 1 bad Tiltalte 4 om at standse bilen ved motorvejstilkørslen kort efter det første træ var fældet på Køgevej. Tiltalte 1 tog herefter motorsaven ud af bilen og gik op ad rampen til et træ sammen med Tiltalte 4, hvorefter Tiltalte 1 begyndte at save i træet med motorsaven. Videre lægges det til grund, at de alle var i højt humør og oppe at køre efter, at de havde fældet det første træ på Køgevejen, og at stemningen fortsat var høj, da træet blev fældet på motorvejstilkørslen. Alle grinede da træet væltede, og der var ikke nogen, der gav udtryk for eller sagde, at det var en dårlig idé. Det var meningen, at træet skulle vælte ud på vejen for at skabe ravage i trafikken.

Herefter og sammenholdt med de øvrige beviser i sagen i form af teksbeskeder, videofilm og billeder finder retten, at der er ført det fornødne bevis for, at de tiltalte hver især må have indset, at der skulle fældes endnu et træ, da bilen standsede ved motorvejstilkørslen, og Tiltalte 1 tog motorsaven ud og gik hen til træet med Tiltalte 4, og at de tiltalte forholdt sig accepterende til, at denne mulighed kunne indtræde.

Videre finder retten, at de tiltalte alle har haft en fælles forståelse af det kriminelle hændelsesforløb, og at de har understøttet forløbet ved bl.a., at op-

muntre, grine og opildne hinanden.

Endvidere finder retten, at de tiltalte ved at fælde træet med det formål at lave ravage i trafikken hver især må have indset, at der opstod risiko for trafikuheld, og at de tiltalte har forholdt sig accepterende til, at denne mulighed kunne indtræde.

Henset til træets størrelse og alder, udførelsesmåden, at det er udført af flere i forening, og at det har haft et vist organiseret præg, finder retten, at der er tale om hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk eller organiseret karakter.

De tiltalte findes herefter skyldige i den rejste tiltale i forhold 2

Forhold 3

Det er ubestridt, at Tiltalte 4 med en motorsav fældede træet på Bengerd's Allé.

Videre er det ubestridt, at Tiltalte 5 ikke var til stede på Bengerd's Allé, da han var blevet sat af forinden.

Spørgsmålet er herefter, om betingelserne for at pålægge de 4 tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 et strafferetligt ansvar for at have fældet træet i forening og efter fælles aftale, forståelse eller accept er til stede.

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen, herunder de tiltaltes forklaringer lægger retten til grund, at stemningen fortsat var høj blandt de tiltalte, og at de var oppe at køre og grinede på grund af, at de forinden havde fældet to træer. Tiltalte 4 standsede bilen og fældede endnu et træ med motorsaven. Ingen af de andre tiltalte gav udtryk for, at det var en dårlig idé at fælde træet. Det var meningen, at træet skulle vælte ud på vejen for at skabe ravage i trafikken.

Herefter og sammenholdt med de øvrige beviser i sagen i form af teksbeskeder, videofilm og billeder finder retten, at der er ført det fornødne bevis for, at de tiltalte hver især må have indset, at der skulle fældes endnu et træ, da bilen standsede og Tiltalte 4 tog motorsaven og gik hen til træet, og at de tiltalte forholdt sig accepterende til, at denne mulighed kunne indtræde. Videre finder retten, at de tiltalte alle har haft en fælles forståelse af det kriminelle hændelsesforløb, og at de tiltalte har understøttet forløbet ved at opmuntre og ophidse hinanden ved bl.a. at grine.

Endvidere finder retten, at de tiltalte ved at fælde træet med det formål at skabe ravage i trafikken hver især må have indset, at der opstod risiko for trafikuheld, og at de tiltalte har forholdt sig accepterende til, at denne mulighed kunne indtræde.

Henset til træets størrelse og alder, udførelsesmåden, at det er udført af flere i forening, og at det har haft et vist organiseret præg, finder retten, at der er tale om hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk eller organiseret karakter.

De tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 findes herefter skyldige i den rejste tiltale i forhold 3, dog således at gerningstidspunktet er kl. 03.30.

Tiltalte 5 frifindes i forhold 3.

Forhold 4

Der er ubestridt, at Tiltalte 4 fældede træet på Slagstrupvej med en motorsav.

Retten lægger efter bevisførelsen, herunder navnlig Tiltalte 8's og Tiltalte 4's forklaringer til grund, at de tiltalte den pågældende aften, sad på et værelse på skolen og talte om at fælde træer, og at alle deltog i samtalen. De kørte herefter afsted i to biler, og de talte undervejs sammen i bilerne via Bluetooth. Alle i bilerne kunne således høre, hvad der blev sagt, ligesom flere deltog i samtalerne. De talte undervejs i telefon-en om at fælde et træ. De tiltalte var fælles om at beslutte, hvilket træ der skulle fældes. Videre lægges det til grund, at de tiltalte, efter at træet var ud-peget, gik frem og tilbage mellem træet og bilerne, da Tiltalte 4 fældede træet med motorsaven. Der var ingen af de tiltalte, der sagde nej til at fælde træet eller gav udtryk for, at det var en dårlig idé. Det var meningen, at træet skulle vælte ud på vejen for at skabe ravage i trafikken.

På denne baggrund finder retten, at de tiltalte i forening og efter fælles aftale, forståelse eller accept fældede træet på Slagstrupvej. De tiltalte har haft en fælles forståelse af det kriminelle hændelsesforløb, der lå indenfor det forventelige og aftalte, og de har alle understøttet forløbet i optakten til og undervejs i fældningen af træet.

Videre lægges det til grund, at de tiltalte hver især var klar over, at det var meningen, at træet skulle vælte ud på vejen for at skabe ravage i trafikken.

Henset til træets størrelse og alder, udførelsesmåden, at det er udført af flere i forening, og at det har haft et vist organiseret præg, finder retten, at der er tale om hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk eller organiseret karakter.

De tiltalte findes herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2.

Retten bemærker vedrørende straffelovens § 252, at der er tale om et

konkret faredelikt, som forudsætter, at der i det givne tilfælde har været fare for en anden persons liv eller færghed. Det er således ikke tilstrækkeligt, at handlingen generelt set er farlig. Der skal have været personer til stede, der ville kunne blive ofre i dette omfang, ligesom der skal have været forset hertil.

Efter bevisførelsen i retten herunder navnlig Forurettede 1's forklaring lægges det til grund, at Forurettede 1 foretog en rolig opbremsning, da han så træet på vejen, og at bilen standsede 10-20 meter før træet.

På denne baggrund finder retten, at de tiltalte ved at fælde et træ af denne størrelse med det formål, at det skulle vælte ud på Slagstrupvej, hvor der var en hastighedsbegrænsning på 80 km i timen, må have indset det som overvejende sandsynligt, at de derved voldte nærliggende fare for Forurettede 1's liv eller færghed, men at det ikke lykkedes, da Forurettede 1 standsede bilen tæt på træet, men inden denne nærliggende fare opstod. De tiltalte findes herefter skyldige i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 21.

Forhold 5 og 6

Det lægges til grund som ubestridt, at Tiltalte 4 fældede træet med motorsaven, og at Tiltalte 8 bankede kiler ind i træet med en økse.

Retten lægger efter bevisførelsen, herunder navnlig Tiltalte 8's og Tiltalte 4's forklaringer til grund, at de tiltalte var enige om at fælde endnu et træ efter, at de havde fældet træet på Slagstrupvej. De kørte videre for at finde et nyt træ og talte sammen i bilerne over Bluetooth. Alle i bilerne kunne således høre, hvad der blev sagt. Stemningen og humøret var højt blandt de tiltalte. De tiltalte kørte mod en rastepads, hvor Tiltalte 4 havde set et træ, der ville være "sjovt at fælde". De tiltalte fandt først et træ, men de blev alle enige om ikke at fælde træet, da det lå i et sving. De besluttede herefter at lede efter et nyt træ at fælde. De tiltalte var enige om betingelserne for træfældningen, herunder at træet skulle være placeret på en lige vej med god sigtbarhed. Videre lægges det til grund, at det var en fælles beslutning at fælde træet på Parnasvej. Alle tiltalte var ude af bilerne og var henne og se på træet, ligesom flere gik frem og tilbage og lyste på træet med mobiltelefonen. Lygterne fra bilerne lyste tillyge træet op. Tiltalte 4 savede i træet med motorsaven og Tiltalte 8 bankede kiler ind i træet med en økse. Tiltalte 5 havde fat i brækjernet og brugte det på træet. Nogle hentede kiler fra bilen til træfældningen. De tiltalte havde aftalt, at Tiltalte 9, Tiltalte 6, Tiltalte 5 og Tiltalte 7 skulle advare Tiltalte 4 og Tiltalte 8, hvis der kom biler på vejen. Det var meningen, at træet skulle falde ud på vejen for at skabe ravage i trafikken. De savede i træet i omkring en time og undervejs kørte der omkring 10-15 biler forbi på

vejen. Undervejs talte de tiltalte om at ringe efter hjælp, da det blev klart for dem, at fældningen af træet var ude af kontrol. De var næsten færdige med at save i træet. Tiltalte 4 ville ikke have, at de ringede efter hjælp, da han var bange for, at de blev opdaget. De besluttede herefter alle, at de ikke skulle ringe efter hjælp og fortsatte med at fælde træet velvidende, at fældningen var ude af kontrol. De aftalte, at de tiltalte Tiltalte 9, Tiltalte 6, Tiltalte 5 og Tiltalte 7 skulle holde vagt i hver sin ende af vejen for at se, om der kom biler. De kørte væk fra stedet, da de troede der kom en politibil. Der blev ikke savet yderligere i træet efter de tiltalte Tiltalte 9, Tiltalte 6, Tiltalte 5 og Tiltalte 7 havde forladt stedet.

Retten finder således, at de tiltalte i forening og efter fælles aftale, forståelse eller accept fældede træet.

Henset til træets størrelse og alder, udførelsesmåden, at det er udført af flere i forening, og at det har haft et vist organiseret præg, finder retten, at der er tale om hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk eller organiseret karakter. De tiltalte findes herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2.

Efter det, der efter bevisførelsen er lagt til grund om de tiltaltes beskrevne handlinger, finder retten, at de tiltalte ved den beskrevne adfærd, må have indset det som overvejende sandsynligt, at træet kunne vælte ned på vejen og ramme en bil, og at de derved forvoldte nærliggende fare for Forurettede 2's liv eller færlighed. De tiltalte må derfor anses for skyldige i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, om konkret fareforvoldelse af grov kådhed eller på lignende hensynsløs vis.

Den omstændighed, at Forurettede 2 som følge af at træet væltede ned på bilen og afgik ved døden, findes efter bevisførelsen at kunne tilregnes de tiltalte som uagtsom, jf. straffelovens § 241, 1. pkt.

Retten finder, at der er tale om uagtsomhed under særligt skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 241, 1. pkt., sidste led.

Der lægges herved vægt på navnlig, at de tiltalte fældede et træ på en trafikeret vej med en hastighedsbegrænsning på 80 km/t, at de besluttede sig for ikke at tilkalde hjælp, da det stod dem klart, at træfældningen var ude af kontrol, at de fortsatte med at fælde træet, og at de tiltalte ikke havde nogen forudsætninger for at fælde træet på forsvarlig vis. De tiltalte har derfor bevidst sat sig ud over hensynet til andres sikkerhed på en sådan måde, at fældning af træet må anses for at være særlig hensynsløs.

Efter det anførte må de tiltalte ved den beskrevne handling anses for at have haft forsæt til konkret fareforvoldelse vedrørende Forurettede 2's liv,

ligesom Forurettede 2's død kan tilregnes de tiltalte som uagtsomt forvoldt. Der kan derfor straffes i sammenstød mellem § 252, stk. 1, og § 241, jf. Højesteretsdom af 8. november 2024, der er gengivet i U.2025.344.

Forhold 7

Det lægges til grund, at Tiltalte 8 og Tiltalte 4 løb væk fra træet og stak af, da det væltede og landede oven på Forurettede 2's bil.

Tiltalte 8 har forklaret, at han næsten var sikker på, at manden i bilen ikke overlevede, og at han ikke vidste, om han var død. Vi-dere har Tiltalte 4 forklaret, at han gik ud fra, at manden var afgået ved døden, da træet ramte ham.

Retten finder herefter, at de tiltalte må have indset, at Forurettede 2 tilsyneladende var livløs efter, at træet ramte bilen. Ved at stikke af fra ste-det har de tiltalte tilsidesat deres hjælpepligt, hvorfor de tiltalte findes skyldige i overtrædelse af straffelovens § 253, stk. 1, nr. 2.

Strafudmåling

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 184 og § 291, stk. 2.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 184 og § 291, stk. 2.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Straffen for Tiltalte 3 fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 184 og § 291, stk. 2.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer.

Straffen for Tiltalte 4 fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 184, § 241, § 252, stk. 1, § 253, stk. 1, nr. 2, og § 291, stk. 2.

6 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Straffen for Tiltalte 5 fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 184, § 241, § 252, stk. 1, og § 291, stk. 2.

6 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Straffen for Tiltalte 6 fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 241, § 252, stk. 1, og § 291, stk. 2.

6 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Straffen for Tiltalte 7 fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 241, § 252, stk. 1, og § 291, stk. 2.

6 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Straffen for Tiltalte 8 fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 241, § 252, stk. 1, § 253, stk. 1, nr. 2, og § 291, stk. 2.

6 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Straffen for Tiltalte 9 fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 241, § 252, stk. 1, og § 291, stk. 2.

6 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at forholdene er begået i forening, forholdenes karakter og grovhed, og at forholdene har haft et vist orga-

niseret præg.

I formildende retning har retten lagt vægt på, at de tiltaltes gode personlige forhold, og at de ikke tidligere er straffet.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Godtgørelse

Retsformanden finder, at de tiltaltes uagtsomme manddrab på Forurettede 2 under de foreliggende særligt skærpende omstændigheder, inde-bærer at afdødes hustru Erstatningspart er blevet påført en sådan følelses-mæssig belastning og krænkelse, at hun har krav på godtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26 a. På denne baggrund og henset til omstændighederne ved træfældningen i øvrigt finder retsformanden, at godtgørelsen skal fastsættes til 75.000 kr. Godtgørelsen forrentes fra den 19. januar 2025, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

De øvrige krav om erstatning og godtgørelse henvises til eventuelt civilt søgsmål eller Erstatningsnævnet, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte 5 skal straffes med fængsel i 1 år.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte 6 skal straffes med fængsel i 1 år.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte 7 skal straffes med fængsel i 1 år.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte 8 skal straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte 9 skal straffes med fængsel i 1 år.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Hos de tiltalte konfiskeres en motorsav af mrk. Stihl model MS 390, en økse og kiler.

De tiltalte skal hver især betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

De tiltalte Tiltalte 9, Tiltalte 6, Tiltalte 4, Tiltalte 8 Tiltalte 5 og Tiltalte 7 skal inden 14 dage in solidum betale 75.000 kr. i godtgørelse til Erstatningspart. Beløbet forrentes med procesrente fra den 19. januar 2025

Dommer