



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 15. december 2023

Retten nr. 12-5817/2023

Politiets nr. 4200-71281-00050-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født Dato (1989),

Tiltalte 2

født Dato (1994),

Tiltalte 3

født Dato (1988)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Revideret anklageskrift er modtaget den 21. september 2023. Anklagemyndigheden havde forinden, den 23. juni 2023, udarbejdet anklageskrift omfattende de 3 tiltalte og tillige en medtiltalt ved navn Vidne 1. Da Vidne 1 imidlertid den 19. september 2023 i en tilståelsessag fik sin sag udarbejdet, indgav anklagemyndigheden revideret anklageskrift, hvori Vidne 1 ikke længere indgik.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3

er tiltalt for overtrædelse af

1.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 43), ved i tiden umiddelbart før og efter den 10. maj 2020 ca. kl. 09.30, blandt andet på Adresse 1 i By 1, i forening, bl.a. via tjenesten Enchrochat med profilerne "Profilnavn 1," "Profilnavn 2" og "Profilnavn 3", og med Vidne 2, der var personen bag profilen "Profilnavn 4" (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen "Profilnavn 5", som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet,

modtagelse, opbevaring og videresalg af 12 kg kokain samt håndteret pengestrømmen herfra,

2.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 43), ved i tiden umiddelbart før og efter den 2. juni 2020 ca. kl. 18.00, blandt andet ved Q8 benzintank på Storebæltsvej 60 i Korsør, i forening, bl.a. via tjenesten Enchrochat med profilerne "Profilnavn 1," "Profilnavn 2", og "Profilnavn 3", og med Vidne 2, der var personen bag profilen "Profilnavn 4" (hvis sag er afgjort), som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 10 kg kokain samt håndteret pengestrømmen herfra,

3.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, ved i tiden umiddelbart før og efter den 6. marts 2022 ca. kl. 08.00, blandt andet på parkeringsplads ved Rema1000 på Skovlundvej 5 i Skovby, i forening, herunder også med Vidne 2 (hvis sag er afgjort), som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse og videresalg af ca. 2 kg kokain samt håndteret pengestrømmen herfra,

4.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 ved i tiden umiddelbart før og efter den 20. marts 2022 ca. kl. 08.30, blandt andet på parkeringspladsen ved Super-brugsen på Søndergade 45 i Galten, i forening, herunder også med Vidne 2 (hvis sag er afgjort), som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmug-

ling fra udlandet, modtagelse og videresalg af ca. 2 kg kokain samt håndteret pengestrømmen herfra,

5.
alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, ved i tiden umiddelbart før og efter den 27. april 2022, ca. 08.45, blandt andet ved parkeringspladsen på Klank-vej i Galten, i forening, herunder også med Vidne 2 (hvis sag er afgjort), som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter for-udgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse og videresalg af 2 kg kokain samt håndteret pengestrømmen herfra,

6.
alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, ved i tiden umiddelbart før og efter den 22. juni 2022 ca. kl. 09.00, blandt andet ved Havkærvej i Tilst, i forening, herunder også med Vidne 2 (hvis sag er afgjort), som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse og videresalg af ca. 2 kg kokain samt håndteret pengestrømmen herfra,

7.
alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, ved i tiden umiddelbart før og efter den 6. august 2022 mellem ca. kl. 13.00 blandt andet på Adresse 2 i By 2, i forening, herunder også med Vidne 2 (hvis sag er afgjort), som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter for-udgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse og videresalg af ca. 2 kg kokain samt håndteret pengestrømmen herfra,

8.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, ved i tiden umiddelbart før og efter den 21. august 2022 mellem ca. kl. 10.50, blandt andet ved parkeringspladsen ved Kvikly på Loftbrovej 17 i Nørresundby, i forening, herunder også med Vidne 2 og Person 1 (hvis sager er afgjorte), som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse og videresalg af 3 kg kokain samt håndteret pengestrømmen herfra,

9.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 10. juli 2020 ca. kl. 16.15, blandt andet på parkeringspladsen ved Kvikly, Siimtoften 2 i Ry, i forening, bl.a. via tjene-sten SKY ECC med profilerne "Profilnavn 6", "Profilnavn 7", og "Profilnavn 8", og med Vidne 2, der var personen bag profilen "Profilnavn 9" (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen, "Profilnavn 10", som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 4 kg kokain samt håndteret pengestrømmen herfra,

10.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 30 (tidligere liste B, nr. 29), liste B, nr. 201 (tidligere liste B, nr. 189) og liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 10. august 2020 ca. kl. 14.45, blandt andet på parkeringspladsen ved Meny, Hovedgaden 11, 8670 Låsby, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne "Profilnavn 6", "Profilnavn 7", og "Profilnavn 8", og med Vidne 2, der var personen bag profilen "Profilnavn 9" (hvis sag er afgjort), som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmug-

ling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 1 kg amfetamin, 500 ecstasy piller og 10 gram kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

11.
alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 11. august 2020 ca. kl. 13.45, blandt andet på parkeringspladsen ved Lidl, Vestergade 133 i Skanderborg, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ”Profilnavn 6”, ”Profilnavn 7”, og ”Profilnavn 8”, og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort), som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 250 gram kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

12.
alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 30 (tidligere liste B, nr. 29), ved i tiden umiddelbart før og efter den 4. september 2020 ca. kl. 11.30, blandt andet på parkeringspladsen ved Silvan, Ydervangen 2 i Randers, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ”Profilnavn 6”, ”Profilnavn 7”, og ”Profilnavn 8”, og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort), som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 50,50 kg amfetamin, samt håndteret pengestrømmen herfra,

13.
alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 6. september 2020 ca. kl. 18.00, blandt andet på parkeringspladsen ved Superbrugsen, Søndermarksvej 10 i Malling, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ”Profilnavn 6”, ”Profilnavn 7”, og ”Profilnavn 8”, og med Vidne 2, der var personen

bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen, ”Profilnavn 10”, som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 2 kg kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

14.
alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 20. september 2020 ca. kl. 12.00 blandt andet på parkeringspladsen ved Rema1000, Skovlundvej 5 i Galten, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ”Profilnavn 6”, ”Profilnavn 7”, og ”Profilnavn 8”, og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen, ”Profilnavn 10”, som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 2,5 kg kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

15.
alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 23. september 2020 ca. kl. 19.15 blandt andet på rasteplassen, ca. 200 meter nord for ”Hotel” Skanderborgvej i Sabro, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ”Profilnavn 6”, ”Profilnavn 7”, og ”Profilnavn 8”, og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort), som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 2 kg kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

16.
alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stof-

fer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 26. september 2020 ca. kl. 01.45 blandt andet ved Adresse 3 i By 3, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ”Profilnavn 6”, ”Profilnavn 7”, og ”Profilnavn 8”, og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen, ”Profilnavn 10”, som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående af-tale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større per-sonkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstæn-digheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbeva-ring og videresalg af 8 kg kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

17.
alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stof-fer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 15. oktober 2020 ca. kl. 06.20 blandt andet ved Adresse 4 i By 4, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med pro-filerne ”Profilnavn 6”, ”Profilnavn 7”, og ”Profilnavn 8”, og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen, ”Profilnavn 10”, som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fæl-les forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds el-ler mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og vide-resalg af 7 kg kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

18.
alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stof-fer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 22. oktober 2020 kl. 07.00 blandt andet ved Adresse 5 i By 5, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ”Profilnavn 6”, ”Profilnavn 7”, og ”Profilnavn 8”, og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen, ”Profilnavn 10”, som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og vide-resalg af 9 kg kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

19.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den Dato 2020 ca. kl. 18.00 blandt andet ved Ry Marina, Siimtoften 13 i Ry, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ”Profilnavn 6” ,” Profilnavn 7” , og ” Profilnavn 8” , og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen, ” Profilnavn 10” , som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videre salg af 5 kg kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

20.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 26. november 2020 ca. kl. 09.55, blandt andet ved Hotel Scandic, Kokbjerg i Kolding i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ” Profilnavn 6” ,” Profilnavn 7” , og ” Profilnavn 8” , og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen, ” Profilnavn 10” , som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 7 kg kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

21.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 10. december 2020 ca. kl. 11.10, blandt andet ved Hotel Scandic, Kokbjerg i Kolding, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ” Profilnavn 6” ,” Profilnavn 7” , og ” Profilnavn 8” , og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen, ” Profilnavn 10” , som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større per-

sonkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 5 kg kokain og 2 kg ketamin, samt håndteret pengestrømmen herfra,

22.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 4. februar 2021 ca. kl. 18.40 blandt andet ved BC Catering, Kokbjerg 28 i Kolding, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ”Profilnavn 6”, ”Profilnavn 7”, og ”Profilnavn 8”, og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen, ”Profilnavn 10”, som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 6 kg kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

23.

alle tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 30 (tidligere liste B, nr. 29) og liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved i tiden umiddelbart før og efter den 3. marts 2021 ca. 19.15 blandt andet ved Adresse 6 i By 6, i forening, bl.a. via tjenesten SKY ECC med profilerne ”Profilnavn 6”, ”Profilnavn 7”, og ”Profilnavn 8”, og med Vidne 2, der var personen bag profilen ”Profilnavn 9” (hvis sag er afgjort) samt med Vidne 1, der var personen bag profilen, ”Profilnavn 10”, som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse, opbevaring og videresalg af 70 kg amfetamin og 1 kg kokain, samt håndteret pengestrømmen herfra,

24.

Tiltalte 3

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (tidligere liste B, nr. 66), ved den 15.

november 2020, blandt andet fra sin bopæl i Danmark, som en del af en sam-let organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, via tjenesten SKY ECC fra profilen ”Profilnavn 6”, i forening med Vidne 2, hvis sag er afgjort særskilt, med henblik på videre-veddragelse til en større personkreds eller mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have besiddet og koordineret salg af 10 kg kokain i Norge, bl.a. omkring Oslo.

Påstande

Anklagemyndigheden har for alle de tiltalte nedlagt påstand om fængsels-straf, og om at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. bringes i anvendelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udbyttekonfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1, som følger:

- for så vidt angår Tiltalte 3: af 1.649.500 kr. (F-1-51),
- for så vidt angår Tiltalte 1: af 270.000 kr. (255.000 kr. (F-20-4) + 15.000 kr. (F-1-31))
- for så vidt angår Tiltalte 2: af 284.800 kr. (F-1-48)

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvidet udbyttekonfiskation, jf. straffelovens § 76a, stk. 1, som følger:

- for så vidt angår Tiltalte 3: af 166.914,93 kr. (indestående på bank-konto, Danske Bank).

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om genstandskonfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2, som følger:

For så vidt angår Tiltalte 1 af:

- A20-2/9, 2 x 2 ruller Vacuum Sealer Bag Rolls, A20-2/11, Vacuum pakker
- mrk. Swordfish, A20-2/1,
- Kontanter 3.500 euro, A20-2/2,
- Kontanter 81.500 danske kroner, A20-2/5,
- Kontanter 58.000 danske kroner, A20-2/6,
- Kontanter 63.000 danske kroner og 10 euro seddel, A20-2/7,

For så vidt angår Tiltalte 3 af:

- Google Pixel telefon A3-5/1

For så vidt angår Tiltalte 2 af:

- Google Pixel telefon A5-2-2

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 3 i medfør af udlændingelovens § 22, stk. 1, nr. 4 udvises med indrej-seforbud i gældende for bestandigt.

For så vidt angår de påstande, som fremgår af anklageskriftet om henholdsvis udbyttekonfiskation og genstandskonfiskation over for Tiltalte 1 af

- 60.786,36 kr. (indestående på bankkonto, Danske Bank),
- Nissan Qashqai, Reg. nr. 1, (Stel nr.) Kontanter 2.950 danske kroner,
- Kontanter 750 danske kroner, og
- Kontanter 6.500 danske kroner
-

har anklagemyndigheden i stedet nedlagt påstand om, at retten i forbindelse med domsafsigelsen træffer afgørelse om opretholdelse af beslaglæggelsen med henblik på fordeling i medfør af retsplejelovens § 807 d, stk. 2.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig og har subsidiært påstået domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 2.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig.

OPLYSNINGER VEDRØRENDE SAGEN

Sagens baggrund

De 3 tiltalte blev alle anholdt af politiet den 4. oktober 2022, efter at politiet gennem nogen tid havde efterforsket mod dem. Størstedelen af forholdene i sagen er baseret på kommunikation på kommunikationsplatformene En-crochat og SKY ECC, som oprindeligt var krypterede, men som det siden lykkedes blandt andet fransk politi at dekryptere.

Politiet har tillige foretaget anholdelse af flere andre, som efter anklagemyndighedens opfattelse har været involveret i den indsmugling og efterfølgende håndtering af narkotika, som sagen ifølge tiltalen angår, og flere af disse er blevet dømt i sagen. Vidne 2, som er nævnt i anklageskriftet, har i den forbindelse erkendt at være personen bag Encrochatprofilen "Profilnavn 4" og SKY ECC profilen "Profilnavn 9", ligesom Vidne 1, der ligeledes er nævnt i anklageskriftet, har erkendt at være personen bag Encrochatprofilen "Profilnavn 5" og SKY ECC profilen "Profilnavn 10".

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte 1 og af vidnerne Vidne 2, Vidne 1, Vidne 3, Vidne 4 og Vidne 5.

Tiltalte 2 har ikke ønsket at afgive forklaring. Tiltalte 3 har alene afgivet forklaring om sine personlige forhold, men har ikke i øvrigt ønsket at udtale sig.

Tiltalte 1 har forklaret, at han kender nu dømte Vidne 2 gennem en fælles ven. Han har hjulpet Vidne 2 på et tids-punkt, men ikke arbejdet for ham. Han fik penge for sin hjælp. Han ved, hvem medtiltalte Tiltalte 2 er, men Tiltalte 2 er ikke en nær kontakt. Han vil ikke kommenteret på, om Tiltalte 2 også har hjulpet Vidne 2. Han vil kun fortælle fra sin egen synsvinkel og om, hvad han har haft at gøre med Vidne 2. Han vil ikke udtale sig om de øvrige tiltalte. Han kender ikke Tiltalte 3. Han har aldrig mødt Tiltalte 3. Han kender heller ikke den nu dømte Vidne 1, og har aldrig mødt, talt eller skrevet med ham.

Han har haft en "Encro-telefon" og muligvis en "SKY-telefon". Han fandt først ved anholdelsen ud af, at der var noget, der hed Encro- og Sky-telefon-er. Han var tidligere ikke klar over, at der var tale om krypterede telefoner. Han fik en telefon fra Vidne 2, men ved ikke, hvad hans brugerprofil hed, eller om den hed "Profilnavn 3". Vidne 2 havde på et tidspunkt hjulpet ham med penge, 30.-35.000 kr. Da han fik arbejde, talte han med Vidne 2 om at betale pengene tilbage lidt ad gangen - 5.-6000 kr. ad gangen. Han havde lånt penge fra Vidne 2, fordi han lige var flyttet fra England, hvor han havde boet fra 2016-2019. Det var svært for ham at få arbejde i Danmark på grund af Covid-19, og han havde efter få måneder brugt de penge, han havde tjent i England. Han mødte Vidne 2 og en fælles ven. Vidne 2 spurgte ham, hvad han lavede, og sagde, at han bare skulle sige til, hvis han manglede noget. Efter nogle dage holdt tiltalte en "drengefest". Vidne 2 var der og spurgte, om han havde fået arbejde. Han svarede, at det havde han ikke. Vidne 2 sagde, at han kunne regne med ham. Tiltalte lånte efter få dage 10.000 kr. af Vidne 2, som han brugte til at betale regninger. Efter 1-2 måneder bad han Vidne 2 om lov til at låne yderligere 5.000 kr., hvilket han gjorde. Efter nogle uger var det blevet ret nemt at skrive til Vidne 2 om lån af yderligere penge, og han lånte yderligere 10.000 kr. Til sidst drejede det sig om 35.000 kr. Da han skulle betale tilbage, sagde Vidne 2, at i stedet for at betale, kunne tiltalte betale af ved at hjælpe ham med at holde nogle sorte penge, som han havde fra et leasingfirma, hvor han leasede biler i udlandet og solgte bilerne i Danmark. Vidne 2 sagde, at det drejede sig om penge herfra og fra nogle andre ting. Han spurgte Vidne 2, hvorfor han skulle holde pengene. Vidne 2 svarede, at han ikke havde fast bo-lig, og at det derfor var svært for ham at holde pengene. Vidne 2 sagde også, at han jo havde gjort tiltalte en tjeneste. Derfor gjorde tiltalte også Vidne 2 en tjeneste. Frem til anholdelsen vidste han ikke, at pengene havde med narko at gøre. Vidne 2 nævnte ikke, hvor store beløb det drejede sig om. Tiltalte holdt forskellige beløb, fra 30.000 kr. og måske op til 150.-200.000 kr. ad gangen. Et par gange var det 300.-400.000 kr. men det var det højeste, han modtog ad gangen. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt det var Vidne 2, der kom med pengene. På nogle tidspunkter kom Vidne 2 også personligt med pengene, blandt andet i begyndelsen.

Han vidste ikke dengang, om han hed Profilnavn 3. Han kan godt genkende, at

han har sendt nogle af de beskeder, der er dokumenteret, men han ved ikke, om andre har sendt nogle af beskederne ved brug af den samme telefon. Ved dokumentationen af beskederne var der en besked om, at han skulle tage 65.000 kr. til sig selv, og dette har han aldrig gjort. Han har aldrig taget så store beløb ad gangen til sig selv. Han ved ikke, om det var Profilnavn 3 eller Profilnavn 8, der skrev det. Han har aldrig fået 65.000 kr. til sig selv på én gang fra Vidne 2.

De telefoner, han fik, fik han af Vidne 2. Han skulle ikke betale for telefonerne eller for et eventuelt abonnement. Han har ikke lånt telefonerne ud til andre. Nogle af beskederne er fra ham. Vidne 2 har talt med en del personer, men han ved ikke, hvem det er.

De penge, han fik, skulle han holde for Vidne 2, hvorefter Vidne 2 skulle have dem tilbage. Han skulle tælle pengene for sin egen skyld. Han skulle, hver gang der kom penge, opdatere Vidne 2 om, hvor mange penge han holdt. Det var jo Vidne 2's penge, men han ved ikke nærmere, hvorfor han skulle opdatere Vidne 2. Der har flere gange været problemer i forhold til penge. De mødtes forskellige steder for at overdrage pengene. Et par gange har det været hjem-me hos ham, og et par gange har det været hos Vidne 2. Det foregik også på parkeringspladser og ved supermarkeder. Han ved ikke, hvorfor de skulle mødes sådanne steder. Når man ikke er en del af det kriminelle miljø, har man ingen formodning om, hvad der foregår, og han havde heller ikke nogen formodning om, at det havde noget at gøre med narko. Han havde aldrig tænkt på det og var i chok, da han blev anholdt. Han så Vidne 2 som en almindelig person, en flink mand. For ham var det sådan, at når Vidne 2 hjalp ham, skulle han også hjælpe Vidne 2. Han tænkte ikke over, hvorfor de skulle mødes på f.eks. parkeringspladser. Han var i god tro og regnede ikke med, at der lå noget bag.

Når han fik penge, opbevarede han dem forskellige steder i bilen. Han havde ikke et specielt sted, hvor de skulle ligge, men han havde forskellige steder i bilen, hvor han kunne lægge pengene.

Korrespondancen om, hvorvidt pengene "kunne være der", angik spørgsmålet om, hvorvidt pengene kunne være i handskerummet. Handskerummet var nok fyldt med andre ting. Han havde ikke så meget plads.

Som betaling for sin hjælp fik han beløb, som Vidne 2 bestemte. Det var forskelligt, hvor meget han fik. Det har været 10.000 kr. og 15.000 kr. Han vidste ikke, hvornår han fik penge. Der var ikke nogen fast aftale. Det højeste beløb, han fik, var 30.000 kr., som han fik efter flere måneder. Han fik penge hver anden eller tredje måned, men det var lidt op og ned, hvor ofte det skete. Ordningen stod på i cirka 1½ år.

Han har aldrig arbejdet med narko. Han har arbejdet sort en gang imellem, men har aldrig prøvet at holde sorte penge. Han regnede med, at Vidne 2 ville

fratrække det beløb, som tiltalte skyldte, men han havde svært ved at sige fra. Der var ikke konkret snak om de beløb, han skulle have. Vidne 2 gav ham det, han syntes, han fortjente.

Han fik job som taxachauffør vistnok i slutningen af 2020, så vidt han husker. Han fik job hos et taxafirma i Aarhus. Han husker ikke navnet på ejeren af firmaet, men firmaet hed vistnok Virksomhed. Det er ikke nogen i hans familie, der ejer firmaet.

Han skyldte i begyndelsen Vidne 2 35.000 kr. Til sidst skyldte han Vidne 2 omkring 70.000 kr., hvilket skyldtes, at han havde nogle familieproblemer. Han kan ikke komme ind på årsagen, men han havde virkelig brug for flere penge.

Han husker ikke præcist, hvornår han begyndte at hjælpe Vidne 2. Han mener, det var, mens der var corona, men han er ikke sikker. Da han kom til Danmark, var der nedlukning på grund af covid 19.

Foreholdt fil 2, side 1662, korrespondance den 10. april 2020 mellem Profilnavn 3 og Profilnavn 4, har tiltalte forklaret, at Vidne 2 havde udleveret te-lefonen til ham og vist ham, hvilken profil Vidne 2 selv havde. Han ved ikke, om profilen hed Profilnavn 4. Han skrev mest med Vidne 2. Han vil ikke ud-tale sig om, hvem han ellers skrev med. De skrev kun om penge. Når man skulle bruge telefonen, brugte man den som en helt almindelig telefon. Man gik ind på app'en og skrev frem og tilbage. Der stod, hvem der skrev til ham. Han husker ikke, om Vidne 2 hed Profilnavn 4, men det må være sådan, det var.

Foreholdt samme side, besked den 10. april 2020 kl. 15.39.08 fra Profilnavn 4 om, at de ventede på, at grænsen åbnede, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvad beskeden betød. Han kan ikke læse Vidne 2's tanker. Vidne 2 havde sagt, at hvis tiltalte manglede noget, kunne han skaffe tiltalte en billig bil. Han tænker, det var det, beskeden angik.

Han husker ikke korrespondancen fra maj 2020, fil 2, side 1664, om at mødes i Brabrand. Foreholdt beskeden kl. 19.15.10 om, at de kunne se, hvad de skulle lave, indtil de startede igen, har tiltalte forklaret, at han har holdt flere pauser. Han brugte ikke telefonen til andet end til det med pengene fra Vidne 2. Det kan godt passe, at han på det tidspunkt, som beskederne angår, var i gang med at holde penge for Vidne 2. Han husker ikke, om det var ham, der skrev med Vidne 2 i forbindelse med samtalen på side 1664. Han har røget sammen med Vidne 2 flere gange.

Foreholdt korrespondance den 8. maj 2020, fil 2 side 1666, har tiltalte forklaret, at han ikke husker sikkert, om det var ham, der skrev beskederne under profilen Profilnavn 3 den pågældende dag. Når han og Vidne 2 skrev sammen, skrev de beløb ligesom det, der fremgår af beskeden kl.14.45.38. "k"betød 1.000. Han husker ikke dem specifikke korrespondance, men han hus-

ker, at han på et tidspunkt havde enten 20,3 eller 20,5 tusind euro.

Foreholdt beskederne den 10. maj 2020 kl. 10.05 fra Profilnavn 4, fil 2 si-de 1670, har tiltalte forklaret, at Vidne 2 fik 20.500 euro tilbage. Han ved ikke, om Vidne 2 fik vekslet pengene eller ej.

Han kan ikke svare på, hvad beskeden "Kaldenavn 1 kl. 13:30 ca, 250k" betød, og han kan heller ikke svare på, om han modtog beskeden, eller hvem Kaldenavn 1 var. Han husker det ikke.

Foreholdt besked den 14. maj 2020 kl. 23.07 fra Profilnavn 3 til Profilnavn 4, fil 2 side 1672, om en tur til Odense med familie, har tiltalte forklaret, at han ikke har familie i Odense. Han husker ikke, om det er ham, der har skre-vet beskeden.

Foreholdt beskeden samme side, sendt kl. 23.05.12, har tiltalte forklaret, at hvor han kommer fra, er saraf en person, der kan sende penge videre til Afghanistan. Han har afleveret nogle penge til en "saraf person" i forbindelse med det, han har lavet for Vidne 2. Pågældende er kommet flere gange til til-taltes parkeringsplads. Tiltalte troede, at Vidne 2 sendte pengene til sin familie. Han har aldrig spurgt Vidne 2, hvorfor han skulle give pågældende penge. Det var kun Vidne 2, der vidste det. Han tænkte over, hvorfor Vidne 2 ikke brugte en bank, men Vidne 2 havde jo sagt, at der var tale om sorte penge.

Foreholdt beskeden fil 2 side 1673, ligeledes den 14. maj 2020, men sendt kl. 23.15.56 fra Profilnavn 3, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han har skrevet beskeden. Han lånte på et tidspunkt en bil af Vidne 2, men det var i 2021, hvor tiltalte havde familieproblemer i Sverige. Han ved ikke, hvad der ligger i bemærkningen "...få styr på vores arbejde".

Foreholdt besked den 18. juni 2020 kl. 20.40.13 om "Person 2", der havde været aflyttet, fil 2 side 1813, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han og Vidne 2 har skrevet om dette. Han kender ikke nogen, der hedder Person 2, borts-et fra en fætter i Afghanistan. Samtalen siger ham ikke noget.

Videre foreholdt beskeden fil 2 side 1814, sendt den 18. juni 2020 kl. 21.24.08, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvad han skulle være forsigtig med. Han ved ikke, hvem Person 3, som er nævnt i beskeden kl. 21.22.47, er. Han husker ikke samtalen.

Foreholdt korrespondancen, ligeledes fra den 18. juni 2020, fil 2 side 1817, de første 4 beskeder, har tiltalte forklaret, at han på et tidspunkt havde nogle penge lagt til side for Vidne 2, men han ved ikke, hvad udtrykket "til side" be-tød. Han havde på et tidspunkt penge i 2 puljer for Vidne 2. Vidne 2 sagde til ham, hvis noget skulle lægges til side. Nogle gange sagde Vidne 2, at pengene skulle lægges tilbage til de øvrige igen. Dette har han faktisk gjort tit. Han ved ikke, hvorfor Vidne 2 gjorde det.

Foreholdt korrespondancen samme side, fra kl. 15.42.59 til 15.52 samt beskederne side 1818 kl. 04.00 og 04.01, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvad det betød. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han har givet penge til en person, der blev kaldt Kaldenavn 1. Pengene var Vidne 2's, og Vidne 2 kunne give pengene til hvem, han ønskede.

Han kan ikke på nuværende tidspunkt udtale sig om, hvorvidt han har været med til at aflønne eller give penge til Tiltalte 2 for arbejde udført for Vidne 2.

Foreholdt korrespondancen den 24. juni 2020, fil 2 side 1829, beskeder kl. 17.38.39, 17.39.50 og 19.33.04, har tiltalte forklaret, at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt han har lavet aftaler med andre.

Foreholdt beskeder samme side, kl. 19.35.49 og 19.35.50, har tiltalte forklaret, at der var et par gange, hvor pengene kom i mange små sedler. Han undrede sig ikke over, at der kom penge vedrørende leasingbiler i små sedler. Vidne 2 sagde, det var sorte penge, og det kunne jo dreje sig om mange ting. Vidne 2 havde sagt til ham, at hvis han skulle bruge en bil, skulle han bare sige det til Vidne 2. Han undrede sig ikke over de "små sedler". Hvis man har et almindeligt arbejde, kan man godt lægge små sedler til side. Han tænkte ikke over det dengang. Vidne 2 sagde, at han leasede biler i udlandet og overdrog dem i Danmark. Tiltalte har en ven i Tyskland, som leaser biler i Danmark. Så kan man lease en bil i Tyskland, som bliver leveret i Danmark. Han troede, at det var sådan, det foregik, og at Vidne 2 fik penge af de danske kunder. Han tænkte, det kunne være, at Vidne 2 vekslede penge til Afghanistan, eftersom der var en saraf involveret. Han ved ikke, hvor pengene kom fra, og han tænkte slet ikke, at det havde noget med narko at gøre, indtil han blev anholdt. Han tænkte, at det var sorte penge, og det var det, han forholdt sig til. Han tænkte over, hvor pengene kom fra. Vidne 2 kom aldrig med flere hundrede tusinde flere dage i træk. Han tænkte ikke over, hvor pengene kom fra.

Foreholdt særskilt bilag om pengeflow, de 4 første, grønne felter, og foreholdt at indbetalingerne, der fremgår af felterne, skete over 9 dage, har tiltalte forklaret, at han ikke tænkte over det på dette tidspunkt. Da han blev anholdt fandt han ud af, at tingene ikke var, som han havde regnet med.

Foreholdt fil 2, side 1834, besked den 26. juni 2020 kl. 19.35.35 om penge i vacuum, har tiltalte forklaret, at han har været med til at vacuumpakke penge. Han tror, at Vidne 2 selv har været med til at vacuumpakke nogle penge og også de 765.400 kr., der er nævnt i beskeden. Det skete første gang, Vidne 2 kom med en vacuumpakke. De var enige om, at der så ikke skete nogen misforståelser. Tiltalte vidste ikke forud herfor, hvad en vacuumpakke var. Vidne 2 kom med den. Et par dage forinden havde tiltalte givet Vidne 2 nogle penge, og Vidne 2 havde sagt, at der manglede 4.-5000 kr. Vidne 2 sagde, at han fremover skulle vacuumpakke pengene. Vidne 2 pakkede pengene, mens

tiltalte sad ved siden af og så, hvordan det skulle gøres. Efterfølgende har tiltalte vaccumpakket penge for Vidne 2 højst 3 gange. Det var ikke noget for ham, og han kunne ikke finde ud af det.

Foreholdt fil 2, side 1837-1838, beskeder den 28.-29. juni 2020, blandt andet om 765.400 kr. leveret til "Exchange" og om Kolding og Middelfart, har tiltalte forklaret, at han nok var en del af samtalen. Det kan godt være, at han afleverede de 765.400 kr. vaccumpakket til "Exange" men han husker det ik-ke. Det er 3 år siden.

Foreholdt foto, fil 2, side 1903 øverst, har tiltalte forklaret, at han kan genkende fotoet. Det er muligvis et, han har taget. Han kan genkende underla-get, og fotoet er taget hjemme hos ham. Han pakkede pengene på den måde, som man kan se. Han modtog dem også sådan.

Foreholdt fotos, fil 2, side 1904, har tiltalte forklaret, at han husker episoden. Det var ham, der vaccumpakkede pengene. Han spurgte ikke, hvorfor det skulle gøres på den måde, og han tænkte ikke over, hvorfor der skulle være krydser på. Han tænkte, at man så kunne se, at det ikke var samme pose. Når han afleverede pengene til sarafen, vidste han ikke, hvor de skulle hen. Han tænkte, at pengene skulle sendes til Afghanistan. Vidne 2 virkede som en, der havde styr på sit liv. Han havde fede biler og talte om huse rundt omkring. Han tænkte, at Vidne 2 nok havde et godt arbejde. Han spurgte ikke Vidne 2 om det. Vidne 2 ville aldrig fortælle ham sandheden.

Foreholdt fil 2, side 4116, fotos sendt af Vidne 2 til Profilnavn 8 efterfulgt af en be-sked om, at han sendte forkert, og desuden efterfulgt af besked vedrørende Kaldenavn 1, har tiltalte forklaret, at han først har set de to fotos sammen med sin forsvarer. Han har indtil da aldrig set billederne.

Foreholdt side 4114, beskeder fra 23. september 2020 indsat i uddraget, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, om han har skrevet sådanne beskeder med Vidne 2. Han husker heller ikke, om han har fået beskeden om "Husk ikk finger aftryk på vacuumposerne".

Beskeden den 29. september 2020 kl. 19.54.42 om fingeraftryk husker han heller ikke at have modtaget.

Foreholdt beskederne den 5. februar 2021 i uddraget, fil 2 side 4115, har tiltalte forklaret, at han ikke husker samtalen. Han har først her i retten fundet ud af, hvad tegnet "tommelfinger op" betyder. Han husker ikke samtalen. Han husker ikke at have skrevet, at hele hans krop rystede.

Foreholdt beskederne den 19. august 202 i uddraget, fil 2 side 4113, har tiltalte forklaret, at han ikke husker korrespondancen. Han ved ikke, hvad "balali", som er nævnt i beskeden fra Profilnavn 8 kl. 20.37.56, betyder. Han har ikke haft grund til at holde øje med, om der var nogen, der var blevet an-

holdt.

Foreholdt fil 3, side 328, uddrag af politiets døgnrapport om en anholdelsesaktion flere steder i landet vedrørende store mængder amfetamin og fund af våben, har tiltalte forklaret, at han fortsat ikke husker korrespondancen.

Foreholdt fil 2, side 2987, foto sendt af Profilnavn 8 til Vidne 2 den 22. oktober 2020 kl. 20.00.31 med omtale af en situation, hvor politiet ransagede en bil og fandt poser med hash og kokain, samt svaret herpå samme side, har tiltalte forklaret, at han ikke husker at have sendt dette billede til Vidne 2. Han ved ikke, om der var andre, der holdt penge for Vidne 2. Det tror han, men han ved det ikke. Vidne 2 har aldrig fortalt, om der var andre.

Som forklaret tidligere kender han medtiltalte Tiltalte 2 lidt, men de er ikke tætte.

Foreholdt at tiltalte på Snapchat i en besked har skrevet "God ferie, Kaldenavn 2" til Tiltalte 2, har tiltalte forklaret, at han har mange venner på Snapchat, som han skriver med. "Kaldenavn 2" er bare et kaldenavn.

Foreholdt at profilen Profilnavn 8 flere gange har skrevet til en person, som profilen har benævnt "Kaldenavn 2", har tiltalte forklaret, at han ikke på nuværende tids-punkt vil udtale sig om dette.

Han har ikke lånt encro-/skytefoner ud til andre. Han ved ikke, om andre havde adgang til hans telefon, inden han fik den fra Vidne 2. Efter at han fik den, var den hos ham. Han tror ikke, at andre har kunnet bruge den hjemme hos ham. Da han sagde ja til at hjælpe Vidne 2, var et af Vidne 2's krav, at han ville udlevere en telefon til tiltalte, som de skulle kommunikere igennem. Tiltalte troede dengang, at Vidne 2 ville have sikkerhed for, hvor tiltalte var, fordi der kunne være en tracker i telefonen, så Vidne 2 kunne tracke ham. Han så ikke, om der var en sporingsmulighed på telefonen. Han fik bare telefonen og fik at vide, at de kunne skrive sammen frem og tilbage på telefonen. Det lignede en helt almindelig telefon. Når man loggede ind på telefonen, skulle man taste en kode. Han åbnede en app på telefonen. Han husker ikke, hvad app'en hed. Han har aldrig ringet fra telefonen eller prøvet at gøre det.

Foreholdt den tidligere afspillede videofilm om brugen af SKY-app, hvoraf fremgår, at man hver gang skulle trykke på en app, der ligner en lommeregner, og indtaste en kode/et regnestykke, hvorefter programmet åbnede, har tiltalte forklaret, at han ikke gjorde sådan. Han slukkede aldrig telefonen. Han skulle ikke taste en kode for at skrive.

Han regner med, at han i hele den periode, hvor han hjalp Vidne 2, har modtaget et beløb på under 10 mio. kr. i alt. Han kan ikke sige beløbet med sikkerhed, men regner med det. 18 mio. kr., som er det beløb, der fremgår af det særskilte bilag om pengeflow, er alt for mange penge. Det er logisk. Hans

gæld var på et tidspunkt oppe på 70.000 kr., men det var det højeste beløb. Han betalte af, men havde nogle gange brug for penge og tog så nogle. Han satser på, at han skylder Vidne 2 55.000 kr. Det var aldrig sådan, at han blev færdig med at betale gælden.

Han spurgte aldrig Vidne 2 direkte, hvor pengene kom fra. Vidne 2 sagde, at det var sorte penge. Efterfølgende talte de ikke om det. Han kan godt se nu, at det ikke er logisk, men når man ikke er anklaget af politiet, har man svært ved at forstå, at det skulle have noget med kriminalitet at gøre. Han har aldrig haft noget med narko at gøre, har aldrig set det og har aldrig brugt det. Han tænkte ikke dengang, at han lod være med at spørge Vidne 2, fordi Vidne 2 nok ikke ville fortælle ham sandheden. Det er noget, han tænker nu.

Han ved ikke, hvorfor pengene først skulle afleveres til tiltalte, hvorefter der skulle afleveres nogen videre, og hvorfor pågældende ikke bare kunne give pengene direkte videre. Vidne 2 må vide, hvorfor det var sådan.

Han har forklaret, at Vidne 2 på et tidspunkt gav ham en telefon. Den lignede en helt almindelig telefon, og Vidne 2 sagde ikke noget om, hvad for en slags telefon det var. Han fik telefonen vistnok i 2020, men han er ikke sikker. Han satser på, at det var i efteråret, men han er heller ikke sikker på dette. I begyndelsen fik han én telefon, og på et tidspunkt fik han en anden. Der gik nok et par måneder imellem, at han fik de to telefoner.

Foreholdt fotos sendt til Profilnavn 8, fil 2 side 4116, har tiltalte forklaret, at han først så disse fotos sammen med sin forsvarer for et par måneder siden. Han har ikke fået tilsendt fotos af narko. Indtil for et år siden vidste han ikke, at der var noget, der hed amfetamin. Alt har været nyt for ham. Da han fik et opkald fra politiet om, at han også blev sigtet for amfetamin, blev han glad, da han troede, at det var et vitamin. Han fik imidlertid på arrestens kontor at vide, at det også var narkotika.

Den dag, han blev anholdt, den 4. oktober 2023, var han på arbejde. Hans kone og ældste søn var i skole, og hans yngste søn var i vuggestue. Han fik et opkald fra vuggestuen, som bad ham om at hente sønnen, der ikke havde det godt. Han bad sine forældre om at hjælpe, og hans far hentede sønnen. Omkring ved 10-tiden fik han et opkald fra en af sine chauffører, som sagde, at han lige var blevet standset af Færdsselsstyrelsen, som mente, at tiltalte manglede at skrive under på nogle papirer fra Færdselsstyrelsen vedrørende erhvervstransport. Tiltalte havde nogle dage forinden i e-boks modtaget et brev fra Færdselsstyrelsen vedrørende erhvervstransport og havde ikke fået set på det, og han troede, at det drejede sig om dette. Kort tid efter fik han endnu et opkald. Det var fra Person 4 fra NSK, men der blev ikke sagt, at det var fra NSK, men derimod, at det var fra Færdselsstyrelsen. Han fik oplyst, at han manglede at skrive under på noget vedrørende sin taxa, og at Færdselsstyrelsen var ved hans parkeringsplads. Han bad dem blive der og sagde, at han ville være der i løbet af 10-12 minutter. Han tænkte, at det havde med

det at gøre. Han ringede til en god ven, som har mere styr på taxabranchen, og fortalte, at han havde fået en mail fra Færdselsstyrelsen. Vennen sagde, at han bare skulle tage hjem, og at vennen også ville komme. Da tiltalte ankom til parkeringspladsen ved sin bopæl, stod der to mænd, Person 4 og Person 5, som bad om hans fulde navn. Han oplyste navn og cpr-nummer. Hans medarbejder stod lige ved siden af. Den ene mand trak ham lidt til side og sagde, at han var anholdt, og at manden, når de kom ind i lejligheden, ville fortælle, hvad han var anholdt for. Tiltalte troede, at nogen lavede sjov med ham. Han blev spurgt, om han kendte en, der hed Vidne 2, og han svarede bekræftende. Han blev spurgt, om han var bange for Vidne 2, og han sagde, at det kom an på, hvad det drejede sig om, men at han ikke var specielt bange. Politiet sagde, at de vidste, at han havde arbejdet for Vidne 2 og havde penge liggende hjemme hos sig. Han sagde, at han havde penge liggende hjemme, men at det ikke havde noget med Vidne 2 at gøre. Han udpegede selv de kontanter, han havde liggende, og forklarede, hvad det var for nogle penge. Når man kører taxa, modtager man nogle gange kontanter. Han havde 2-3 chauffører, som kørte for ham. Pengene skal egentlig indsættes på en erhvervskonto, men det havde han ikke fået gjort de seneste 3-4 måneder. Det drejede sig om 12.000 kr. "+/-". Han sagde til politiet, at det var begyndelsen af måneden, og at han sad og afregnede sine chauffører.

Det var først, da han fik håndjern på, at han var klar over, at han var anholdt. Indtil da regnede han med, at henvendelsen havde med Trafikstyrelsen at gøre.

Han hjalp Vidne 2, fordi han følte sig forpligtet til det. Aftalen var, at han kunne betale sin gæld tilbage ved at hjælpe Vidne 2 med at holde nogle penge. En gang imellem skrev Vidne 2 til ham, at han kunne tage 10.-15.000 kr. til sig selv. Han spurgte, om Vidne 2 kunne trække beløbet fra gælden, men fik at vide, at det fandt de ud af. Over hele perioden vil han tro, at han har taget omkring 140.-180.000 kr. ud til sig selv. Når der i bilaget over pengeflow står, at det drejer sig om 255.000 kr., er det cirka 100.000 kr. for højt. De 18.461.000 kr., som fremgår af politiets bilag som det beløb, han har håndteret for Vidne 2 i perioden, er for højt. Han mener, at han har modtaget ikke over 10 mio. kr. i alt i perioden. Der har nok været et par gange, hvor Vidne 2 skrev, at han ville få 300.000 kr., men hvor det ikke skete. Han ved ikke med sikkerhed, om andre havde brugt telefonen fra Vidne 2, inden han selv fik den. Han har aldrig spurgt Vidne 2 til de beløb, som Vidne 2 skrev om, men som han ikke modtog. Det "ragede" jo egentlig heller ikke ham. Nogle gange skrev Vidne 2 også, at han måske ville modtage nogle penge, hvor han så ikke fik dem. Han var selv helt ligeglad med, om han fik pengene eller ej.

Det var Vidne 2, der for det meste bestemte, hvor de skulle mødes. Et par gange sagde tiltalte, at Vidne 2 kunne komme hjem til ham.

Han blev ved anholdelsen spurgt, hvor mange penge han havde hjemme hos sig. Han svarede, at det var 200.000-250.000 kr. Efterfølgende fik han at vi-

de, at det drejede sig om 212.000 kr. Pengene var fra hans taxaselskab. Han fik afregninger fra sine chauffører, og han havde pligt til at sætte pengene i banken, men han var doven og fik det ikke gjort i en periode på 3-4 måneder. Pengene lå på køkkenbordet og i køkkenskabet samt i soveværelset. Hans lille søster boede hos ham og gør det også fortsat. Hun havde også nogle penge liggende. Hun havde nok 58.000-60.000 kr. liggende. Han føler sig mest tryk ved at have penge liggende. Han har oplevet, at der kunne opstå familieproblemer i Afghanistan. Hvis han skulle hæve penge i banken, ville han skulle vente nogle dage, før han kunne hæve penge. Hvis de har penge liggende hjemme, er de forberedt. Dette har de oplevet, f.eks. da hans fætter mistede livet. De kunne da købe billetter og komme afsted med det samme. De ønsker at have adgang til penge med det samme. De har ingen bank i Afghanistan. De er altid forberedt på det værste. Danske kontanter kan godt bruges i Afghanistan. Han ved godt, det lyder lidt mystisk, men det er det ikke.

Foreholdt fotos fra ransningen, fil 2, side 263ff, og nærmere foreholdt side 264-265, fotos af kontanter fundet under topmadrassen i sengen i soveværelset, har tiltalte forklaret, at 2.000 euro af de 3.500 euro var nogen, hans hustru havde vekslet 1-1½ uge forinden. De øvrige euro var også hans private. De havde planer om at rejse til Hamborg på efterårsferie. Pengene lå under madrassen, fordi han så havde dem tæt på sig. Pengene lå forskellige steder af sikkerhedsmæssige årsager. Nogle af de øvrige kontanter, som politiet fandt, var også hans private penge, men de var blandet sammen med taxafirmaets. Når han skulle adskille taxapengene fra sine egne, brugte han rapporter.

Foreholdt foto 9, side 268, af en picnic taske med 58.000 kr., har tiltalte forklaret, at pengene var enten hans lillesøsters eller hans lillebrors. Hans lille søster boede hos ham. Hans lillebrors penge var på adressen, fordi lillebroren boede sammen med en ven og ikke følte sig tryk ved at have pengene på sin egen bopæl. Pengene var sparet sammen over lang tid, hvor lillebroren var kommet og havde afleveret få tusinde kroner ad gangen. Han vil mene, at de 58.000 kr. er hans lillesøsters. Hans søster sov i stuen og nogle gange i børneværelset. I soveværelset var der skabe og tasker, og derfor lå pengene der. De var bedre gemt på den måde. Hans søster arbejder og har flere gange overført penge til ham og sparet penge op. Det var lovlige penge. Hun har ikke overført penge til ham, men har sparet sammen over lang tid.

Foreholdt foto 13, side 269, om fund af 62.500 kr. og en 10 euro seddel, har tiltalte forklaret, at disse penge må være hans lillebrors. Hvis der skulle ske noget i familien, kunne tiltalte disponere over pengene på brorens vegne og sende penge videre til Afghanistan. Broren boede i en 1 værelses lejlighed. Tiltalte "holdt" bare pengene for broren.

Foreholdt foto 16, side 271, af kontanter fundet i jakkelommen i entreskabet, har tiltalte forklaret, at det var hans penge, men en del af beløbet var drikkepenge og omsætning.

De 750 kr. fundet i en pung i køkkenskabet var penge, han brugte til daglig, når han var på arbejde. Det var hans kassebeholdning.

Foreholdt foto 22, side 274, om fund af en "vacuumsealer" med tilbehør, har tiltalte forklaret, at vacuumsealeren var til pakning af penge, men han kunne ikke finde ud af det, og derfor lå rullerne i skabet. Han havde ikke kunnet finde ud af at bruge udstyret, hvorfor det stadig lå i skabet.

Foreholdt fil 3, side 526, bilag udarbejdet af revisor Vidne 4, har tiltalte forklaret, at virksomheden Virksomhed ApS er hans og hans hustru. De betalte løbende de kontanter, som blev modtaget i taxaselskabet, ind.

Foreholdt at der ifølge bilaget er sket indbetaling den 12. august 2022 af lidt over 3.000 kr., og at tiltalte har forklaret, at han forud for anholdelsen ikke havde indsat kontanter i cirka 3-4 måneder, har tiltalte forklaret, at hans chauffører nogle gange havde haft penge liggende i et stykke tid, inden de kom videre til ham. Pengene, der blev indsat den 12. august 2022, kan godt være fra f.eks. marts måned. Når han havde kontanterne, brugte han sine papirer til at se, hvilke kontanter der var tale om fra virksomheden. Han beholdt kontanterne, indtil han havde lavet regnskabet. Nogle af hans chauffører brugte de penge, de egentlig skulle have afleveret, og afleverede så først penge igen senere. Af de penge, der lå hjemme hos ham, vil han gætte på, at 50.000-70.000 kr. tilhørte taxaselskabet. I regnskabet for firmaet for 2022 må man kunne se præcis, hvor meget der mangler.

Foreholdt at der er foretaget kontantindsættelser på virksomhedens bankkonto i februar, april, august og december 2022, og at der var indbetalt 24.000 kr. i februar 2022, 42.000 kr. i april 2022, 33.000 kr. i august 2022 og cirka 34.000 kr. i februar 2022, og forespurgt hvordan hænger det sammen med, at der lå så mange kontanter hjemme hos ham, har tiltalte forklaret, at han ikke kan styre, om kunderne betaler med kontanter. Med 3 chauffører kan der godt komme 10.000-12.000 kr. i kontanter fra hver chauffør. Andre måneder kommer der måske kun 5.000 kr. i kontanter.

Der var ingen af de penge, der lå hjemme hos ham i oktober 2022, der tilhørte Vidne 2. Han havde ikke nogen af Vidne 2's penge liggende. Han havde på tidspunktet for anholdelsen ikke talt med Vidne 2 i et godt stykke tid. Han fik at vide af politiet, da han blev anholdt, at Vidne 2 var i Spanien og også ville blive anholdt. Han stoppede med at hjælpe Vidne 2 et par måneder før den dato, hvor han ikke længere hørte fra Vidne 2. De havde ikke talt om, at han skulle stoppe med at hjælpe Vidne 2, det stoppede bare. Det var nok i februar eller marts 2022. Han vil tro, at han hjalp Vidne 2 i cirka 1½ år. Da han blev anholdt, havde han ikke haft kontakt med Vidne 2 i et par måneder. Undervejs havde der været flere gange, hvor Vidne 2 forsvandt, og hvor de ikke havde kontakt. Han hørte så blot ikke fra Vidne 2 og var heller ikke interesseret i,

hvad der foregik.

Han vidste ikke, at pengene, han opbevarede for Vidne 2, var ulovlige. Han mente godt at hans familiemedlemmer kunne være trygge ved at opbevare penge hos ham, selv om pengene måske stammede fra sort arbejde. Han følte sig også selv tryk ved det.

Han kendte ikke noget til, at nogen af de telefoner, han fik af Vidne 2, var krypterede eller ulovlige.

Foreholdt at der foreligger Encrochat kommunikation i et par måneder frem til sommeren 2020, hvor Encro blev hacket, har tiltalte forklaret, at han slet ikke har læst nyheder om, at Encro var blevet dekrypteret.

Da politiet ringede til ham på anholdelsesdagen om formiddagen, havde han som forklaret fået et opkald forinden fra sin chauffør, som sagde, at Færdselsstyrelsen tjekkede papirer og mente, at der var noget, han manglede at skrive under på. Han opfattede det sådan, at politiet, da de ringede, sagde, at de var fra Færdselsstyrelsen. Han sagde selv til politiet, at pengene, som lå på hans bopæl ved anholdelsen, var fra hans forretning, og han viste selv betjentene, hvor pengene lå, inden de gik i gang med ransagningen. Hver gang han pegede på noget, tog de fotos af ham. Han udpegede, hvor pengene lå.

Foreholdt fil 2, side 334 nederst, hvoraf fremgår, at tiltalte ikke ønskede at afgive forklaring til politiet, har tiltalte forklaret, at dette er rigtigt. Han var på daværende tidspunkt i chok. Han rystede så meget, og politiet blev ved med at hente vand til ham. Da han blev fremstillet i grundlovsforhør dagen efter, udtalte han sig heller ikke. Han var stadig i chok.

Foreholdt at han har siddet fængslet i over et år uden at afgive forklaring, har tiltalte forklaret, at han ikke har haft noget med narko at gøre. Han har talt med en af efterforskerne, og de var kun interesserede i narko, hvilket han ikke kunne besvare spørgsmål om.

Foreholdt fil 2, side 1744, note med tal fundet på iPhone, har tiltalte forklaret, at hvis noten lå på hans telefon, kan det godt passe, at den er fra SKY korrespondancen.

Han arbejdede først for et andet taxafirma ejet af en person ved navn Person 6, men siden stiftede han og hans hustru deres eget taxafirma.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret og foreholdt fil 2, side 1861, beskeder den 6. juli 2020 kl. 18.12.09 til 18.12.49, at han ikke husker beskederne. Der er mange, der kører taxa i Aarhus.

Foreholdt fil 2 side 1861-1862, beskeder den 7. juli 2020 kl. 11.09.09 til 11.48.20, har tiltalte forklaret, at han ikke husker beskederne. Han har vacu-

umpakket penge 2-3 gange. Når han skulle gøre det, foregik det nogle gange sådan, at Vidne 2 skrev, at der skulle pakkes, og at der var en, der skulle have pengene. Han kan ikke sige, om det er ham, der har skrevet de nævnte beskeder.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at han nu afsoner sin straf på 15 års fængsel. Han er blevet dømt for at have haft en ledende og koordinerende rolle. Han har tilstået alle forholdene. Nogle af forholdene havde in-tet med ham at gøre, men han tilstod dem alligevel, for han ville alligevel have fået den samme straf.

Han havde en telefon, men han husker ikke, om det var en Encro telefon. Det kan godt passe, at han stod bag profilen Profilnavn 4. Han ved ikke, om telefonen bare blev opdateret, eller om han på et tidspunkt skiftede telefon. Han husker, at Encrochat på et tidspunkt blev hacket, men han husker ikke, om han fik ny telefon, eller om telefonen bare blev opdateret. Han ved ikke, om det, han gik over til at bruge, hed SKY. Han husker ikke sit profilnavn på SKY, men hvis det er det, han er dømt for, er det nok rigtigt, at Profilnavn 9 var hans profilnavn.

Han havde en ledende og koordinerende rolle i forbindelse med videreoverdragelse af kokain og fik hjælp til det. Han købte kokainen og solgte det videre. Han husker ikke, om han købte det på gaden, eller hvorfra det kom. Da SKY blev dekrypteret, var der ikke yderligere fra hans side, men han tilstod noget mere, end han havde gjort, fordi det ikke havde betydning for straffens længde. Under hans sag sagde anklageren selv, at det ikke ville hjælpe ham, om han tilstod lidt mindre end det, han var sigtet for.

Hans rolle med køb og salg af narkotika stoppede fra den ene dag til den anden. Der er nogle ting, han tydeligt kan huske, og andre ting, han ikke kan huske.

Foreholdt tiltalen i forhold 1 i vidnets egen sag har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han indsmuglede de 12 kg kokain. Han husker ikke, om stoffet kom fra udlandet eller ej. Han husker modtagelsen af de 12 kg kokain. En anden, der har fået dom, eller en af de andre - en høj, tyk, dansk dreng - kørte for ham sammen med Vidne 1. Det var en skandinavisk udseende dreng med briller, som de kaldte Kaldenavn 1, og som vidnet ikke kender privat. Han husker ikke, om han selv rørte stoffet. Han husker ikke, hvor modtagelsen af stoffet fandt sted. Hvis der står i papirerne, at det var i By 1, er det nok rigtigt. Han ved ikke, hvor stoffet blev opbevaret, men han ved, at Vidne 1 er dømt for det. Det var enten Vidne 1 eller den danske dreng, der modtog det. Han ved ikke, hvad de gjorde med det. Han solgte kokainen til nogle andre. Det var forskelligt, hvordan det foregik. Han husker ikke, hvordan de 12 kg kokain blev solgt. Det var den danske dreng, Kaldenavn 1, der tog sig af det. Tiltalte tjente nogle penge på det, ellers gjorde han det vel ikke? Han husker ikke, om Kaldenavn 1 også tjente penge på det, eller om han gjorde det

gratis, eller om han skyldte vidnet penge. Alt overskuddet gik til vidnet, og han delte det ikke med nogen.

Han husker ikke, om det foregik på denne måde i alle forholdene. Han husker ikke, hvor mange gange han brugte personen Kaldenavn 1. Hver gang profilen var involveret, var det den danske dreng. Han husker ikke pågældendes En-cro profil. "Profilnavn 2" siger ham ikke noget. Der var forskellige personer, der kørte for ham.

Han betalte for kokainen med penge fra salget. Han brugte pengene fra salget til at finansiere købene. Når han havde solgt, betalte han med kontanter. Han fik det i første omgang på klods. De penge, han fik ind fra videresalget, blev de fleste gange samlet ind af ham selv. Han kørte også selv varer ud til kunderne. Telefonen florerede rundt. Hvis Kaldenavn 1, den danske dreng, ikke kunne, fik en anden telefonen stukket i hånden. Han husker ikke, om Kaldenavn 1 også fik penge stukket i hånden. Det kan man læse i beskederne. Hvis Kaldenavn 1 modtog penge, afleverede han dem til vidnet. Han husker ikke, hvor det skete. Han afleverede så pengene videre til en arabisk mand med gråt hår og gråt skæg, en vekselerer, formentlig i slutningen af 50'erne. Vekselereren vidste ikke, at pengene kom fra narko. Tiltalte husker ikke, om han opbevarede pengene selv. Der var ikke en pengemand involveret. Der var en, der vekslede penge uden i øvrigt at være en del af netværket og uden, at pågældende vidste, hvor pengene kom fra.

Foreholdt fil 3, side 136, vidnets forklaring under sin egen sag vedrørende forhold 3-8, har vidnet forklaret, at der var "lukket og slukket for det hele" på gerningstidspunkterne for disse forhold, men hvis han ikke erkendte forholdene, ville han have skullet sidde varetægtsfængslet i længere tid, end han skulle, hvis han erkendte. Han havde ikke en Google Pixel telefon. Den Google Pixel telefon, der lå i handskerummet i den bil, han blev anholdt i i Spanien, var ikke hans. Han havde netop lejet bilen, og telefonen var ikke hans. Han ved ikke, at Google Pixel telefoner er svære at dekryptere. Han har brugt en iPhone.

Foreholdt foto, fil 2 side 4444, har tiltalte forklaret, at han ikke kender til denne telefon. Det er ikke hans. Han kender ikke et program ved navn Total-sec eller Totalsync.

Foreholdt korrespondance, fil 2, side 2370, beskeder den 7. juli 2020 kl. 16.17.43 og 16.19.14, har vidnet forklaret, at dette var, inden SKY blev hacket. Han nåede ikke at skifte til Totalsync. Han ved ikke, hvad det var, for han fik aldrig telefonen.

Han ved ikke, om vekselereren opbevarede pengene hos nogen, før pågældende vekslede dem.

Foreholdt fil 2, side 1426, besked den 11. maj 2020 kl. 16.19.14 fra

Profilnavn 4, har vidnet forklaret, at "saraf" var vekselereren. En saraf er en vek-selerer eller pengemand. Han husker ikke, om "250" betød 250.000, om "k"betød tusind, eller hvad "tp" betød.

Foreholdt fil 2 side 1426, beskeder den 11. maj 2020 kl. 16.22.55 og samme dato kl. 16.23.07, har vidnet forklaret, at han havde en kammerat, "en rigtig neger", derfor navnet Profilnavn 1. Beskederne skal forstås sådan, at pågældende skulle have styr på det, hvis der skete noget. "Stash" er en opbevaring. "Pengemand" var vekselereren, og "ham der kører" kan han ikke udtale sig om. Hvis det er forhold 1, der tales om, var det den danske dreng ved navn Kaldenavn 1. Vekselererne havde også sådanne telefoner.

Forespurgt hvorfor han skrev "saraf" et sted og "pengemand" et andet sted, har vidnet forklaret, at ordene betyder det samme. Saraf er det arabiske ord. En saraf opbevarer pengene, indtil han ved, hvor de skal hen.

Han købte narko fra folk på gaden. Det foregik over Encro. Han husker ikke, hvor han mødtes med folk. Det var nok nogen, han mødte tilfældige steder. Han er aldrig rejst til udlandet for at finde leverandører af narko. Han har været en del i udlandet, idet han har en kæmpe stor familie. Han har nok været i udlandet en gang om måneden.

Han kendte ikke "stash" og "pengemand" privat. Han vidste ikke, om han kunne stole på dem. De pågældende havde telefoner fra begyndelsen. Hvis telefonerne gik i stykker, kan det godt være, at han gav dem en ny telefon. De pågældende søgte arbejde - det var ligesom Jobindex - og han gav dem arbejde.

Han ved ikke, om de personer, han brugte, fik løn af ham. Måske skyldte de ham noget, og måske har de fået penge. Der er ingen, der gør noget gratis.

Foreholdt fil 2, side 1817, beskeder den 18. juni 2020 kl. 21.27.20, og svar kl. 21.30.00 og 02.07.04, har vidnet forklaret, at beskederne var til saraf. De drejede sig om hawala-netværket. Han skulle vide, hvor mange penge der var på hans konto hos vekselereren. Beskeden samme side sendt den 19. juni 2020 kl. 15.42.59 drejede sig om 54.000 kr. Beskeden var, at der kom en person med 54.000 kr. til pågældende. Telefonen hed Kaldenavn 1, uanset hvem der havde den. Beskeden samme dag kl. 15.43.12 drejede sig om hans konto hos saraffen. De 6,2 k var nok til Kaldenavn 1. Han husker ikke, om beskeden kl. 15.52.05 drejede sig om betaling til Kaldenavn 1, men det må det nok have været.

Foreholdt fil 2, side 1848, besked fra vidnet den 1. juli 2020 kl. 19.35.29, har vidnet forklaret, at beskeden betød, at pengene skulle videre i systemet til saraf. Saraf er en organisation, et netværk for sig selv. Ham, som vidnet gav penge til, var en ældre mand med gråt hår og skæg. Hvad sarafen derefter gjorde, ved han ikke.

Foreholdt fil 2, side 2394, foto sendt den 5. september 2020 kl. 16.48.49, og beskeden kl. 16.50.10, har vidnet forklaret, at han i beskeden bare fortalte om nogle varer, som der var mulighed for at købe. Den profil, han skrev med, var "ham negeren", han har forklaret om. Han husker ikke, om beske-derne kl. 16.50.37 og 16.50.56 betød, at fortjenesten var 121.000 kr. efter betaling af Kaldenavn 1 og "stash". Han betalte penge til pengemanden, men han husker ikke hvor meget.

Foreholdt fil 2, side 2411, besked den 19. februar 2021 kl. 17.05.30, har vid-net forklaret, at han ikke husker, om der blev betalt 30.000 kr. til pengeman-den hver måned.

Videre foreholdt side 1863, besked den 7. juli 2020 kl. 11.52.56, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at det var 30.000 kr. til Profilnavn 8. Sa-raferne havde deres egen forretning. Saraferne havde også folk til at arbejde for sig.

Foreholdt fil 2, side 4118, beskeder den 17. december 2020 kl. 20.00.43 til 20.07.29, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om de blev enige om det, der står. Han mente nok, at modtageren skulle have 30.000 kr. pr. måned. Han mødtes nok med den pågældende, men han husker det ikke. Sarafen skulle tale med sin arbejdsgiver, "den store saraf".

Han delte ikke sit udbytte med nogen. Hans udbytte var hans. Han betalte udgifter.

Foreholdt fil 2 side 2546, besked den 6. juli 2020 kl. 15.2.22 fra vidnet til Profilnavn 6, har vidnet forklaret, at han holdt modtageren af beskeden for nar. Han prøvede at love guld og grønne skove for at få vedkommende til at gøre noget. Pågældende kom aldrig til at tjene noget.

Foreholdt fil 2, side 1697, besked den 11. maj 2020 kl. 14.39.14 fra Profilnavn 4 til Profilnavn 1, har vidnet forklaret, at de 300k var til vidnet. Han lovede, at pågældende ville få, men det fik vedkommende ikke. Han aner ik-ke, hvem der var Kaldenavn 1 den pågældende dag. Han behøvede ikke at vide, hvem der var Kaldenavn 1, og om det var Navn 1 eller Navn 2.

Foreholdt fil 2, side 3001, besked den Dato 2020 kl. 14.26.59 fra vid-net til Profilnavn 10, har vidnet forklaret, at han mener, at han kun brugte én per-son som "stash". En fødselsdag var ikke nødvendigvis en fødselsdag, men blot en ekstra dag, hvor personerne kunne få en fridag.

På ny foreholdt fil 2, side 1697, besked den 11. maj 2020 kl. 14.39.14, har vidnet forklaret, at han holdt Profilnavn 1 for nar. Pengemanden var sarafen, som han ikke kendte privat. Han ved ikke, hvor pengemanden havde penge liggende. Han stolede ikke på pågældende og vidste ikke, om han kunne reg-ne med ham. Derfor skulle pågældende ikke have for mange penge liggende.

Han ved ikke, om det lykkedes ham at holde Profilnavn 1 for nar. Han for-søgte. Han husker ikke, om Profilnavn 1 nogle gange fik penge. Profilnavn 1 havde ikke magt eller rådighed over noget som helst - hverken stoffer eller penge. Derfor kunne vidnet slippe afsted med at holde ham for nar.

Foreholdt fil 2, side 2394, beskeder den 5. september 2020 fra kl. 16.43.30 til 16.50.10, har vidnet forklaret, at han holdt pågældende for nar, fordi den pågældende så havde en ide om at skulle have rådighed over stofferne. Vid-net spurgte bare pågældende som en backup. Var det noget lort, kunne på-gældende få stoffet, men vedkommende fik aldrig noget.

Foreholdt fil 2, side 1426, beskeder fra kl. 16.22.55 m.fl., har vidnet forklaret, at hvis der skete ham noget, skulle Profilnavn 1 være backup og hjælpe ham med at få pengene afleveret. 1,6 mio. kr. er ikke mange penge for ham.

Foreholdt fil 2, side 1427, besked kl. 16.38.03, har vidnet forklaret, at han med "Vi" mente ham selv, hans stash og hans runners. Han og Profilnavn 1 var ikke ligeværdige, og han delte ikke. Det var ham af de to, der bestemte, det kan man også se af beskederne. Det er politiet, der har sagt, at han var le-dende og koordinator. Derfor ved politiet også godt, at det var hans forret-ning.

Foreholdt fil 2, side 2378, besked den 14. juli 2020 kl. 19.06.38, har vidnet forklaret, at han ikke selv forstår beskeden. Han husker ikke, hvad han mente med den. Han tror aldrig, at det, han skrev om, fandt sted. Han ved heller ikke, hvad beskeden kl. 19.09.07 betød. De havde ikke nogen kasse. Han husker ikke at have modtaget beskeden kl. 19.12.06 med svar fra Profilnavn 6. Hans svar var ikke en bekræftelse.

Foreholdt fil 2 side 1503, korrespondance den 17. maj 2020, har vidnet forklaret, at personen bag profilen Profilnavn 5 er Vidne 1. Han husker alle beskeder med Profilnavn 5. Profilnavn 5 fik lidt penge for at være stash. Vidnet opfatter beskeden kl. 18.32.21 om Profilnavn 4's kammerat sådan, at Profilnavn 5 vidste godt, at vidnet havde nogle runners. Kammera-ten var den, der lå og kørte for vidnet. Alle skulle være enige om en lønfor-højelse, for hvis en fik, skulle de andre også have. Han ved ikke, hvad Profilnavn 5 mente med beskeden. Foreholdt beskeden kl. 18.33.47 er hans svar fortsat det samme. Hvis stash-manden fik f.eks. 30.000 kr., og runneren kun fik 15.000, ville runneren ikke gå med til det. Han husker ikke beskeden kl. 18.34.11.

Foreholdt beskeden samme side, kl. 18.35.36, har vidnet forklaret, at hans stash ikke kendte de andre privat.

Han kender Tiltalte 3. De er begge afghanere og har mødt hi-nden ved sammenkomster. Tiltalte 3 er en ven, men ikke en tæt ven. I Dan-mark kender alle afghanere nærmest hinanden. Det kan godt være, at han og

Tiltalte 3 har rejst sammen eller kørt sammen til Tyskland, hvis de begge har skullet til en forlovelsesfest, et bryllup eller en fødselsdagsfest. Det er billige-re på den måde. Det kan godt være, at de også har fløjet sammen. Han husker det ikke. Han har ikke talt med Tiltalte 3 om sin narkoforretning, så vidt han husker. Han er en meget privat person og fortæller ikke nogen af sine venner herom. Han ved ikke noget om Tiltalte 3's fortid.

Han kender Tiltalte 2, som er en af vidnets gode venner. Han har kendt Tiltalte 2 i mange år. De kommer fra den samme by. Han har ikke kendt Tiltalte 3 lige så længe, som han har kendt Tiltalte 2.

Han ved ikke, om Tiltalte 2 bliver kaldt noget andet. Vidnet kaldte først Tiltalte 2's kone for Kaldenavn 1 for sjov. Det er muligt, at han også har kaldt Tiltalte 2 for Kaldenavn 1. Han har kaldt mange for Kaldenavn 1.

Foreholdt korrespondance på snapchat, side 4451, har vidnet forklaret, at han tænker, det er ham, der er Profilnavn 11. Person 7 er Tiltalte 2's kone, som er som en søster for vidnet.

Foreholdt beskeden side 4453 har vidnet forklaret, at han tænker, beskederne kan angå, at nogen havde slået Tiltalte 2, eller at der var sket noget med ham. Han tænker, det var Tiltalte 2, der blev skrevet om. Han ved ikke, hvad Person 7 mente med de videre beskeder i korrespondancen. Han kunne ikke forstå, hvad der var sket, siden hun var så urolig. Han ved ikke, hvad det skyldtes, at hun skrev "Fjerner dig her". Måske ville hendes far eller bror bli-ve sur over, at hun ikke havde kontaktet dem, men ham, når der var noget galt. Han husker ikke, hvad der var sket i situationen. Han tror måske, det var efter, at Tiltalte 2 var blevet anholdt. Tiltalte 2's kone er som hans søster, og det kan forklare, at hun kontaktede ham.

Da han fik at vide, at Tiltalte 2 var blevet anholdt, tænkte han, at Person 7 skulle ringe til en advokat. Tiltalte 2 er en lovlydig borger, og han tænkte, at det ikke kunne dreje sig om noget slemt. Han sagde til Person 7, at det nok skulle gå, og at hun skulle ringe efter en advokat.

Foreholdt politiets opfattelse af, at Tiltalte 2 var vidnets "runner", og at Tiltalte 2 stod bag profilerne Profilnavn 2 og Profilnavn 7, har vidnet for-klaret, at dette ikke er rigtigt. Han ved, at der vedrørende forhold 3-8 er nog-le observationsrapporter med fotos af Tiltalte 2, men han ved ikke noget om, hvad det drejer sig om, og kan derfor ikke udtale sig om det.

Foreholdt at vidnet har erkendt at have stået bag de 2 kg kokain, som Vidne 1 i forhold 5 er fundet i besiddelse af, og at Vidne 1 har vedkendt sig at være "stash-mand", har vidnet på ny forklaret, at han kun er-kendte forholdene, fordi det ikke havde nogen indflydelse på straffen, om han blev fundet skyldig i dem. Han ved ikke, om Vidne 1 gjorde det samme.

I forhold 1 med de 12 kg var det en dansk dreng af skandinavisk udseende; høj, tyk og med briller, der gik under navnet Kaldenavn 1. Efterfølgende var pågældende ansvarlig for at give telefonen videre. Telefonen blev overleveret mellem flere forskellige personer. Den, der gav telefonen videre, stod til ansvar.

Foreholdt at det af en besked den Dato 2020 fremgår, at Kaldenavn 1 havde fri i weekenden, fordi han havde fødselsdag, har vidnet forklaret, at det var et tilfælde, at beskeden blev skrevet i forbindelse med Tiltalte 2's fødselsdag. Det var almindeligt, at folk brugte deres fødselsdag som en undskyldning for at holde fri. Han kan ikke oplyse navne på nogen af dem, der har fungeret som runner for ham, for han kender ikke nogen af dem. Han blander ikke forretning og privatliv.

Foreholdt at politiet mener, at Tiltalte 3 står bag profilerne Profilnavn 1 og Profilnavn 6, har vidnet forklaret, at han kun kan udtale sig om Profilnavn 1. Det er en sort mand, meget udspekuleret. Han kender ikke navnet på pågældende. Han har mødt pågældende i Nyborg og Horsens, hvor pågældende havde familie. Han spurgte vedkommende, om det ikke var lidt offensivt at kalde sig Profilnavn 1, når han var sort. Pågældende talte i kode-ord og brugte også kodeord for byer, f.eks. mente han Aarhus, når han skrev Aalborg.

Tiltalte 1 virker bekendt. Han ved ikke, hvorfra han kender Tiltalte 1, men synes, han virker bekendt. Hans hukommelse er lidt sløret af mange måneder i fængsel. Måske har Tiltalte 1 været en god ven og måske en bekendt. Han tænker ikke, at Tiltalte 1 har hjulpet ham. Måske har Tiltalte 1 været en del af en saraf-organisation. Tiltalte 1 er vekselerer. Han husker ikke, hvad Tiltalte 1 arbejder med privat. Måske som taxachauffør, for han har nogle gange set ham i taxa. Han ved ikke, om Tiltalte 1 var i saraf-organisationen. Han tror, at Tiltalte 1 var "runner" for pengemanden. Det er i den sammenhæng, han har mødt Tiltalte 1. Han mindes ikke at have talt med Tiltalte 1, han husker ikke, om det er tilfældet. Tiltalte 1 har ikke haft kendskab til nogen narkoforretning, men veksler penge for folk. Vidnet husker ikke, om han selv har haft et lovligt arbejde. Folk har ikke spurgt, hvorfra han har sine penge. Han tror ikke, at han har talt om et "lovligt arbejde" med Tiltalte 1, for han, vidnet, er meget privat. Han husker det ikke. Han har ikke givet narkopenge direkte til Tiltalte 1. Han husker ikke og ved ikke, om han har været hjemme hos Tiltalte 1 med penge. Det er længe siden, og han husker det ikke. Tiltalte 1's opgave var at modtage penge fra vidnet og give dem videre i organisationen. Han husker nu, at Tiltalte 1 skulle give 30.000 kr. videre til en i sin organisation. Han husker ikke, om Tiltalte 1 havde en SKY- eller Encroprofil. Han husker ikke, om han har lånt penge til Tiltalte 1. Måske har han lånt ham småbeløb. Han vil ikke afvise, at han har lånt Tiltalte 1 penge. Hvis fremmede spørger ham om et lån, låner han pengene til dem. Hvis det har været et stort beløb, ville han kunne huske det, men 35.000, 50.000 eller 100.000 kr. ville han ikke kunne huske. Det var vedrørende penge, Tiltalte 1 var ansat hos sin bagmand. Han tænker kun, at han og Tiltalte 1 har

talt om penge. Han har ikke sagt noget til Tiltalte 1 om, hvor pengene kom fra, og Tiltalte 1 har heller ikke spurgt. Man bliver heller ikke spurgt hos Western Union, når man kommer med penge.

Foreholdt at Tiltalte 1 har forklaret, at han skulle opbevare sorte penge for vidnet, har vidnet forklaret, at dette ikke er korrekt. Tiltalte 1 har været en del af en anden forretning, som ikke blander sig i andres forretninger. Tiltalte 1 har aldrig spurgt ham, hvordan han tjener sine penge. Tiltalte 1 veksler bare. Han husker ikke, om han har talt med Tiltalte 1 om at have noget med bil-leasing at gøre. Han har haft med leasing at gøre, men husker ikke at have talt om det med Tiltalte 1.

Når der står "pind" i korrespondancen, betyder det kg af et eller andet; hash, kokain eller andet. Hvis kokain ligger i 1000 grams blokke, er det en pind, men en 100 grams skive kan også være en pind eller en skive.

"Shufi" er et typisk slangudtryk for kokain. Han ved ikke, hvad "op" betyder. Det kan være mange ting. "Tommelfinger op-tegn" er også slang for kokain. "Tommelfinger ned" betyder amfetamin. Han ved ikke, hvad ordet "ned" betyder.

Tiltalte 1 virker bekendt, men ikke mere end det, tænker han. Han ved ikke, hvad han ville kalde Tiltalte 1.

Hans "stash-mand", Vidne 1, var en, der opbevarede. Det kunne både være kokain og penge, der skulle opbevares. Han kan ikke sige, hvad der var det smarte ved, at der var en, der gjorde det, i stedet for at han selv skulle gøre det. Det kan nok godt kaldes en sikkerhedsforanstaltning, så der ikke blev fundet noget hjemme hos ham selv.

En saraf eller pengemand fungerede ligesom Western Union. Nogen ejede forretningen, og nogle andre sad og tog imod pengene. De laver ikke andet end at tage mod penge og veksle dem. Fordelen for vidnet var at få pengene overført videre, f.eks. til Tyskland, og at få dem vekslet. Selv om det var danske kroner, der skulle overføres til en anden i Danmark, ville det også give mening at bruge en pengemand, så han slap for at køre med pengene. Han kender ikke pengemændenes arbejdsmetoder og ved ikke, hvordan de transporterer penge videre. Han vil tro, det sker ved overførsler, hvilket minimerer risikoen for, at de bliver taget. For hans eget vedkommende betød det, at han ikke skulle ligge inde med større beløb. Pengemænd vidste ikke, hvorfra pengene kom. Pengemændene er lovlige personer, som ikke overtræder loven ligesom ham. Kassedamen i Netto forventer heller ikke, at pengene kommer fra kokain. Hvis nogen spurgte, hvor pengene kom fra, ville han selvfølgelig lyve om det, for ellers ville de nok ikke transportere pengene for ham.

Da hans egen sag skulle afgøres, fik han at vide af en af efterforskerne, Person 8 fra NSK, efter at pågældende havde talt med anklageren, at han stod til 16

års fængsel, uanset om han erkendte eller nægtede nogle forhold. Han skulle bare sidde længere og vente på at få sin sag for, hvis han ikke erkendte forhold 3-8. Han stoler på, at politiet har gjort sit arbejde ordentligt, så når de har sagt til ham, at de mener, at han har gjort noget, har han tilstået det. Forhold 3-8 har han ikke haft noget at gøre med. De angår noget, der er sket få måneder før hans anholdelse. Han gjorde betjenten Person 8 fra NSK opmærksom på, at han ikke havde noget med dem at gøre. For så vidt angår de første sigtelser angående 12 og 10 kg gjorde han det også klart, at nogle af sigtelserne ikke havde noget med ham at gøre. Han bad om location-opdateringerne for på den måde at bevise, at det ikke var ham, der var skyldig, men når det ville være til hans fordel, var der ingen location-oplysninger. Person 8 sagde til ham, at uanset om han blev dømt for 20% mindre, ville han stadig få samme dom. Han tilstod bare det hele. Han ved, at efterforskeren har talt med anklageren om dette. Da vidnet kom for retten, vidste efterforskeren godt, at han sad og erkendte nogle forhold, han ikke var skyldig i. Han har skullet forsvare sig i forhold til beskeder, der var 3 år gamle. Han havde ikke lyst til at sidde i arresten i flere år. Derfor valgte han at tilstå alle forholdene.

Den første telefon afleverede han til den høje, danske dreng af skandinavisk udseende, som var stor og tyk, og som han kaldte Kaldenavn 1. Ligegyldigt hvem der fik telefonen, blev telefonen kaldt Kaldenavn 1. Han ved ikke, hvem i systemet der har stået for at give telefonen videre. Han fik ikke selv telefonen tilbage fra den høje danske, som selv fandt en ny, der skulle overtage. Han ved ikke, om det er 20 eller 3 personer, der har brugt den, men den første var en høj, dansk dreng, som han kaldte Kaldenavn 1. Hvis han ikke kender personen, er han altid påpasselig, og så har han taget sine forholdsregler.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at anklagemyndighedens gengivelse af hans dom er korrekt. Det er korrekt, at han har været en del af en gruppe, der indsmuglede og videresolgte kokain. De brugte Encro-telefoner, og han gik under Profilnavn 5. Han husker ikke, hvilke bruger-navne der præcis var med udover ham selv. Han havde ikke en stor rolle i organisationen. Han opbevarede bare stoffer og vidste ikke, hvem der var bagved. Han vidste ikke, hvem der var sammen med Profilnavn 4. Han har erkendt at have begået forholdene sammen med Vidne 2, men det skyldes, at Vidne 2 på det tidspunkt havde erkendt at være Profilnavn 4. Han har på et tidspunkt mødt personen bag profilen Profilnavn 1. Denne person var afrikaner, og vidnet spurgte, om det ikke var lidt dumt så at hedde Profilnavn 1. De andre profiler har sikkert også været med, men han ved ikke, hvilke brugere der var, eller hvem der stod bag. Han var "stash" og opbevarede kokain og i nogle tilfælde også hash. Den dag, han blev anholdt, var han i besiddelse af kokain. Der har været en del kokain gennem hans hænder. Nogle gange blev han bedt om at køre til en parkeringsplads tæt ved sin bopæl, og andre gange blev stofferne afleveret ved hans dør. Det var altid Profilnavn 4, der skrev til ham og gav ham instrukser. Han skrev nogle gange også med andre, for hvis han fik instruks om at skrive til en profil, gjorde han det. Hvis han fik at vide, at han ville modtage en besked fra en anden profil og skulle gøre,

som der blev sagt, gjorde han det. En af de andre, som han modtog en besked fra, kunne godt være en "runner". Runnerne var forskellige personer. Det var aldrig det samme ansigt. Det er farligt at opbevare kokain, og det var ikke ham, der var chefen og bestemte, hvem han skulle mødes med. Han skulle bare gøre, som der blev sagt. Han husker ikke forskellen på SKY og Encro, men det er rigtigt, at der var forskellige telefoner. Han husker ikke, om de navne, de brugte, bestod af kombinationer af bogstaver og tal. Kombinationen Profilnavn 10 husker han ikke. Han har gennemgået sagen sammen med sin forsvarer, men de har ikke gennemgået beskederne i detaljer. Han var nå-et til et punkt, hvor han bare ville videre i systemet og var træt af at være varetægtsfængslet. Han opfattede fra sin forsvarer, at der ikke var så meget at gøre, fordi hun mente, at der var beskeder, der kunne identificere ham. Han har tilstået det, han har tilstået. Det, han har sagt i byretten, har han gjort. Hvis han har tilstået at have brugt Profilnavn 10, har han brugt den.

Han skulle ikke gøre andet end at opbevare tingene. Nogle gange skulle han opdele det og tage billeder af det. Han ved ikke hvorfor, men hvis han skulle dele et kg op i mindre portioner, gjorde han det. Derefter kom der nogen og hentede det. Det var forskellige ansigter, som han ikke husker. Han vidste, hvem han skulle mødes med, fordi de altid sagde kodeord til hinanden. Han kendte ikke de mennesker, der kom. Vidne 2 skrev til ham, hvad der skulle ske, og hvad han skulle sige. Vidne 2 oplyste ham ikke navnet på de andre. Kaldenavn 1 har han hørt et par gange. Det har været forskellige ansigter. Der var en, han tit så, som blev omtalt Kaldenavn 1. Det var en overvægtig dansk-er, men der kom som sagt forskellige personer.

Han mener ikke, at han har talt om kvaliteten af den kokain, han fik. Han har aldrig sniffet kokain og ved ikke, hvorfor han skulle tale om kvalitet.

Foreholdt fil 2, side 2481, korrespondance den 10. juli 2020 kl. 21.06.01 til den 11. juli 2020 kl. 07.44.15, har vidnet forklaret, at han ikke husker samtalerne, men som han husker det, brugte de udtrykket "Kaldenavn 1" om ham, der skulle afleveres til. Det var ikke en specifik person. Beskeden kl. 21.06.01 betød, at han skulle gøre stofferne klar. Bare fordi han skrev med en person, betød det ikke, at han vidste, hvem der var bag. Han kan forestille sig, at de på deres telefoner havde oplysning om, hvem der skulle afleveres til m.v., og det har så været Kaldenavn 1, der skulle afleveres til.

Foreholdt fil 2, side 2724, besked den 6. september 2020 kl. 16.32.13, og fo-toet side 2725 øverst, har vidnet forklaret, at det var sådan, det kunne se ud, når han gjorde noget klar.

Foreholdt fil 2, side 2816, korrespondance den 26. september 2020 kl. 08.22.28 til 08.41.27, har vidnet forklaret, at han ikke husker korrespondancen. Han husker ikke, hvem "han", der er nævnt i beskeden kl.08.22.34, var.

Foreholdt fil 2, side 2819, beskeder samme dag kl. 10.28.20 og 10.28.33, har

vidnet forklaret, at han ikke husker, om han var med til at vurdere kvaliteten af stofferne, eller om han havde en holdning til, om det, han modtog, var godt.

Foreholdt foto af en prægning i form af en skorpion, fil 2 side 2820, og beskeder samme side, den 26. september kl. 10.30.36 til 10.30.56, har vidnet forklaret, at han ikke husker, hvad beskederne betød, eller om en havde en lampe, som gjorde, at tingene så særligt godt ud.

Foreholdt fil 2 side 2961, beskeder den 22. oktober 2020 kl. 12.55.01 til 13.09.14, har vidnet forklaret, at han ikke husker, hvad beskederne betød. Han fik ikke en fast løn for sin indsats. Det var forskelligt, hvad han fik. Han fik pengene af Vidne 2, som selv kom med dem.

Foreholdt fil 2, side 2962, beskeder ligeledes den 22. oktober 2020 kl. 13.21.40 til 13.21.52, har vidnet forklaret, at han ikke husker, hvorfor det betød noget, om stoffet var blødt eller hårdt. Han ved ikke, om det havde no-get med kvaliteten at gøre.

Han ved ikke, hvorfor han tog billedet fil 2, side 2964 nederst, og han husker ikke at have taget det. Det skal nok være ham, der har gjort det.

Han husker ikke, hvor længe han modtog og opbevarede kokain. Han husker ikke, hvornår det startede og sluttede. Han har ikke opbevaret kokain for andre. Når han skrev som profilerne Profilnavn 5 og Profilnavn 10, var det med Vidne 2. Også den dag, han blev anholdt med 2 kg kokain, opbevarede han stoffet for Vidne 2.

Foreholdt fil 3 side 166, profilnavnene Profilnavn 6, Profilnavn 7 og Profilnavn 8, har vidnet forklaret, at han har skrevet med andre end Vidne 2, men han husker ik-ke, hvem han skrev med. Han skrev med nogle af de brugere, som afleverede eller hentede kokain hos ham, men han husker ikke, hvem det var. Han har brugt telefonen til at skrive med nogen om noget, der ikke havde med kokain at gøre. Det var nogle kammerater fra København. Nogle gange var det bare rart at skrive på en krypteret telefon, når der var tale om private samtaler, også når det ikke handlede om kokain. Det er en personlig sag. Han købte selv telefonerne. Hvis man kender nogen, kan de fås til gode priser, ellers må man finde dem andre steder. Han husker ikke, hvad han gav for telefonen. Han betalte selv for abonnementet, men han husker ikke prisen. Det var ikke en månedlig pris, men en fast pris for den periode, man skulle bruge den. Det var ikke noget specielt hemmelligt, han skrev med sine kammerater i Køben-havn om.

Han afsoner nu sin straf i Enner Mark Fængsel. Vidne 2 afsoner også der. De har ikke længere besøgs- og brevkontrol. Han og Vidne 2 har talt sammen i fængslet, men har ikke aftalt, hvad de skulle sige i dag.

Foreholdt at den sorte mand ikke har været nævnt tidligere, har vidnet forklaret, at han og Vidne 2 ikke har talt om dette.

Foreholdt at der ikke i korrespondancen er fundet eksempler på, at Vidne 2 forsynede vidnet med kodeord forud for, at vidnet skulle mødes med Kaldenavn 1, har vidnet forklaret, at dette jo kunne være oplyst personligt.

Foreholdt fil 2, side 1503, besked den 17. maj 2020 kl. 18.28.03, har vidnet forklaret, at han ikke husker, hvad beskeden drejede sig om. Han husker heller ikke, hvad beskeden kl. 18.32.21 drejede sig om. Han ved ikke, hvem han mente med udtrykket "din kammerat". Han husker heller ikke beskeden kl. 18.34.11. Han kan ikke genkende, at der skulle have været noget korrespondance om hans løn.

Vidne 3, som er Tiltalte 1's lillesøster, har som vidne forklaret, at hun bor og også i 2022 boede i samme lejlighed som Tiltalte 1. Den dag, han blev anholdt, var hun netop blevet færdiguddannet som pædagog. Det må have været i september. Den 4. oktober 2022 kan godt passe. Tiltalte 1, hans kone og deres 3 børn samt vidnet boede i lejligheden på dette tidspunkt. Hun har 4 andre brødre ud over Tiltalte 1, men de boede ikke i lejligheden. Broren Vidne 5 besøgte dem nogle gange, men boede der ikke.

Da politiet kom den 4. oktober 2022, var det kun hende selv og Tiltalte 1's yngste søn, Person 9, der var hjemme. Hun var i gang med at få sin nevø til at sove. Det bankede hårdt på døren. Hun blev virkelig bange. Hun åbnede. Hun forsøgte at trøste sin nevø, som havde fået et chok, da det bankede på. Politiet spurgte efter Tiltalte 1. Hun sagde, at han ikke var hjemme, men var på arbejde. Hun var bange, fordi hun troede, der var sket noget med Tiltalte 1. Hun spurgte derfor, om der var sket noget med ham. Hun fik at vide, at politiet ikke kunne få fat på ham. Hun prøvede at kontakte Tiltalte 1, men kunne ikke få fat på ham. Hun fik at vide, at hun skulle sidde ned, og at politiet skulle have fat på Tiltalte 1. Hun fik ikke at vide, hvad sagen handlede om. Hun fik at vide, at de ikke måtte udtale sig for meget, men senere blev hun kaldt ud i køkkenet og fik at vide, at Tiltalte 1 ville blive anholdt og stillet for en dommer inden for 24 timer. Hun fik ikke at vide, hvad politiet fandt under ransagningen. Hun fik at vide, at når Tiltalte 1 kom, skulle hun gå ud af lejligheden. Hun fik et telefonopkald fra Tiltalte 1's kone, men hun fik at vide, at hun ikke måtte besvare opkaldet. Hun forklarede politiet, at hun bare skulle give besked til Tiltalte 1's kone om, at Person 9 havde det godt, og at Tiltalte 1's kone ellers ville blive bange for, om der var sket noget med sønnen. Dette fik hun lov til. Hun sagde til Tiltalte 1's kone, at Person 9 havde det godt, og at hun, når hun kom hjem, skulle hun blive udenfor. Da Tiltalte 1 senere kom ind i lejligheden, fik hun at vide, at hun skulle gå ud med sine ting og sin nevø. Ude foran mødte hun Tiltalte 1's kone. Hun fortalte Tiltalte 1's kone, at der var politi i huset, og at hun ikke måtte komme ind. Ingen af dem tog kontakt til Tiltalte 1 på dette tidspunkt. Hun sagde kun hej til Tiltalte 1, da han kom hjem, men ikke andet.

Da politiet foretog ransagningen, havde hun selv ting i lejligheden. Politiet tog blandt andet nogle penge, hun havde i lejligheden. Det drejede sig om omkring 58.-59.000 kr. i kontanter. Pengene havde hun givet til Tiltalte 1, så han kunne passe på dem, fordi hun ellers selv kom til at bruge for mange penge. Hun boede hos sin bror og havde stor tillid til ham. Hun havde tidligere lavet en opsparing i banken, men brugte så pengene til tøj og alt muligt andet, som hun ikke havde brug for. Hun skulle bruge pengene til blandt andet at få ordnet sine tænder, hvilket er dyrt. Derfor bad hun sin bror, som var den ældste ud over deres forældre, om at opbevare pengene. Hun ved ikke, hvor i lejligheden Tiltalte 1 opbevarede hendes penge. Hun havde sagt til ham, at han ikke skulle sige, hvor de var, da hun så kunne finde på at tage dem og bruge dem. Pengene havde hun sparet op af sin løn eller sin SU. Hun tog så 500-600 kr. ud af løn eller SU og gav det til Tiltalte 1. Dette har hun gjort, siden hun var 18 år. Nogle penge havde hun også fået til Eid og til afghansk nytårsfest. Hun ved ikke, om hendes bror, Vidne 5, også havde penge i lejligheden. Hun har ikke fået at vide, om der blev fundet andre penge i lejligheden.

Hun havde over tid skrevet ned, hvor mange penge, det drejede sig om. Hun havde skrevet ned på sin telefon, hvor meget hun løbende havde givet Tiltalte 1. Hvis hun tog noget, for eksempel for at give det til deres forældre, sagde hun til ham, hvor meget han ville få næste gang. Hun regnede så ud, hvor meget hun havde. Hun skrev ikke datoer ned. Hun hævede pengene fra sin bank-konto. Der var som sagt også fødselsdagsgaver m.v. fra familiemedlemmer, som ikke har været sat ind på hendes bankkonto.

Hun skal bruge pengene til at få lavet sine tænder. Tiltalte 1 ved ikke noget om dette. Hun sagde til ham, at når hun blev færdiguddannet pædagog, ville hun bruge pengene til forskellige ting. Det var blandt andet tandlæge.

Vidnet har yderligere forklaret, at hun nogle gange gav Tiltalte 1 500 og 600 kr. Det kunne også godt være 1.000 eller 1.500 kr. Det kom an på, hvordan hendes økonomi så ud på de pågældende tidspunkter. Det har aldrig været mindre end 300 kr. Hun overførte ikke pengene, fordi det var nemmere for hende at hæve pengene, og hun skulle nogle gange også selv bruge nogle kontanter. Hun tænkte også, at han, når han brugte sit dankort, kom til at bruge pengene til indkøb. Hun kunne jo ikke vide, hvornår han så betalte dem tilbage.

Revisor Vidne 4 har som vidne forklaret, at han ikke laver revision, men regnskaber. Han har lavet regnskab for Tiltalte 1's selskab, Virksomhed ApS. Han stiftede bekendtskab med Tiltalte 1 i forbindelse med erhvervelsen af selskabet, vistnok i 2021. Pengeflowet i virksomheden har været sådan, at pengene fra omsætningen er blevet overført fra taxaselskabet og nogle gange også fra kontanter. Al omsætning kan hentes ud af et system hos Aarhus Taxa. Han ved ikke, om der har været flere kontanter i virksomheden end i andre taxavirksomheder. Han har sendt Tiltalte 1's

bror et ark, hvor han har gjort alle kontantindsættelser i selskabet op i året frem til fængslingen. Kassen har stemt. Omsætningen kontant har relativt været lidt lavere i forhold til den øvrige omsætning end det, han ser i andre taxavirksomheder. Han kan se, at tingene stemmer, men der kan godt mangle noget, for han ved ikke, om der er noget, man ikke skriver i kassen. Der er kun udarbejdet regnskab for 2022. Man samler kontanter til bunke og sætter ind. De fleste sætter kontanter ind en gang om måneden, men her er det sket færre gange og med større beløb. Omstændingen er forholdsvis høj i virksomheden, da der er flere chauffører. Kontantomsætningen er 5 % mod normalt 8-10 % af den samlede omsætning.

Vidnet har videre forklaret, at det system, de trækker oplysninger ud fra, viser de indkodede ture, der bliver kørt. Han trækker på baggrund heraf en månedsomsætning ud hver måned og indlæser tallene. Han kan ikke se, at der mangler omsætning i forhold til disse oplysninger, men principielt kunne man undlade at taste ture ind i systemet. Systemet går rimeligt tæt på "lige op".

Vidne 5, som er Tiltalte 1's lille-bror, har som vidne forklaret, at han i 2022 boede for sig selv hos en kammerat. Han så sin bror Tiltalte 1 et par gange om ugen. Han var på Tiltalte 1's bopæl den dag, Tiltalte 1 blev anholdt, og talte kort med ham, inden han blev ført væk af politiet. Vidnet havde inden da været hjemme hos sine forældre. Hans lillesøster kom og sagde, at der foregik noget hos Tiltalte 1. Vidnet gik derover og så nogle civile betjente. Han talte kort med Tiltalte 1, mens betjentene var til stede. Han har efterfølgende besøgt Tiltalte 1 i fængslet. Han talte ikke med Tiltalte 1 den pågældende dag forud for, at Tiltalte 1 blev anholdt.

Han er bekendt med, at politiet tog nogle ting med fra lejligheden. De tog blandt andet noget penge, som han selv har haft hos Tiltalte 1 i lang tid. Da han spurgte Tiltalte 1's kone, sagde hun, at politiet havde taget pengene, men at de ellers ikke havde fundet noget hjemme hos dem. Det drejede sig for vidnets vedkommende om cirka 58.000 kr., som han havde sparet sammen til et bryllup.

Foreholdt at Tiltalte 1's søster har forklaret, at hun også havde 58.000 kr. liggende hos Tiltalte 1, har vidnet forklaret, at han mener, at han havde 58.000 kr. liggende, og at hans søster havde 60.000 kr. liggende. Han har ikke noget problem med, om det er 1.000 kr. mere eller mindre. Han stoler på sin bror. Han boede selv sammen med en kammerat og kunne ikke have pengene liggende hos sig selv, da han ikke var tryk ved det. Han kunne have opbevaret pengene hos sine forældre, men vidste ikke, om de så ville bruge dem. Dette havde han tidligere oplevet. Derfor var Tiltalte 1 det sikre valg. Pengene var hans og kom fra arbejde. Han havde hævet pengene og givet dem til Tiltalte 1. Det var mindre beløb ad gangen. Pengene var i store sedler, 500- eller 1000-kronesedler. Han satte ikke pengene i banken, for han er skizofren og bliver nogle gange manisk, og så bruger han alt, hvad

han har. Han var derfor bange for, at han ville komme til at bruge pengene, når han var manisk, hvilket han har gjort før, blandt andet på hasardspil. Han stolede på Tiltalte 1, men har også ført regnskab over, hvor meget det drejer sig om. Dette stemmer "+/- 3.000-5.000 kr. Det kan være, han har lavet fejl i sit regnskab. Han vil gerne have pengene udleveret.

Oplysninger i øvrigt

Der er under sagen dokumenteret fra notat af 30. august 2021 udarbejdet af politiet om 'Anvendelse af data sikret fra den krypterede kommunikationsplatform EncroChat i straffesager'. I notatet er blandt andet anført følgende:

"...

Generelle opmærksomhedspunkter

Ved anvendelse af EncroChat data i straffesager er der en række potentielle fejkilder og usikkerheder, som man bør være opmærksom på.

Allerede i den data, der leveres fra de franske myndigheder, er der en række iboende usikkerheder og fejkilder. Data der modtages som svar på en international retshjælpsanmodning fra Frankrig er sikret af de udenlandske myndigheder, som deltager i JIT-samarbejdet. Det er ikke oplyst nærmere, hvordan data er sikret, og det kan som følge heraf ikke udelukkes, at data kan være helt eller delvist mistet eller forvansket i forbindelse med sikringen.

Idet dansk politi ikke har den tekniske dokumentation for den indledende datasikring af EncroChat data, kan fravær af data ikke tages som udtryk for, at der ikke kan have fundet kommunikation/aktivitet sted.

På den baggrund, kan et fravær af kommunikation/aktivitet på en eller flere enheder, ikke anvendes til entydigt at udelukke, at en enhed eller flere enheder har været aktive eller i kontakt med hinanden.

Nedenfor gennemgås de væsentligste fejkilder og usikkerheder i forbindelse med anvendelse af EncroChat data.

Tidsstempler

EncroChat er et stykke software, der kan installeres på en mobiltelefon, tablet eller lignende. Tidsangivelserne i data er genereret på baggrund af det ur, som er indbygget i den enkelte enhed.

Tidsangivelserne er derfor kun korrekte, i det omfang uret i enheden har været indstillet korrekt på tidspunktet for kommunikationen.

Geografisk lokalisering af en Encro-enhed

Oplysninger om Antenna ID leveres af de franske myndigheder som led i besvarelse af en retshjælpsanmodning fra en politikreds. Oplysningerne er genereret af EncroChat-softwaren i forbindelse med brug af enheden, hvorved der sker logning af oplysninger om de telemaster (celler), som enheden har anvendt. Særlig Ef-terforskning Øst har ved bearbejdning af disse data og sammen-ligning med lister over de danske telemaster udfundet de telema-ster, som har været anvendt til at transmittere kommunikationen.

..."

Der er afspillet videofilm til illustration af, hvordan en SKY ECC telefon fungerer. Der er videre dokumenteret fra politiets "Varedeklaration - SKY ECC" af 20. juni 2022, hvori blandt andet er anført følgende:

"...

Generelle opmærksomhedspunkter

Dansk politi er ikke i besiddelse af en detaljeret teknisk dokumentation for den indledende datasikring af SKY ECC-data. Fra-vær af data kan ikke tages som udtryk for, at der ikke kan have fundet kommunikation eller anden aktivitet sted. På den bag-grund kan et fravær af disse oplysninger ikke anvendes til enty-digt at udelukke, at en eller flere enheder har været aktive.

På samme baggrund kan det ikke afvises, at der kan være sket forvanskning af data i forbindelse med sikring eller behandling af data, hvilket er nærmere beskrevet i afsnittet med specifikke opmærksomhedspunkter herunder.

Specifikke opmærksomhedspunkter

Datotidsstempler i forbindelse med data modtaget fra Frankrig

Tidsstempler modtaget til brug for efterforskning er forbundet med usikkerhed, da enhedens geografiske lokation og dermed tidszonen ikke med sikkerhed er konstateret, ligesom det ikke kan udelukkes, at tidsstemplet kan være påvirket, såfremt ejeren af enheden manuelt har indstillet tiden på enheden.

Datotidsstempler i forbindelse med SKY ECC-lokationsdata modtaget fra Holland

Tidsstempler ses at fremgå i UTC+0 og er dermed ikke korrigere-ret i forhold til tidszonen for den relevante geografiske lokation.

Geografiske informationer – lokationer i Danmark

Der må forventes en række iboende usikkerheder vedrørende opdateringer af mastelister samt registreringer på teleceller. Usikkerhederne i det modtagne SKY ECC lokationsdata vurderes at kunne sammenlignes med usikkerhederne i lokationssdata modta-

get fra danske teleudbydere. Her gælder det – som ved andet da-ta baseret på telecelle registreringer – at flere registreringer, der understøtter samme billede, kan opveje betydningen af usikkerheder i data.

Geografiske informationer – lokationer i udlandet

Informationerne kan være forbundet med en vis usikkerhed. Usikkerheden bunder bl.a. i, at den præcise kilde til informationerne (koordinater og adresser) er ukendt.

Ligeledes er det konstateret, at informationernes præcision varierer, og at koordinatet kan angive:

- Et centralt punkt i det aktuelle land.
- Et punkt beregnet ud fra flere teleceller i et geografisk af-grænset område.
- En specifik telecelle.

Det fremgår af terminologiskemaerne vedrørende SKY ECC-efterforskningsdata, hvorledes præcisionen for hver datalinje kan findes. ..."

Der er under sagen desuden dokumenteret rapporter om betydningen af ord, tegn og begreber anvendt i korrespondance på SKY ECC og EncroChat samt over politiets opfattelse af betydningen heraf. Heraf fremgår blandt andet, at både ordet "shufi", ordet "op" og tegnet for "tommelfinger op" efter politiets opfattelse betyder kokain, mens "ned" og "tommelfinger ned" betyder amfetamin, og at ordet "para" betyder penge. Det fremgår videre, at "k" efter politiets opfattelse betyder 1000, at både "pind" og "stang" efter politiets opfattelse betyder kg, at "fingers" og "æg" begge betyder små stykker kokain, og at "sten" betyder kokain i hård, fast form. "Popo" betyder ifølge rapporter politiet.

Der er under sagen sket omfattende dokumentation fra dekrypteret Encro-chat og SKY ECC-korrespondance mellem de profiler, der er nævnt i anklageskriftets forhold, og til dels også mellem de pågældende og andre profiler. Der er dels tale om korrespondance, som efter anklagemyndighedens opfattelse understøtter de konkrete forhold, som der er rejst tiltale for under sagen, dels korrespondance vedrørende de pågældende profilers indbyrdes kendskab til hinanden og deres samarbejde.

Om den allerede dømte Vidne 2's relation til Tiltalte 3 fremgår af den øvrige bevisførelse blandt andet, at de ifølge opslag i politiets systemer 5 gange i perioden 18. maj 2018 til 27. september 2018 blev truffet sammen, alle gange i forbindelse med grænsekontrol ved den dansk-tyske grænse. Det fremgår desuden af oplysninger fra PIU (Passenger Information Unit), at de flere gange har booket flybilletter sammen til rejser til

Spanien. Således har Vidne 2 booket billetter til udrejse fra Billund til Malaga den 8. maj 2021 og hjemrejse den 11. maj 2021 med angivelse af Tiltalte 3 som medpassager, ligesom Tiltalte 3 har booket billetter og oplyst Vidne 2 som medrejsende fra København til Malaga den 21. juni 2021. Videre fremgår det, at Vidne 2 har bestilt billetter til udrejse fra Billund til Malaga den 9. november 2021 og hjemrejse den 16. november 2021 og oplyst Tiltalte 3 som medrejsende. Det fremgår af politiets observationer, at Vidne 2 og Tiltalte 3 den 15. september 2021 blev set sammen i Kolding, ligesom det fremgår af politiets observationer, at de den 31. maj 2022 blev set ankomme sammen til Billund Lufthavn, hvor de uden for lufthavnen sås sammen, hvorefter Vidne 2 gik ind i lufthavnsbygningen, og Tiltalte 3 kørte fra stedet.

Om Vidne 2's og Tiltalte 2's indbyrdes relation fremgår det af observationsrapporter fra politiet blandt andet, at de både den 7. september 2021, den 16. september 2021, den 22. september 2021 og den 6. oktober 2021 blev set sammen. Det fremgår desuden af en politirapport, og er i øvrigt ikke bestridt af Tiltalte 2, at Tiltalte 2 i perioden 31. august 2022 til 4. september 2022 besøgte Vidne 2 i Spanien.

Om Vidne 2's, Tiltalte 2's og Tiltalte 3's indbyrdes, fælles relation fremgår det af en politirapport, at de 3 sammen blev standset i en bil indregistreret til Vidne 2 i en grænsekontrol ved Padborg den 23. marts 2022 kl. 00.20, hvor de kørte i retning fra Tyskland mod Danmark. De medbragte bagage og oplyste, at de havde været i Flensborg siden den 21. marts 2022. Det fremgår desuden af en observationsrapport, at de 3 blev set sammen den 8. september 2021.

Om Vidne 2's og Tiltalte 1's indbyrdes relation fremgår det blandt andet af en observationsrapport, at de den 16. september 2021 blev set sammen.

I forbindelse med anholdelse af de tiltalte og andre, nu dømte, har politiet foretaget ransagninger. Den 4. oktober 2022 foretog politiet således ransagning på blandt andet Adresse 7, 6000 Kolding, som ifølge det oplyste er Tiltalte 3's mors adresse. Det er oplyst, at et af værelserne, benævnt "Værelse 3", har været anvendt af Tiltalte 3. Af ransagningsrapporten fremgår, at politiet på dette værelse fandt en klump hash og ½ joint, og at de fandt en A4 kuvert med et brev stilet til Tiltalte 3 på Adresse 8, 6000 Kolding. I værelset fandt politiet desuden en Google Pixel telefon, en tom æske hertil, en iPhone og en bærbær PC. Politiet fandt desuden et stykke papir med tal opstillet i rækker under overskrifterne "sort" og "grøn". Anklagemyndigheden har oplyst, at papiret efter deres opfattelse ikke er direkte knyttet til nogen af forholdene i sagen.

På den iPhone, som politiet fandt under ransningen, er fundet en Snapchat-konto med profilnavnet "Profilnavn 12" og en korrespondance fra 2018 og 2019 mellem profilerne "Profilnavn 12" og "Profilnavn 11".

Den 4. oktober 2022 foretog politiet ligeledes ransgning af Adresse 9, By 7, som er Tiltalte 1's ad-resse. Til stede under ransgningen var Tiltalte 1's søster, Vidne 3, som lige-ledes var tilmeldt på adressen, og Tiltalte 1's yngste søn på 4 måneder, som også var tilmeldt på adressen. Af ransagningsrapporten fremgår, at poli-tiet under en topmadras på dobbeltsengen i soveværelset fandt 2 bundter pengesedler indeholdende 3.500 euro og 81.500 kr. i kontanter. I et klæde-skab i soveværelset fandt de en rød taske indeholdende et bundt pengesedler med 58.000 kr. I nederste skuffe i en skuffereol i soveværelset fandt politiet et bundt pengesedler med 62.500 kr. og en 10 euro seddel. I et klædeskab i soveværelset fandt politiet desuden under en bunke tøj 6.500 kr., og i et klæ-deskab i soveværelset fandt politiet desuden en vacuumpakker og 2 ruller va-cuumposer.

I et klædeskab i entreen fandt politiet i en jakkelomme et bundt pengesedler med 2.950 kr. I et skab i køkkenet fandt politiet en sort læderpung med et bundt pengesedler med i alt 750 kr.

Af rapporten fremgår yderligere, at Tiltalte 1 blev anholdt kl. 11.05, og at han forinden var blevet kontaktet telefonisk og anmodet om at komme til sin bopæl. Under visitationen af ham blev der ikke fundet noget af interesse.

Der er dokumenteret fotos fra ransgningen, herunder af de beskrevne effek-ter. Det fremgår af teksten til de pågældende fotos, at de 3.500 euro fundet under topmadrassen var fordelt på 8 stk. 200 euro-sedler og 19 stk. 100 eu-ro-sedler. De 81.500 kr. fundet under topmadrassen var fordelt på 44 stk. 1000-kronesedler, 69 stk. 500-kronesedler, 11 stk. 200-kronesedler og 7 stk. 100-kronesedler. De 58.000 kr. fundet i en rød picnitaske var fordelt på 17 stk. 1000-kronesedler og 82 stk. 500-kronesedler. De 62.500 kr., som blev fundet i nederste skuffe i en kommode i soveværelset, blev senere rettelig op-talt til 63.000 kr., som var fordelt på 43 stk. 1000-kronesedler og 40 stk. 500-kronesedler. De 750 kr. fundet i en læderpung i køkkenskabet var for-delt på 2 stk. 100-kronesedler og 11 stk. 50-kronesedler. De 6.500 kr. fundet under en bunke tøj i et klædeskab i soveværelset var fordelt på 2 stk. 1000-kronesedler, 5 stk. 500-kronesedler og 10 stk. 200-kronesedler.

Ved en gennemgang af en iPhone, som politiet beslaglagde hos Tiltalte 1 i forbindelse med anholdelsen, har politiet ud fra indholdet konstateret, at telefonen kan fastlægges til Tiltalte 1. I Snapchat er kontakten "Vidne 2" med brugernavnet "Profilnavn 11" lagt ind. I telefonen er desuden fundet en snapchat-korrespondance med et snapchat-id, som af politiet er fastlagt til Tiltalte 2. I korrespondancen, som er fra 15. september 2022, har Tiltalte 1 til Tiltalte 2 skrevet "God ferie Kaldenavn 2". I telefonen

er desuden fundet et foto af en anden skærm, hvorpå er skrevet en række tal. Det er ubestridt af Tiltalte 1, at tallene og "regnestykket" kan genfindes i en korrespondance, som profilerne Profilnavn 9 og Profilnavn 8 har haft på SKY ECC.

Den 4. oktober 2022 foretog politiet også ransagning på Adresse 10 Aarhus, som Tiltalte 2 kunne knyttes til. Tiltalte 2 blev anholdt samme dag kl. 10.38. Af ransagnings-rapporten fremgår, at politiet ved siden af en madras i børneværelset fandt en Samsung mobiltelefon, som blev åbnet med Tiltalte 2's højre tom-melfinger, samt en Google mobiltelefon. I et garderobereskab i entreen fandt politiet et lille pengeskab indeholdende emballage fra en Google Pixel telefon. I køkkenet fandt man i en skuffe flere pakker engangshandsker.

Den nu dømte Vidne 1, blev den 27. april 2022 anholdt af politiet i forbindelse med det forhold, der i nærværende sag er beskrevet under forhold 5. Han er siden blevet dømt for sin rolle i flere af forholdene i sagen, jf. nærmere senere. I forbindelse med anholdelsen foretog politiet ransagning med narkohund af Vidne 1's bopæl på Adresse 11. Ved ransagningen konstaterede politiet, at der var opsat et "spionkamera" på indersiden af hoveddøren. I et klædeskab i soveværelset lå emballagen til kameraet samt en Google Pixel telefon. I klædeskabet i soveværelset fandt politiet desuden et pengeskab med 12.000 kr. fordelt på 200- og 500-kronesedler. I stuen fandt politiet endnu en Google Pixel telefon, som Vidne 1 nægtede kendskab til. Af ransagningsrapporten fremgår yderligere, at den medbragte narkohund markerede ved et hjørneunderskab i køkkenet, hvor politiet fandt en "klods" på cirka 1 kg kokain i vacuumpose samt 2 yderligere poser med cirka 500 gram i hver. Desuden fandt politiet en vacuumpakke og en digital vægt. Der er dokumenteret fotos fra ransagningen. Af en retskemisk erklæring af 5. maj 2022 fremgår, at "klodsen" og de to poser indeholdt henholdsvis 997 gram, 499 gram og 494 gram kokain.

Den nu dømte Vidne 2 blev anholdt i Spanien og siden udleveret til Danmark. Ved sin ankomst til Danmark havde han en iPhone mobiltelefon på sig. Politiet har gennemgået Snapchat-korrespondance på telefonen. Det fremgår af en rapport herom, at der på telefonen ses korrespondance mellem brugeren "Profilnavn 11" og en ukendt profil. Det fremgår, at den ukendte profil foretog et opkald til "Profilnavn 11" den 4. oktober 2022 kl. 11.17.33. Ti sekunder senere svarede "Profilnavn 11": "Hvad så Person 7". Fra kl. 11.17.46 til kl. 11.22.09 skrev den ukendte bruger herefter adskillige beskeder, herunder blandt andet "Ring", "Nu", "Tiltalte 2 står i en lorte situation", "Er logget ind på en andens", "Ik skriv til Tiltalte 2's telf", "Fjerner dig her", "For har ringet" og "Tilføj efter". Profilen "Profilnavn 11" svarede herefter "Ok".

Politiet har af spansk politiet fået udleveret effekter, som ifølge spansk politi tilhørte Vidne 2, herunder også en Google Pixel telefon.

Person 1, som er nævnt i denne sags forhold 8, blev anholdt af politiet den 21. august 2022. Han blev under visitation fundet i besiddelse af en Google Pixel telefon. Det fremgår af en politirapport, at telefonen pludselig begyndte at genstarte, uden at politiet havde rørt den. I telefonens display sås herefter teksten "Totalsec". Politiet har ifølge en rapport foretaget en gennemgang af indholdet på hjemmesiden totalsec.io/en, som tilbyder krypteret tjeneste via tilkøbte produkter fra hjemmesiden. Politiet har konkluderet, at Totalsec tilbyder krypteret korrespondance og salg af to telefoner til for-målet, nemlig Google Pixel 3 og Google Pixel 3 A.

Politiet har foretaget undersøgelser af de Google telefoner, som blev fundet hos nu dømte Vidne 2 og hos de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 2. Politiet har konkluderet, at det ikke har været muligt at datasikre enhederne med de værktøjer og metoder, som politiet råder over. Af politirapporten fremgår, at telefonerne alle ved genstart viste samme, ikke normale, billede med teksten "Your device is loading a different operating system", og at politiet formoder, at dette skyldes, at der er lagt en krypteret del på telefonen. Samme undersøgelse er foretaget af nu dømte Vidne 1's Google telefon og med samme resultat. Det er ikke lykkedes hverken dansk politi eller andre landes politimyndigheder at udlæse telefonerne.

Anklagemyndigheden har udarbejdet og under sagen dokumenteret fra en oversigt over det pengeflow, som der efter anklagemyndighedens opfattelse har været til og fra de i forholdene nævnte profiler i forbindelse med ind-smugling og håndtering af narkotika i perioden 18. juni 2020 til 8. marts 2021. Det er ubestridt under sagen, at de tal, der fremgår af oversigten, kan genfindes i korrespondancen i sagens bilag F-1-48.

Der er desuden dokumenteret fotos af pengebundter, sendt fra profilen Profilnavn 8 til profilen Profilnavn 9, som den nu dømte Vidne 2 har erkendt at stå bag. De pågældende fotos er sendt den 12. juli 2020, den 23. september 2020, den 7. juli 2021 og den 12. juli 2021.

Politiet har desuden på grundlag af den dekrypterede Encrochat- og SKY ECC-korrespondance foretaget beregninger af det udbytte, som Vidne 2 som personen bag profilerne "Profilnavn 4" og "Profilnavn 9" og personen bag profilerne "Profilnavn 1" og "Profilnavn 6" har haft fra salget af kokain i de i anklageskriftet anførte forhold. Politiet har på baggrund heraf vurderet, at disse personer hver især har haft et udbytte på 1.649.500 kr.

Revisor Vidne 4, der udarbejder regnskaber for taxavirksomheden Virksomhed ApS, som Tiltalte 1 og hans hust-ru efter det oplyste ejer, har udarbejdet en oversigt over de kontantind-sættelser, der er registreret på virksomhedens bankkonto i 2022. Oversigten er således:

"Kontantindbetalinger i 2022 Virksomhed ApS

01-02-2022 680 Automatindbetaling Aarhus A...	500,00
01-02-2022 748 Automatindbetaling Aarhus A...	23.450,00
25-04-2022 696 Automatindbetaling Viby Afd...	4.450,00
25-04-2022 704 Automatindbetaling Viby Afd...	8.000,00
25-04-2022 714 Automatindbetaling Viby Afd...	11.800,00
25-04-2022 725 Automatindbetaling Viby Afd...	17.500,00
12-08-2022 706 Automatindbetaling Aarhus F...	8.650,00
12-08-2022 711 Automatindbetaling Aarhus F...	11.000,00
12-08-2022 716 Automatindbetaling Aarhus F...	12.100,00
01-12-2022 789 Automatindbetaling Aarhus F...	<u>33.850,00</u>

Kontantindbetalinger 2022 i alt: 131.300,0

Samlet omsætning 2022 2.617.820

Kontant andel af omsætning 5%"

Der er under sagen foretaget dokumentation fra observationsrapporter vedrørende forholdene 3, 4, 5, 6, 7 og 8, herunder dels af fotos og dels fra beskrivelsen af det observerede. Der er desuden dokumenteret fotos fra overvågningskameraer. Videre er der til forhold 8 dokumenteret fra rapport om ransagning af en Kia Picanto i forbindelse med politiets anholdelse af nu dømte Person 1. Af rapporten fremgår blandt andet, at politiet i bilens bagagerum fandt en sort rygsæk indeholdende 3 "klodser" formodet narkotika. Indholdet blev efterfølgende testet som værende kokain. De 3 "klodser" vejede henholdsvis 1214, 1218 og 1210 gram.

Af en politirapport af 4. juni 2023 fremgår, at Person 10, som af politiet er genkendt i forbindelse med forholdene 3-7, blev anholdt af tysk politi i august 2022, idet der i en bil ført af ham blev fundet cirka 10 kg kokain. Det er oplyst, at han fortsat er fængslet i Tyskland, men at han i Danmark er varetaget fængslet in absentia på grundlag af en mistanke om deltagelse i en række forhold, herunder flere forhold, der svarer til forholdene i denne sag.

Afsagte domme i sagskomplekset

Der er på tidspunktet for sagens behandling afsagt dom mod en række personer, som har erkendt sig skyldige i på forskellig vis og i forskelligt omfang at have deltaget i den handel med narkotika, som fremgår af anklageskriftet.

Vidne 2 blev ved dom af 16. juni 2023 fundet skyldig i 24 forhold. Han erkendte sig under sin sag i forholdene 1-2 og 9-23 skyldig i på de angivne tidspunkter og steder, som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, via tjenesterne Encrochat og SKY ECC, fra profilerne "Profilnavn 4" og "Profilnavn 9", i forening med andre, blandt andet personerne bag Encrochat-profilerne

"Profilnavn 1", "Profilnavn 2", "Profilnavn 3" og "Profilnavn 5" og SKY ECC-profilerne "Profilnavn 6", "Profilnavn 7", "Profilnavn 10" og "Profilnavn 8", med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag el-ler under andre skærpende omstændigheder at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse og salg af de mængder narkotika, der også fremgår af anklageskriftets forhold 1-2 og 9-23 i denne sag. Han erkendte sig i forholdene 3-8 i sin egen sag skyldig i på de angivne tidspunkter og steder, som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, i forening med flere andre, med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag eller under andre skærpende omstændigheder at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse og videresalg af de mængder narkotika, der også fremgår af anklageskriftets forhold 3-8 i denne sag. Han erkendte sig endelig i forhold 24 skyldig i et forhold svarende til forhold 24 i nærværende sag, men således at han erkendte at have begået forholdet i forening med blandt andre personen bag SKY ECC-profilen Profilnavn 6. Vidne 2 blev ved dommen idømt 15 års fængsel og fik konfiskeret 1.649.500 kr. i udbytte.

Vidne 1 blev ved dom af 19. september 2023 i en tilståelsessag fundet skyldig i et forhold, der svarer til denne sags forhold 1. I forhold 5 blev han fundet skyldig i på det anførte tidspunkt og sted, i forening, herunder også med Vidne 2, som en del af en samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds el-ler mod betydelig vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have foranlediget indsmugling fra udlandet, modtagelse og videresalg af 2 kg kokain samt håndteret pengestrømmen herfra. Han blev desuden fundet skyldig i et forhold, der svarer til denne sags forhold 9. Han blev yderligere fundet skyldig i forhold, som til dels svarer til denne sags forhold 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 og 23, idet han dog alene erkendte og herefter blev fundet skyldig for så vidt angår mindre mængder kokain end anført i forholdene i nærværende sag, og således at han ikke erkendte og ikke blev fundet skyldig for så vidt angår andre narkotiske stoffer, heller ikke amfetamin. Han blev idømt 12 års fængsel, ligesom en påstand om konfiskation, herunder af Go-ogle Pixel telefoner, blev taget til følge.

Person 1 blev ved dom af 15. november 2022 i en tilståelsessag dømt for et forhold, som i et vist omfang svarer til nærværende sags forhold 8, idet han erkendte sig skyldig i på det anførte sted og tidspunkt i forening med en eller flere ukendte medgerningsmænd at have modtaget 3 kg kokain og transporteret det til en adresse i By 8. Han blev idømt fængsel i 6 år, og en påstand om konfiskation, herunder af en Google Pixel telefon, blev taget til følge.

Person 11 blev ved dom af 26. maj 2023 i en tilståelsessag fundet skyldig i en række forhold med relation til nærværende sag. Han blev idømt fængsel i 14 år for ved brug af SKY ECC-profilen Profilnavn 13, i fore-

ning og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med blandt andre brugeren af profilen Profilnavn 9 og til dels også Profilnavn 7 med henblik på videreoverdragelse af have modtaget forskellige mængder narkotika, som samlet ud-gjorde cirka 5 kg kokain og 121,5 kg amfetamin.

Person 12 blev ved dom af 14. sep-tember 2023 i en tilståelsessag fundet skyldig i en række forhold med relation til nærværende sag. Han blev idømt en tillægsstraf på 6 års fængsel, navnlig for som bruger af SKY ECC-profilen Profilnavn 14 i en række forhold om over-trædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., i forening og efter forudgående aftale eller forståelse med brugerne af ECC SKY-profilerne Profilnavn 9 og Profilnavn 7 med henblik på videreoverdragelse at have købt og været i besiddelse af forskellige mængder narkotika, i alt cirka 2 kg kokain og 1 kg amfetamin.

Oplysninger om de tiltaltes personlige forhold

Tiltalte 1 er ifølge det oplyste ustraffet.

Tiltalte 2 er ikke straffet af betydning for sagen.

Tiltalte 3 er straffet senest ved

- dom af 25. april 2014 ved Retten i Kolding med fængsel i tre år og ni måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, bilag 1, liste A, nr. 1 og § 3, stk. 2, bilag 1, liste B, nr. 16 og 43 samt våbenbekendtgørelsen § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5. Tiltalte blev yderligere idømt en betinget udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, og
- dom af 29. marts 2012 ved Københavns Byret med fængsel i tre måneder for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 86, stk. 1.

Han er yderligere ved ankedom af 31. marts 2009 straffet med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af Tiltalte 3's personlige forhold og har i en erklæring af 28. september 2023 anført blandt andet følgende:

"...

RESUMÉ:

Sagen omhandler den 35 årige Tiltalte 3 som for nu-værende er varetægtsfængslet. Tiltalte 3 er født og delvist opvokset i et

mellemøstligt land sammen med sine forældre og to søskende. Tiltalte 3 og hans familie måtte flygte på grund af krig og kom til Danmark i 1999 som flygtninge. Tiltalte 3 beskriver, at hans opvækst til trods for krig og flugt har været god, da de har et godt og tæt familieband. Tiltalte 3 har fortsat god kontakt til sin familie.

Tiltalte 3 har efter 10. klasse taget en 2-årig ungdomsuddannelse på handelsskole. Herefter har Tiltalte 3 i en del år haft forskellige jobs, blandt andet har Tiltalte 3 arbejdet som butiksansat, på slagteri, som lagermedarbejder og som selvstændig med eget spisested. Der har også været nogle år, hvor Tiltalte 3 har været udenfor arbejdsmarkedet som arbejdssøgende. De seneste 2.5 år har Tiltalte 3 været ansat som sælger, hvilket han har været glad for.

Tiltalte 3 har igennem 15 år haft den samme kæreste, men de afsluttede forholdet for 3 år siden. Sammen med denne kæreste har Tiltalte 3 to børn på henholdsvis 6 år og 3 år. Tiltalte 3 beskriver, at der fortsat er god kontakt til ekskæresten, og at børnene har bopæl hos hende. Tiltalte 3 ser dog ofte sine børn, og de kommer gerne på weekend hos ham.

Tiltalte 3 bor til leje sammen med sin bror. Tiltalte 3 har gennem sit arbejde fået udbetalt løn og har derfor ikke haft kontakt til nogen myndigheder. Tiltalte 3 har igennem mange år anvendt sin fritid på at træne i et fitnesscenter samt dyrket udendørs volleyball. Socialt omgås Tiltalte 3 børnenes mor og deres to børn, sin familie og herudover har Tiltalte 3 også en stor vennekreds.

...

Helbredsmæssigt fortæller Tiltalte 3, at han døjer med nyresten samt sporadiske smerter i benene. Endvidere oplyser Tiltalte 3, at han igen de sidste måneder under varetægten har oplevet udtalte psykiske problemer, herunder blandt andet stemmehøring, forfølgelsestanker samt synshallucinationer. Tiltalte 3 har været tilset i arresten til samtaler ved psykolog, for nærmere uddybning, se indhentede akter. Tiltalte 3 har desuden ikke tidligere været i kontakt med psykiatrien. Tiltalte 3 føler et stort behov for at finde frem til årsagen til sine psykiske problemer og udviser i den forbindelse stor motivation til såvel udredning som psykiatrisk behandling.

Tiltalte 3 har tidligere, for mange år siden, haft et stort forbrug af alkohol i weekenderne. Tiltalte 3 oplever ikke længere problemer med at kontrollere sit alkoholindtag. Endvidere beskriver Tiltalte 3, at han igennem mange år har haft et overforbrug af hash. Tiltalte 3 beskriver, at der har været længerevarende perioder på mere end et år hvor han ikke har røget hash, men at han med tiden er faldt i flere gange og fortsat haft et overforbrug op til varetægt.

Tiltalte 3 er aktuelt i misbrugsbehandling og Tiltalte 3 er desuden motiveret for at fortsætte misbrugsbehandling i friheden.
..."

Aarhus Universitetshospital Psykiatrien, Retspsykiatrisk afdeling, har gennemført mentalundersøgelse af Tiltalte 3 og har i en retspsyki-atrisk erklæring af 3. november 2023 oplyst følgende:

"...

Konklusion

Observanden er en 35-årig mand, afghansk statsborger, der siden 1999 har haft lovligt ophold i Danmark. Han er tidligere dømt for legemsangreb af særlig farlig karakter, hæleri, overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, narkotikakriminalitet samt overtrædelse af våbenbekendtgørelsen. Han er nu sigtet for, til dels i forening, i perioden 10.05.2020 til 21.08.2022 at have indsmuglet store mængder narkotika med henblik på videreoverdragelse. Han nægter sig skyldig.

Observanden er ved mentalundersøgelsen ikke sindssyg, og det kan ikke antages, at han i perioden for de påsigtede forhold har været sindssyg eller har befundet sig i en tilstand ligestillet her-med. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk sygdom. Han har i perioden for det påsigtede haft et dagligt misbrug af hash og tidvist kokain, men der er ikke hol-depunkter for at mistænke, at han har befundet sig i en tilstand af abnorm rus.

Observanden er født og opvokset i velhavende familie som den anden yngste i en søskendeflok på ni i Kabul i Afghanistan, hvor-fra han sammen med sin mor, lillebror og en søster flygtede til Pakistan og senere kom til Danmark, hvor de søgte og hurtigt fik asyl. Han var da 11 år gammel. Han kom i modtageklasse og blev hurtigt integreret. Han klarede sig godt i skolen og kom si-den på handelsskole. Han har haft en del ufaglært arbejde og har også været selvstændig med sandwichbar og pizzeria. Han har senest arbejdet som sælger. Han bor sammen med sin lillebror, han er ugift og har mindreårige børn, der bor ved deres mor. Han har ikke været samlevende, men har været kæreste med børnenes mor, og de har delt forældremyndighed.

Observanden blev tidligt involveret i misbrugsmiljøer og krimina-litet. Han har siden 20-årsalderen afsonet flere frihedsstraffe, bl.a. for vold og narkotikakriminalitet.

Observanden har været psykisk rask frem til aktuelle vare-tægtsfængsling, hvorunder han efter omkring et halvt års indsæt-telse ændrede sig og udviklede tristhed, apati, søvnproblemer og

klager over hallucinatoriske oplevelser på syn og hørelse. Der har været tvivl om, hvorvidt der kunne være tale om simulation af sindssygelige symptomer.

Ved mentalundersøgelsen, ved lægesamtaler såvel som ved psykologisk udredning, herunder med testning for malingering (simulation af sygdom), er han ikke fundet sindssyg og må derfor mistænkes for at simulere psykotiske symptomer. Han er fundet aktuelt krisepræget, hvilket kan antages at være forbundet med hans aktuelle situation som varetægtsfængslet samt forståelig bekymring om straffesagens udfald.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig som påsigtet, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, peges på foranstaltninger mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af risikoen for fremtidig ligeartet kriminalitet. I tilfælde af kombinationsdom, prøveløsladelse eller betinget dom anbefales tilsyn af Kriminalforsorgen og efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemmelse vilkår om lægelig ledet behandling mod misbrug.
..."

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 15. august 2023 vedrørende Tiltalte 3 oplyst følgende:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 3 fik den 12. januar 2001 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 12. november 2003. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 14. oktober 2004 meddelt tidsubegrænset.

Længden af Tiltalte 3's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 12. januar 2001, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoning og frihedsberøvelse, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor.

Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 9 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, § 22, nr. 2, § 22, nr. 3 og § 22, nr. 4.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes u-betinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 3 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2,

som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved over-trædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lo-vovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 3 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henviser til at National enhed for særlig Kriminalitet har oplyst, at Tiltalte 3 ikke har ønsket at medvirke til en afhøring om sine personlige og familiemæssige forhold vedr. ud-visningsspørgsmålet, hvorfor det ikke har været muligt at gennemføre en konventionsafhøring.

Det bemærkes dog, at det af Det Centrale Personregister (CPR) fremgår, at Tiltalte 3 er ugift og har to børn i Danmark på 3 og 6 år, der begge er danske statsborgere og har adresse ved moderen.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at et tredjelandsfamiliedlem kan have en afledt opholdsret, som følge af et mindreårigt unionsborgerbarns ret til ophold i EU, jf. artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF).

EU-Domstolen fastlog ved dom af 8. marts 2011 i sag C-34/09, Zambrano, at der findes *ganske særlige situationer*, hvor en tredjelandstatsborger, som er familiemedlem til en unionsborger, uanset den omstændighed, at den sekundære ret vedrørende tredjelandstatsborgerens ophold ikke finder anvendelse, og at unionsborgeren ikke har udøvet sin ret til fri bevægelighed, ikke desto mindre skal tildeles en opholdsret i de situationer, hvor den effektive virkning af unionsborgerskabet ellers vil blive bragt i fare. Dette kan være tilfældet i de sager, hvor unionsborgeren som følge af, at tredjelandstatsborgeren nægtes opholdsret, reelt bliver nødsaget til at forlade Unionens område og dermed bliver frataget den effektive nydelse af kerneindholdet i de rettigheder, som unionsborgeren er tildelt ved denne status.

Rækkevidden af præmisserne i Zambrano-dommen blev efterfølgende præciseret i af EU-Domstolen i dommen c-133/15, Cha-vez-Vilchez, af 10. maj 2017.

Det fremgår af dommen, at en tredjelandsstatsborger, der er for-ælder til en mindreårig dansk statsborger, under visse betingelser kan opnå ophold i Danmark (afledt opholdsret), hvis et afslag på ret til ophold til tredjelandsstatsborgeren vil betyde, at barnet vil blive nødt til at forlade Unionens område. EU-Domstolen fast-slog i den forbindelse, at det i de konkrete sager skal afgøres hvilken forælder, der faktisk tager sig af barnet, og om der består et faktisk kvalificeret afhængighedsforhold mellem barnet og den forælder, der er tredjelandsstatsborger, således at forælderen er den primære omsorgsperson i barnets liv.

Udlændingestyrelsen bemærker i øvrigt, at EU-domstolen den 5. maj 2022 har afsagt dom i sag C-451/19 og C-532/19. EU-dom-stolen forholder sig i sagen til spørgsmålet om afledt opholdsret til en tredjelandsstatsborger, der er forælder til en mindreårig uni-onsborger, som - grundet afhængighedsforhold til tredjelands-statsborgeren - vil være nødsaget til at forlade unionens område sammen med tredjelandsstatsborgeren med mindre der meddeles en afledt opholdsret.

Det fremgår bl.a. af dommens præmis 69, at der, når en mindreå-rig unionsborger har fast bopæl med begge sine forældre, og beg-ge barnets forældre derfor i det daglige er fælles om at tage sig af barnet og om at varetage den retlige, følelsesmæssige og økono-miske forsørgelse af dette barn, er en formodning for, at der be-står et afhængighedsforhold mellem denne mindreårige unions-borger og vedkommendes forælder, der er tredjelandsstatsbor-ger, uafhængigt af den omstændighed, at den anden forælder, så-ledes som det er blevet fremhævet i dommens præmis 59, som statsborger i den medlemsstat, på hvis område denne familie er bosiddende, har en ubetinget ret til at forblive på denne medlems-stats område. Denne formodning kan dog afkræftes.

Det skal endvidere oplyses, at det følger af EU-domstolens prak-sis, at udvisning af en tredjelandsforælder, der har en afledt op-holdsret i medfør af TEU art. 20, skal være begrundet i tredje-landsstatsborgerens personlige adfærd, som skal udgøre en *reel, umiddelbar og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der er til skade for en grundlæggende samfundsinteresse*.

Det fremgår endvidere af dommen af 5. maj 2022, at TEUF arti-kel 20 ikke berører medlemsstaternes mulighed for at påberåbe sig en undtagelse fra nævnte afledte opholdsret i forbindelse med opretholdelsen af den offentlige orden og beskyttelsen af den of-fentlige sikkerhed.

Det er Udlændingestyrelsens umiddelbare vurdering, at der i den-

ne sag ikke er oplyst om et afhængighedsforhold mellem tiltalte og pågældendes børn henset til, at de ikke bor sammen, hvorfor børnene - som danske statsborgere – ikke vurderes at ville blive påtvunget ud af EU-Unionens område, hvis tiltalte udvises af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal endvidere gøre opmærksom på, at Tiltalte 3 har to mindreårige børn her i landet, der ikke bor hos ham.

Udlændingestyrelsen skal i denne forbindelse bemærke, at det kan være et indgreb i familielivet efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise den tiltalte til at ud-øve familielivet i et tredjeland, såfremt han har børn, der er ikke bor hos vedkommende, hvis Tiltalte 3 har fast og regel-mæssigt samvær med børnene, idet Danmark i så fald vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændingens privat- og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for ind grebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2.

Det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i udlændingens ret til privat- eller familieliv skal foretages en proportionalitetsafvejning. Denne proportionalitetsafvejning foretages på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række elementer, herunder om udvisning må anses for værende særligt påkrævet på grund af de i udlændingelovens § 24 a opreg-nede hensyn.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 16-17 års varighed, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af at Tiltalte 3 ikke har ønsket at medvirke til en afhøring om sine personlige og familiemæssige forhold vedr. udvisningsspørgsmålet, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, § 22, nr. 2, § 22, nr. 3 eller § 22, nr. 4.

..."

Af den ovenfor omtalte dom af 25. april 2014 vedrørende Tiltalte 3 fremgår, at han dengang forklarede følgende om sine personlige forhold:

"...

Hans mor, hans bror og hans brors tre børn bor i Danmark. Han har ikke kontakt med sin far, der bor i Afghanistan. Også hans søster bor i Afghanistan. Siden han kom til Danmark, har han haft kontakt med sin søster 2-3 gange i forbindelse med højtider. Han taler afghansk med sin mor. Han hverken læser eller skriver afghansk. Han har ikke gået i skole i Afghanistan.

..."

Tiltalte 3 har under nærværende sag om sine personlige forhold forklaret, at han tror, han var 6-7 år, da hans familie flygtede fra Afghanistan. De boede herefter nogle år i Pakistan. De kom til Danmark i 1999 og fik politisk asyl. Han havde 2 søskende, da han kom til Danmark. Hans søskende er nu flyttet til London, så der er kun ham og hans bror her i Danmark ud af otte søskende. Hans bror, som han bor sammen med, lider af skizofreni. Han ved ikke, hvor broren befinder sig nu. Broren har haft problemer og kunne ikke være hos sin familie og sit barn. Det var nemmest, at broren boede hos ham. Han tog sig af sin bror i det omfang, han kunne. Hans søster bor i London. Han har også tre brødre i London. En søster bor i Tyskland. To af hans søstre har boet i Afghanistan, men efter Talibans overtagelse af magten er den ene søster rejst til USA. Han har kun haft kontakt med dem, hvis han har været hjemme hos sin mor og hun har talt med søsteren. Hans anden søster var rejst til Pakistan og ventede, sidst han hørte noget om hende, på at få visum til England. Han ved ikke, om hans far er i Afghanistan. Faren blev i sin tid kun tre måneder i Danmark og kunne ikke klare det, hvorfor han tog frivilligt tilbage. De havde sidst kontakt i 2012, hvor faren var syg og indlagt i Pakistan. De tog da ned og besøgte faren der. Han har ikke som sådan kontakt med nogen i Afghanistan.

Han har haft en kæreste i Danmark. De har sammen en søn på 7 år og en dat-

ter på 4 år. Børnene bor hos deres mor i Vejle. Han har haft rimeligt meget kontakt med børnene, mindst 1-2 gange om ugen. Han og hans tidligere kæreste har fælles forældremyndighed over børnene. Børnenes mor er dansker, og børnene er således danske statsborgere.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. oktober 2022 kl. 11.05.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. oktober 2022 kl. 10.38.

Tiltalte 3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den til den 4. oktober 2022 kl. 10.32.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1-2 og 13-24

Om brugen af dekrypteret korrespondance

Som anført i notaterne om brugen af dekrypteret data fra Encrochat og SKY ECC, er der en række potentielle fejkilder og usikkerheder, som man bør være opmærksom på. I nærværende sag finder retten, at ægtheden af kommunikationen er understreget af flere, objektivt konstaterbare omstændigheder, jf. nærmere nedenfor. Der er tale om en meget stor mængde data, som strækker sig over en lang periode. Mængder og karakteren af narkotiske stoffer er i flere tilfælde underbygget af fotos og af korrespondance, herunder også om stoffernes kvalitet. Uanset at der visse steder i korrespondancen mangler dele af denne, finder retten herefter, at der ved afgørelsen af sagen i et meget betydeligt omfang kan lægges vægt på korrespondancen som bevis.

Identifikation af brugerne af Encrochat- og SKY ECC-profilerne

Ved identifikationen af de personer, der har anvendt de omhandlede Encrochat- og SKY ECC-profiler, finder retten efter en samlet vurdering, at korrespondancen både indholds- og formulingsmæssigt har været så konsistent, at identifikationen ikke bør ske isoleret for henholdsvis Encrochat- og SKY ECC-profilerne. Dette støttes også i nogen grad af en gruppechat den 19. juni 2020 på SKY ECC, dvs. kort tid efter, at dekrypteringen af Encrochat blev kendt, hvor "Profilnavn 9", altså Vidne 2, skrev "Profilnavn 9 = Profilnavn 4, Profilnavn 7 = Kaldenavn 1 Profilnavn 15 = Profilnavn 16". Dette støttes endvidere af, at brugeren af profilen "Profilnavn 8" i SKY ECC-korrespondancen flere steder omtales som "Profilnavn 3", hvilket nærliggende kan forbindes med Encrochat-profilen "Profilnavn 3".

Retten lægger ved nedenstående gennemgang til grund, at personen bag profilerne "Profilnavn 4" og "Profilnavn 9" var Vidne 2.

"Profilnavn 1" henholdsvis "Profilnavn 6"

Det fremgår af korrespondance fra 10. april 2020 mellem "Profilnavn 1" og Vidne 2, og af korrespondance ultimo februar 2021 til primo marts 2021 mellem dels Vidne 2 og en ukendt og dels Vidne 2 og "Profilnavn 6", at såvel "Profilnavn 1" som "Profilnavn 6" på de respektive tids-punkter var ejer af en Opel Corsa. "Profilnavn 1" oplyste i korrespondancen, at han havde taget bilen fra en ven. Tiltalte 3 blev den 16. april 2020 i følge Centralregistret for Motorkøretøjer registreret som ejer af en Opel Cor-sa, som indtil da var registreret til en person, der kan knyttes til Tiltalte 3's be-kendtskabskreds. Det fremgår af korrespondancen fra februar og marts 2021 desuden, at Vidne 2 skrev til den ukendte, at bilen var fra 2008 eller 2010. Den Opel Corsa, som den 16. april 2020 blev registreret til Tiltalte 3, var indregistreret første gang i maj 2008. Det fremgår yderligere, at Vidne 2 og "Profilnavn 6" skrev sammen om at spole bilens kilometerstand tilbage. "Profilnavn 6" skrev i den forbindelse, at bilen havde kørt 154.000 km, da han fik den, og at det ikke ville se godt ud hos forsikringen, hvis kilometertallet blev spolet mere tilbage end til 154.000. Topdanmark Forsikring har til poli-tiet oplyst, at Tiltalte 3's bil er/var forsikret hos dem, og at bilens kilo-meterstand ved indtegningen den 14. maj 2020 blev oplyst til 153.800 km.

Det følger af korrespondance mellem Vidne 2 og "Profilnavn 1" den 15. og 24. maj 2020, at "Profilnavn 1" bor/opholder sig i Kolding. Det fremgår ligeledes skillige steder af korrespondancen mellem Vidne 2 og "Profilnavn 6", herunder den 3. juli 2020, den 7. juli 2020, den 12. juli 2020 og den 20. juli 2020, at "Profilnavn 6" er i Kolding. I korrespondancen den 3. juli 2020 svarer "Profilnavn 6" bekræftende på, at han er i "Adresse 8", i korrespondancen den 12. juli 2020 skriver "Profilnavn 6", at han er "hjem", i "kold" og "i Område...Altså ved mig selv", og i korrespondancen den 20. juli 2020 skriver han, at han er ved sin "lej i Område". Af den ovenfor nævnte korrespondance om korrektion af kilometertal i "Profilnavn 6's" bil fremgår også, at denne korrektion skal ske i Kolding. Tiltalte 3 har siden 2004 i folkeregistret været registret med adresser i Kolding, siden 1. december 2008 på Adresse 8, 6000 Kolding.

Vidne 2 og "Profilnavn 1" skrev den 5. maj 2020 sammen om, at "Profilnavn 1" ønskede et job hos "ham", og at han gerne ville have den samme løn som Vidne 2. Af korrespondancen fremgik, at "de" gav "ham" penge hver den 16. i måneden og derefter fik udbetalt løn den 1. i hver måned.

Af oplysninger fra Skat fremgår, at Vidne 2 fra den 1. februar 2020 modtog løn fra firmaet "Virksomhed IVS" i By 9, og at Tiltalte 3 fra den 1. maj 2020 modtog løn fra samme firma.

Politiet har foretaget en parallelanalyse af masteplaceringer i perioden 4. april 2020 til 4. juni 2020 for telefonen brugt af "Profilnavn 1" og for Tlf nr. 1, som ubestridt har været anvendt af Tiltalte 3. Heraf fremgår, at der intet telemæssigt er til hinder for, at "Profilnavn 1" og tele-fonnummeret har fulgtes ad og har haft samme bruger, idet de 2 enheder har

benyttet master i samme områder. "Profilnavn 1's" telefon er i perioden udelukkende registreret på master i Kolding og Vejle, mens Tlf nr. 1 i 92,6 % af tilfældene er registreret på master i Kolding og Vejle.

Der er også i nogle tilfælde registreret sammenfald mellem de steder, hvor "Profilnavn 6" har befundet sig, og beliggenheden af de telemaster, som Tiltalte 3's telefon er registreret på. Således fremgår det af korrespondance den 26. november 2020 mellem Vidne 2 og "Profilnavn 6", at "Profilnavn 6" skrev, at han var i "V" efter kl. 16, og det fremgår af den videre korrespondance, at der var tale om Vejle. Tiltalte 3's telefon er den pågældende dag kl. 15.35 og 15.36 registreret på telemaster i Kolding, hvorefter den først igen kl. 23.21 er registreret på en telemast, denne gang i Vejle. Tiltalte 3 har børn, der bor i Vejle. "Profilnavn 6" skrev den 2. december 2020 om eftermiddagen til Vidne 2, at Vidne 2 skulle hente ham "bagefter" i Holbæk. Han uddybede senere dette ved at skrive "Adresse 12". Tiltalte 3's telefon er den pågældende dag kl. 00.07 og 00.08 registreret på en telemast i Holbæk, som dækker området "Adresse 12".

Det fremgår af korrespondance ultimo januar 2021 mellem Vidne 2 og "Profilnavn 6" om bestilling af tid til coronatest, at "Profilnavn 6" har bestilt tid til "den anden". Tiltalte 3's praktiserende læge har over for politiet oplyst, at Tiltalte 3 fik foretaget en PCR coronatest den 2. februar 2021.

Endelig fremgår det af en korrespondance den 20. juli 2020 mellem "Profilnavn 6" og en ukendt, at "Profilnavn 6" på et tidspunkt var i fængsel nær grænsen (mellem Danmark og Tyskland). Tiltalte 3 har ifølge det oplyste været varetægtsfængslet i Tønder Arrest fra den 3. oktober 2013 til den 25. april 2014.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at Tiltalte 3 ved flere lejligheder er set sammen med nu dømte Vidne 2, og at de desuden har rejst sammen. På et foto fra Billund lufthavn, hvor Tiltalte 3 fulgte Vidne 2 til lufthavnen, ses de to i en omfavelse til afsked. Retten lægger på denne baggrund til grund, at Tiltalte 3 har eller har haft en nær forbindelse til Vidne 2, som har erkendt sig skyldig i de 24 forhold omfattet af sagen.

Efter en samlet vurdering af ovenstående omstændigheder finder retten det bevist, at Tiltalte 3 var brugeren af Encrochatprofilen "Profilnavn 1" og SKY ECC-profilen "Profilnavn 6", og at han var det i hele den periode, som sagen angår. Retten tilsidesætter derfor forklaringerne afgivet af Vidne 2 og Vidne 1 om, at "Profilnavn 1" var en sort person.

"Profilnavn 2" henholdsvis "Profilnavn 7" - "Kaldenavn 1"

Det fremgår adskillige steder i såvel Encrochat- som SKY ECC-korrespondancen, at både profilen "Profilnavn 2" og profilen "Profilnavn 7" omtales som "Kaldenavn 1". Under profilen "Profilnavn 4" kontakter er profilen "Profilnavn 2" anført med tilnavnet "Kaldenavn 1". Desuden fremgår det, at Vidne 2

den 12. juli 2020 delte profiloplysninger for Profilnavn 7 med to andre profiler og skrev, at der var tale om oplysninger om "Profilnavn 2", samt at det var "Kaldenavn 1".

Også i en sms-korrespondance mellem Tlf nr. 2, som ifølge politiet er Tiltalte 2's, og et ukendt nummer, har den ukendte skre-vet "Ja Kaldenavn 1". Tiltalte 2 har desuden i en sms til en person ved navn Person 13 oplyst, at hans brugernavn på Snapchat er "Profilnavn 17".

Det fremgår tillige af korrespondancen, at både "Profilnavn 2" og Profilnavn 7" om-tales som "fat guy" eller "big guy".

Tiltalte 2 er i politiets fotoregister beskrevet som 191 cm høj og kraftig af bygning. At han tidligere var kraftig/buttet understøttes af et foto af ham fra 2019.

I korrespondancen i både Encrochat og SKY ECC omtales det, at "Kaldenavn 1" har tilknytning til By 10. I en korrespondance den 2. juni 2020 skrev Vidne 2 til "Profilnavn 1", altså Tiltalte 3 jf. ovenfor, at "Kaldenavn 1" hang ud med nogle "fuckt up mennesker" fra By 10, og "Profilnavn 7" skrev den 20. juni 2020 til Vidne 2, at han var taget til By 10 med noget til sin mor.

Tiltalte 2 er ifølge opslag i CPR født og opvokset i By 10, hvor begge hans forældre også bor.

"Kaldenavn 1" er i flere steder i korrespondancen beskrevet med tilknytning til for-skellige biler, herunder i Encrochat som kørende i en lille sort Citroen samt en lille rød bil, som har et gemmested. Om sidstnævnte skrev Vidne 2 den 11. maj 2020 til Tiltalte 3, at han havde set Youtube videoer af mange biler, inden han fandt ud af, at "...vi skulle have den bil". Det frem-går desuden af denne korrespondance, at "Både penge mand stash og Kaldenavn 1 har den bil..." Af Encrochat-korrespondancen fremgår desuden, at der ultimo maj og i en periode i juni var skriveri mellem "Profilnavn 2" og "Profilnavn 3" samt mellem disse og Vidne 2 om "Profilnavn 2"s køb af "Profilnavn 3's" bil.

Tiltalte 2's far har ifølge en udskrift fra Centralregistret for Motor-køretøjer i perioden fra 8. juni 2020 til 29. marts 2022 været registreret som ejer af en sort Citroen DS 3. Han købte denne bil af Tiltalte 1. Politiet har flere gange konstateret, at Tiltalte 2 har kørt i bilen, ligesom han er dømt for at have overladt føringen af bilen til en anden. Af et foto fra juli 2021 fra ANPG fremgår, at bilen er sort med bordeaux tag og sidespejle.

Tiltalte 2's samlever, Person 7, var i perioden 27. marts 2020 til 9. juni 2020 registreret som ejer af en Citroen DS3. Hun var den 22. maj 2020 involveret i et færdselsuheld i bilen, og fotos herfra viser, at bilen var rød.

Nu dømte Vidne 1, som har erkendt, at hans rolle i organisationen var at opbevare og opdele narkotika, blev anholdt i en rød Citroen DS3, som siden juli 2019 havde været registreret til hans mor, men som han flere gange var blevet observeret kørende i.

Også i SKY ECC-korrespondancen er "Profilnavn 7" beskrevet som en stor fyr kørende i en lille sort Citroen, herunder i korrespondance den 2. juli 2020, 7. juli 2020 og 12. juli 2020 mellem Vidne 2 og ukendte personer.

Ligeledes fremgår det af korrespondance den 10. juli 2020, at "Profilnavn 7" skrev til Vidne 2, at han havde sin kones bil hver dag fra kl. 12.30. Vidne 2 skrev herefter til Vidne 1, at Kaldenavn 1 ville hente "det", og at Vidne 1 skulle kigge efter en hvid Peugeot, Kaldenavn 1's kones bil, som havde et gemmested un-der sædet. "Profilnavn 7" skrev også selv til Vidne 1 den følgende dag, at han var der i en hvid bil, Peugeot.

Tiltalte 2's samlever/kæreste, Person 7, blev den 28. maj 2020 re-gistreret som ejer af en Peugeot 208. Hun ses desuden den 6. juli 2020 på et foto optaget af en af politiets observatører sætte sig ind i en hvid Peugeot.

"Profilnavn 7" skrev i korrespondance den 11. juli 2020 til Vidne 2, at hans kone arbejdede på plejehjem "Arbejdsplads".

Tiltalte 2's samlever, Person 7, var ifølge oplysninger fra Skat ansat i hjemmeplejen i Aarhus Kommune ved Arbejdsplads i Aarhus i perio-den 1. januar 2020 til 31. december 2020.

"Profilnavn 7" skrev desuden den 3. marts 2021 til Vidne 2, at hans kone var gra-vid.

Tiltalte 2 fik ifølge CPR-registret en søn den Dato 2021. På politiets observationsfotos fra 6. juli 2020 fremgår desuden, at hans kæreste, Person 7, fremstod som gravid.

Af en korrespondance mellem "Profilnavn 7" og Vidne 2 den 18. juni 2020 frem-går, at "Profilnavn 7" afventede penge fra forsikringsselskabet "rtu", men at han var indkaldt til møde ved forsikringsselskabet. Vidne 2 skrev i den forbindelse blandt andet: "Bare sig hun ikke kan huske noget".

Tiltalte 2's kæreste var som anført ovenfor involveret i et færdsel-suheld den 22. maj 2020. Politiet har konstateret, at bilen var forsikret hos ETU forsikring, som blev orienteret om uheldet. Det fremgår af en afhørings-rapport, at tiltaltes kæreste oplyste, at hun ikke kunne huske hændelsen.

"Profilnavn 7" har i en korrepondance med Vidne 2 den 10. december 2020 skre-ve, om Vidne 2 kunne huske nogle flotte, libanesiske piger fra deres hjemby.

Det fremgår af sagen, at Tiltalte 2 har libanesisk oprindelse. Vidne 2 har i øvrigt under sin forklaring i retten forklaret, at han og Tiltalte 2 kommer fra samme by.

Den 23. december 2020 skrev "Profilnavn 7" til Vidne 2, at hn stod i kø til en co-ronatest. Han sendte samtidig et foto fra et testcenter ed Aarhus Universitet. Den samme besked blev sendt til "Profilnavn 6", altså Tiltalte 3.

Det fremgår af oplysninger fra Tiltalte 2's læge, at Tiltalte 2 fik taget en coronatest den 23. december 2020.

Yderligere fremgår det af korrespondance en 29. maj 2020, at "Profilnavn 2"skrev til Vidne 2: "Vi flytter vores ting i dag".

Tiltalte 2's kæreste flyttede ifølge folkeregisterregistrering fra Randers til By 11 den 29. maj 2020.

De fotos, som politiet optog i forbindelse med ransagning af Adresse 10, Aarhus, viser et træbord udført i planker. "Profilnavn 7" sendte den 10. august 2020 til Vidne 2 et foto af vacuumpakket narkotika, der lå på et bord. Udsnittet af bordet på sidstnævnte foto svarer efter rettens opfattelse nøje til det bord, der ses på fotos fra ransagningen.

Yderligere stemmer masteoplysninger mellem for brugeren "Profilnavn 7" i vidt omfang overens med masteoplysninger for Tiltalte 2's telefonnum-mer, herunder på datoerne 15. december 2020, 22. december 2020, 23. december 2020, 22. januar 2021, 4. februar 2021, 8. februar 2021, 10. februar 2021 og 26. februar 2021.

Videre fremgår det af korrespondance den Dato 2020, at Vidne 2 skrev til Vidne 1, at "Kaldenavn 1 har fri fredag/lørfag pga han har føz dag".

Tiltalte 2 har fødselsdag den Dato 2020.

Endelig fremgår det af korrespondancen, at "Profilnavn 8" både i juni, juli, september, oktober og december 2020 samt i februar 2021 kaldte "Profilnavn 7", og kun "Profilnavn 7"for "Kaldenavn 2".

Ved udlæsning af Tiltalte 1's telefon har politiet fundet en Snapchat-be-sked sendt fra Tiltalte 1 til Tiltalte 2, hvori han den 15. september 2022 har skrevet "God ferie Kaldenavn 2".

Efter en samlet vurdering af alle disse forhold og desuden sammenholdt med det oplyste om den indbyrdes relation mellem Tiltalte 2, Vidne 2 og Tiltalte 3, er det bevist, at

Tiltalte 2 var bruger af profilerne "Profilnavn 2" og "Profilnavn 7", og at han var det i hele den omhandlede periode. Retten finder således ikke grundlag for, som forklaret af blandt andet Vidne 2, at antage, at betegnelsen "Kaldenavn 1" i korrespondancen har været anvendt om flere forskellige personer, eller at flere forskellige personer har anvendt den krypterede telefon, som de nævnte profiler har anvendt.

"Profilnavn 3" henholdsvis "Profilnavn 8"

Tiltalte 1 har i retten erkendt, at han i en længere periode før sin anholdelse anvendte telefoner, som han modtog fra Vidne 2, om end han ikke var bekendt med navnene på sine egne profiler, og at han i samme periode modtog og håndterede beløb på samlet op mod 10 mio. kr. Han har imidlertid kun i begrænset omfang kunnet huske konkret korrespondance, ligesom han har ikke har kunnet udelukke, at andre har anvendt den eller de profiler, der var tilknyttet telefonerne, forud for ham. Han har dog forklaret, at han ikke mener, at andre har brugt telefonerne, mens han havde dem i sin besiddelse.

Det fremgår af korrespondancen på Encrochat, er der allerede den 10. april 2020 var kontakt mellem "Profilnavn 3" og Vidne 2. Tiltalte 1 har også forklaret, at han husker korrespondancen den 10. maj 2020 mellem ham og Vidne 2 om 20.500 euro. Denne korrespondance fandt således sted på samme dato, som er anført i sagens forhold 1.

Det fremgår desuden af masteoplysninger for telefonen, der blev anvendt af "Profilnavn 3", at denne telefon i perioden fra den 4. april 2020 til den 26. maj 2020 72 gange gik på 3 forskellige master. Af de 72 masteplaceringer dækkede de 71 Tiltalte 1's bopæl på Adresse 9 i By 7.

Videre fremgår det af korrespondancen ultimo maj 2020 mellem Vidne 2 og "Profilnavn 2", altså Tiltalte 2, jf. ovenfor, at Tiltalte 2 skulle købe en bil. Få minutter forinden have Vidne 2 skrevet med "Profilnavn 3" om salg af en bil.

Det fremgår som tidligere anført af Centralregistret for Motorkøretøjer, at Tiltalte 2's far den 8. juni 2020 blev registreret som ejer af en Citro-en DS3, som Tiltalte 1 indtil da havde været ejer af. Tiltalte 1 var således også ejer af bilen den 11. maj 2020, hvor Vidne 2 skrev til Profilnavn 1, altså Tiltalte 3 jf. ovenfor, at både "pengemand", "stash" og "Kaldenavn 1" havde den samme (type) bil.

At personen bag profilen "Profilnavn 3" er den samme som personen bag profilen "Profilnavn 8", støttes af, at "Profilnavn 8" flere steder også SKY ECC-korrespondancen omtales som "Profilnavn 3", herunder blandt andet den 10. juli 2020 og den 25. november 2020.

"Profilnavn 8" har både i juli og september 2020 i korrespondancer med

Vidne 2 oplyst at bo på Adresse 9, hvilket stemmer overens med Tiltalte 1's folkeregisteradresse på Adresse 9 i By 7, hvor han har boet siden 22. juli 2019.

Ligeledes fremgår det flere steder i korrespondancen, blandt andet den 11. juli 2020, den 14. december 2020, den 24. december 2020 og den 8. marts 2021, at "Profilnavn 8" kører taxa. Yderligere fremgår det af korrespondance den 30. januar 2021 mellem "Profilnavn 8" og Vidne 2, at "Profilnavn 8" har fået tilbudt en taxabevilling".

Tiltalte 1 har tidligere været ansat som taxachauffør og har efterfølgende startet vognmandsforretning under navnet Virksomhed ApS sammen med sin hustru. Den 4. maj 2021 er Tiltalte 1 af politiets observatører observeret i en taxa registret til den pågældende virksomhed, og den 16. september 2021 er han af politiets observatører observeret sammen med Vidne 2.

Den 7. juli 2020, 14. juli 2020 og 9. februar 2020 sendte "Profilnavn 8" forskellige fotos til Vidne 2. På billedet sås effekter og indbo, som efter rettens opfattelse nøje svarer til effekter og indbo, som politiet konstaterede i forbindelse med ransagning af Tiltalte 1's bopæl den 4. oktober 2020.

Yderligere fandt politiet på Tiltalte 1's mobiltelefon et foto af en talopstilling/et regnskab, som kan genfindes i korrespondance mellem "Profilnavn 8" og Vidne 2 i perioden 19. februar 2021 til 8. marts 2021.

Endelig fremgår det af sagen, at "Profilnavn 8" blev testet positiv for corona den 2. januar 2021. Tiltalte 1's læge har bekræftet, at Tiltalte 1 blev testet positiv for corona denne dato.

Efter en samlet vurdering af ovennævnte omstændigheder finder retten det bevist, at Tiltalte 1 var personen bag profilerne "Profilnavn 3" og "Profilnavn 8", og at han var det i hele den periode, som sagen omhandler.

Det lægges således ved nedenstående gennemgang til grund som bevist, at de tiltalte har været personerne bag Encrochat- og SKY ECC-profilerne som beskrevet ovenfor. Uanset at der i den korrespondance, der danner grundlag for tiltalen, er anvendt profilnavne, er personerne således i gennemgangen nedenfor nævnt ved deres rette navn.

De enkelte forhold

Om sagens forhold 1 finder retten det på grundlag af den dekrypterede korrespondance følgende hændelsesforløb bevist:

Vidne 2 skrev i dagene op til den 10. maj 2020 rundt til potentielle aftagere og tilbød "shufi", ligesom han rundsendte fotos af noget, der på

billederne fremstår som kokain. Han skrev først, at der ville komme 8 "pind", men senere skrev han, at der var tale om 12 "pinde". Han var samtidig i kontakt med profilen "Profilnavn 18" om køb og levering af stofferne, ligesom han skrev med kunden "Profilnavn 19" om, at han afventede åbningen af grænserne. Han var i kontakt med Tiltalte 3 om, hvorledes de skulle håndtere fremskaffelsen af euro til betalingen. Vidne 2 forestod nærmere undersøgelser heraf og orienterede løbende Tiltalte 3 herom. Det fremgår blandt andet, at der skulle skaffes 61.100 euro til købet. Det lykkedes at skaffe 35.000 euro. Det er på grundlag af korrespondancen desuden bevist, at Vidne 2 i detaljer orienterede Vidne 1 og "Kaldenavn 1", altså Tiltalte 2, om den nærmere fremgangsmåde i forbindelse med afhentningen af stofferne, herunder at varerne ville blive leveret på Adresse 1 i By 1, og at han også holdt Tiltalte 3 orienteret herom. Den 9. maj 2020 orienterede han Tiltalte 3 om, at varerne var forsinket, men at de ville blive leveret den følgende dag kl. 9.30 ved Adresse 1 i By 1. Den 10. maj 2020 kl. 10.10 og 12.12 skrev Vidne 2 til kunder, at der var varer henholdsvis coke. Han sendte også fotos af varerne og var herefter i kontakt med kunder, til hvem han blandt andet skrev, at der var "8 tilbage". Det fremgår, at der på tidspunktet for leveringen var en del af kokainen, som allerede var reserveret af kunder. Den 10. maj 2020 skrev han til en kunde, at der var 2 "pind", der endnu ikke var reserveret, og den 11. maj 2020 skrev han til Tiltalte 3, at der var 3½ til-bage, men at han forventede, at alt ville være væk om torsdagen. Det fremgår yderligere, at Vidne 2, som havde mødtes med Tiltalte 1 den 4. maj 2020, den 10. maj 2020 skrev til Tiltalte 1, at Tiltalte 2 ville komme kl. 13.30 med cirka 250.000 kr., og at Tiltalte 2 samtidig skulle have 20.500 euro med, hvorefter disse euro skulle veksles til kroner og returneres til Tiltalte 1. Yderligere fremgår det af korrespondancen mellem Vidne 2 og Tiltalte 3, at Tiltalte 2 skulle komme med 270.000 kr. direkte til Tiltalte 3. Vidne 2 og Tiltalte 3 havde desuden en korrespondance om, at de hver især snart skulle trække 300.000 kr. ud, således at pengemanden ikke havde så meget. De skrev yderligere sammen om deres fortjeneste og deres ansvar. Vidne 2 havde desuden en korrespondance med Tiltalte 1 den 14. maj 2020 om, at en "saraf" den følgende dag ville komme, men at vedkommende var forsinket. Den 17. maj 2020 instruede Vidne 2 Tiltalte 1 i at gøre 1.233.200 kr. klar. Tiltalte 1 svarede hertil, at maskinen larmede. Det fremgik yderligere, at der herefter var 89.900 kr total. Den 18. maj 2020 bad Vidne 2 Tiltalte 1 om at give ham 20.000 kr. og tage 15.000 kr. til sig selv.

Retten finder det herefter efter en gennemgang af korrespondancen i sin helhed bevist, at der den 10. maj 2020 ca. kl. 9.30 på Adresse 1 i By 1 blev overleveret 12 kg kokain, som forinden var blevet indsmuglet til Danmark, og som efterfølgende blev videresolgt til kunder i Danmark mod betydelige vederlag, samt at pengestrømmene vedrørende handlen tillige blev håndteret. Retten finder det samtidig bevist, at alle de 3 tiltalte på forskellig vis sammen med Vidne 2 og Vidne 1 var involveret heri.

Om sagens forhold 2 finder retten det på grundlag af den dekrypterede korrespondance følgende hændelsesforløb bevist:

Vidne 2 orienterede den 29. maj 2020 profilen Profilnavn 18 om, at grænserne var åbne, når man kunne dokumentere at skulle blive 6 overnatninger i landet. Tiltalte 1 havde forinden orienteret Vidne 2 herom og oplyst, at "totalen" var på 212.200 kr. samt et beløb "til side". Vidne 2 havde desuden spurgt Tiltalte 1, om Tiltalte 1 havde aftalt med Tiltalte 2. Profilnavn 18 sendte herefter Vidne 2 fotos af kokain, hvorefter Vidne 2 kontaktede kunder og med disse skrev om priser og renhed af stofferne. Vidne 2 skrev i den forbindelse til en kunde om levering af stoffer med en given renhed, "Når de her 10 jeg får er væk". Vidne 2 orienterede endvidere en kunde om, at der var 5 "Big Boss", 4 "Cobra" og 1 "RS", hvilket svarer til stemplerne på de kokainblokke, som Vidne 2 havde modtaget fotos af. Den 31. maj 2020 orienterede Vidne 2 Tiltalte 3 om, at de skulle have haft varerne samme dag, men at de var blevet oplyst om, at det i stedet blev den følgende dag. Den 2. juni 2020 orienterede Vidne 2 Tiltalte 3 om, at de havde en aftale om levering samme dag kl. 12, og at Tiltalte 2 var i København, men at der var forsinkelse. Der var herefter i løbet af eftermiddagen korrespondance mellem Vidne 2 og henholdsvis Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Profilnavn 18 om udfordringer med leveringen, som ifølge et kort sendt af Vidne 2 til Tiltalte 3 skulle foregå på Q8 benzintanken på Storebæltsvej i Korsør. Det fremgår, at stofferne skulle leveres af personer i en bil på polske nummerplader, og at overleveringen blev vanskeliggjort og forsinket af en politiforretning på stedet. Vidne 2 og Tiltalte 3 blev enige om, at Tiltalte 2 skulle vente på stedet, indtil politiforretningerne var færdige. Samme aften aftalte Vidne 2 at mødes med en aftager den følgende dag. Den 4. juni 2020 skrev Vidne 2 og Tiltalte 3 om mulighederne for at afsætte varerne, idet Vidne 2 oplyste, at de havde "9+ med de der fingers". De drøftede priser, og Vidne 2 sendte fotos. Tiltalte 3 fandt efterfølgende kunder til en del af varerne.

Retten finder det herefter efter en gennemgang af korrespondancen i sin helhed bevist, at der den 2. juni 2020 ca. kl. 18 eller lidt senere ved Q8 benzintanken på Storebæltsvej i Korsør blev overleveret 10 kg kokain, som forinden var blevet indsmuglet til Danmark, og som efterfølgende blev videresolgt til kunder i Danmark mod betydelige vederlag, samt at pengestrømmene vedrørende handlen tillige blev håndteret. Retten finder det samtidig bevist, at alle de 3 tiltalte på forskellig vis sammen med Vidne 2 var involveret heri.

Vedrørende forhold 9 finder retten på grundlag af korrespondancen følgende hændelsesforløb bevist:

Vidne 2 havde den 9. juli 2020 en korrespondance med en ukendt person om køb af "basa" mærket "apple" og "500 euro", og der blev i den forbindelse sendt fotos fra den ukendte til Vidne 2 af kokain. Vidne 2 skrev sideløbende hermed til Tiltalte 1 og orienterede ham om, at Tiltalte 2 den føl-

gende dag skulle have 31.600 kr. udleveret, og at personen, der skulle have pengene, kom kørende langvejs fra, 8 timers kørsel i bil. Vidne 2 orienterede endvidere Vidne 1 om, at der kom varer den følgende dag, "4 pind", ligesom han orientere Tiltalte 2 om, at der kom varer den følgende dag. Den 10. juli 2020 instruerede Vidne 2 Tiltalte 2 om at hente 37.900 kr. hos Tiltalte 1 og derefter yderligere 43.900 kr. i Vejle. Begge beløb skulle afleveres til Vidne 1. Herefter mødtes Vidne 1 med leverandøren af stofferne, en polak, der ifølge korrespondancen først var blevet afvist ved én grænseovergang, men var kommet over ved en anden, på parkeringspladsen ved Kwickly i Ry kl. 16.15. Vidne 1 sendte efterfølgende fotos af stofferne til Vidne 2 og oplyste, at der var 3 stk. mærket "Apple" og 1 stk. mærket "500 euro". Vidne 2 instruerede ham i, hvordan stofferne skulle opdeles og pakkes, og at en del ville blive hentet af Tiltalte 2 den følgende dag. Vidne 2 orienterede ligeledes Tiltalte 2 om, hvilken rute han skulle køre, og til hvem der skulle leveres. Den 11. juli 2020 mødtes Tiltalte 2 og Vidne 1, hvorefter Tiltalte 2 orienterede Vidne 2 om, hvor langt han var nået. Både forud for den 10. juli 2020 og på dagen orienterede Vidne 2 Tiltalte 3, og de drøftede mulighederne for indkøb, betaling, salgspriser og leveringen på dagen. Den 11. juli 2020 orienterede Vidne 2 Tiltalte 3 om, at det sidste nu var solgt og ville blive leveret af Tiltalte 2 den følgende dag. Af anklagemyndighedens bilag om pengeflow, som er baseret på korrespondancen i sagen, fremgår, at Tiltalte 2 den 11. og 12. juli 2020 udleverede flere meget store beløb til Tiltalte 1, og at der den 14. juli 2020 blev afleveret 1.068.000 kr. til "Exchange".

Retten finder det herefter efter en gennemgang af korrespondancen i sin helhed bevist, at der den 10. juli 2020 ca. kl. 16.15 på parkeringspladsen ved Kwickly i Ry blev overleveret 4 kg kokain, som forinden var blevet indsmuglet til Danmark, og som efterfølgende blev videresolgt til kunder i Danmark mod betydelige vederlag, samt at pengestrømmene vedrørende handlen tillige blev håndteret. Retten finder det samtidig bevist, at alle de 3 tiltalte på forskellig vis sammen med Vidne 2 og Vidne 1 var involveret heri.

Der er vedrørende forhold 10 dokumenteret fra en omfattende korrespondance, på grundlag af hvilken retten finder det bevist, at Vidne 2 forud for den 10. august 2020 i samråd med Tiltalte 3 bestilte 1 kg amfetamin og 500 ecstasypiller samt en "tester" med 10 gram kokain af en udenlandsk profil, og at denne udenlandske profil herefter sørgede for transport heraf til Danmark. Det er desuden bevist, at stofferne den 10. august 2020 kl. cirka 14.45 blev overdraget af chaufføren til Tiltalte 2 ved Meny i Låsby ved brug af kodeord. Tiltalte 2 var forinden blevet instrueret af Vidne 2 om både mødested, tidspunkt og kodeord og desuden om, at der ville blive leveret "1 ned, 500 piller og 10 gram finger". Vidne 2 havde forud for leveringen drøftet bestillingen med Tiltalte 3, ligesom de havde drøftet priser samt muligt overskud på leverancen. Amfetaminen, fratrukket nogle få gram, som skulle udgøre "testere", blev senere samme dag aftalt afsat til pro-

filen Profilnavn 13, som den nu dømte Person 11 har erkendt at stå bag.

Der er vedrørende forhold 11 dokumenteret fra en omfattende korrespondance, på grundlag af hvilken retten finder det bevist, at der den 11. august 2020 efter aftale mellem Vidne 2 og en udenlandsk sælger på parkeringspladsen ved Lidl i Skanderborg blev overdraget 250 gram kokain, som var indsmuglet til Danmark fra udlandet af en udenlandsk chauffør, og som blev overdraget til Tiltalte 2. Retten finder det herunder bevist, at Vidne 2 var i løbende kontakt med den udenlandske sælger af stoffet og med Tiltalte 2 om den praktiske gennemførelse og om videreoverdragelse af stoffet til Person 11, at Vidne 2 anmodede Tiltalte 2 om at hente et beløb hos Tiltalte 1, men ikke kunne træffe ham, hvorfor Vidne 2 selv lagde beløbet ud for derefter at hente beløbet hos Tiltalte 1, og at Vidne 2 den 11. august 2020 orienterede Tiltalte 3, som var syg, om, at de havde fået "det" og solgt "det" bortset fra pillerne, som skulle videreoverdrages til en "dame", når Tiltalte 3 blev rask. Endelig anses det efter oplysningerne i bilaget vedrørende pengeflow for bevist, at Tiltalte 1 medio til ultimo august 2020 fra Vidne 2 modtog og også til Vidne 2 udbetalte større pengebeløb.

Der er vedrørende forhold 12 dokumenteret fra en omfattende korrespondance, på grundlag af hvilken retten finder følgende hændelsesforløb bevist:

Vidne 2 blev den 30. august 2020 af en udenlandsk sælger orienteret om muligheden for levering af 50 kg amfetamin. Vidne 2 orienterede herefter Person 11, og de påbegyndte begge arbejdet med at finde aftagere. Den 31. august 2020 orienterede Vidne 2 Tiltalte 3, og sammen drøftede de praktikken omkring levering og opbevaring af så stor en mængde. Den 2. september 2020 orienterede sælgeren Vidne 2 om, at man ville afsende 50,5 kg amfetamin. Den 3. september 2020 orienterede Vidne 2 både Person 11 og Tiltalte 3 om, at han forventede levering samme dag, men han skrev senere, at der først ville ske levering den følgende dag. Samme dag skrev Vidne 2 desuden med Tiltalte 2, som blev orienteret om, at der var tale om 50 kg amfetamin. Tiltalte 2 ville forsøge at låne en flyttebil. Da dette ikke lykkedes, besluttede Tiltalte 2 at transportere stofferne i sin egen bil, men da bilen gik i stykker, blev det ikke Tiltalte 2, der hentede stofferne, som blev leveret den 4. september 2020 på parkeringspladsen ved Silvan i Randers kl. cirka 11.15. Vidne 2 orienterede på forespørgsel Tiltalte 3 herom. Efterfølgende deltog Tiltalte 2 i afhentning af en del af amfetaminen og videreoverdrog en del af dette, ligesom han skulle hente 58.700 kr. hos Tiltalte 1, hvilket beløb sammen med et yderligere beløb skulle videreoverdrages til en ukendt mand.

Retten finder det således bevist, at der den pågældende dag som beskrevet blev leveret 50,5 kg amfetamin, og at de tiltalte på forskellige vis var involveret heri.

Vedrørende forhold 13 er der dokumenteret fra en omfattende korrespondance, og retten finder det på baggrund heraf bevist, at der 6. september 2020 kl. 1800 blev overdraget 2 kg kokain ved Superbrugsen i Malling. Retten finder det herunder bevist, at Vidne 2 koordinerede indsmulning af kokainen med personen bag profilen Profilnavn 20, og at sidstnævnte foranledigede kokainen transporteret fra Holland til Danmark. Kokainen blev ved Superbrugsen i Malling overdraget til Tiltalte 2, hvorefter Vidne 1 forestod opdeling af det ene kg kokain, og hvorefter Tiltalte 2 leverede kokainen til 3 personer efter instruktion fra Vidne 2 og tillige modtog betaling fra flere kunder. Det er endvidere bevist, at betaling af 430.000 kr. for kokainen skulle ske senere, og at Tiltalte 1 forestod pakningen af de 430.000 kr. Yderligere finder retten det bevist, at Vidne 2 løbende drøftede bestillingen af kokainen med Tiltalte 3 og efterfølgende detaljeret orienterede ham om forløbet i forbindelse med leveringen. De tiltalte har således alle på forskellig vis været involveret i hændelsesforløbet.

Vedrørende forhold 14 er der dokumenteret fra en omfattende korrespondance, og retten finder det på baggrund heraf bevist, at der den 20. september 2020 cirka kl. 12 på parkeringspladsen ved Rema 1000 i Galten blev overdraget 2,5 kg kokain. Retten finder det herunder bevist, at Vidne 2 koordinerede indsmulning af kokainen med personen bag profilen Profilnavn 20, og at der oprindeligt blev aftalt levering af 3 kg, herefter 2 kg og til sidst 2½ kg kokain, som Profilnavn 20 fik transporteret til Danmark i en grå, tysk indregistreret VW Golf. Kokainen blev ved Rema 1000 i Galten overdraget til Tiltalte 2, som forinden var blevet instrueret af Vidne 2. Herefter forestod Vidne 1, som også var instrueret af Vidne 2, opdeling af en del af kokainen, ligesom Tiltalte 2 forestod levering først af den del af kokainen, som ikke var afleveret til Vidne 1, hvorefter han afhentede den yderligere mængde kokain hos Vidne 1 og forestod leveringen heraf. Det er ved korrespondancen videre bevist, at Tiltalte 2 fra en aftager i Aalborg skulle modtage 460.000 kr., som han derefter skulle aflevere til Tiltalte 1. Vidne 2 orienterede endvidere Tiltalte 1 om, at Tiltalte 2 ville aflevere de 460.000 kr., og det anses for bevist, at Tiltalte 2 efterfølgende afleverede et beløb, men at der manglede 10.000 kr. i forhold til de 460.000 kr. Yderligere er det efter korrespondancen bevist, at Vidne 2 sideløbende orienterede Tiltalte 3 om bestillingen, ligesom de kommunikerede om blandt andet fortjeneste og levering. De tiltalte har således alle på forskellig måde været involveret i hændelsesforløbet.

Vedrørende forhold 15 er der dokumenteret fra en omfattende korrespondance, og retten finder det på baggrund heraf bevist, at der den 23. september 2020 cirka kl. 19.15 på rastepladsen nord for "Hotel" blev overdraget 2 kg kokain. Retten finder det herunder bevist, at Vidne 2 efter aftale med en ven foranledigede de 2 kg kokain indsmuglet til Danmark, hvorefter Tiltalte 2 fik kokainen udleveret af polske chauffører mod oplysning af et kodeord og mod aflevering et beløb på 7500 kr. til dem.

Han skulle derefter mødes med Vidne 2 og havde de 7500 kr., som han havde lagt ud, samt et yderligere beløb, der skulle afleveres hos Tiltalte 1 med henblik på vacuumpakning, hvorefter Tiltalte 2 på ny skulle ha-ve pengene, aflevere dem til de polske chauffører og derefter køre til Nørre-sundby ved Aalborg med kokainen. Såvel Tiltalte 2 som Tiltalte 1 var således involveret i hændelsesforløbet.

Vedrørende forhold 16 er der dokumenteret fra en omfattende korrespondance, og retten finder det på baggrund heraf bevist, at der den 26. september 2020 kl. cirka 01.45 på Adresse 3 i By 3 blev overdraget 8 kg koka-in. Retten finder det herunder bevist, at Vidne 2 forud herfor med den udenlandske profil Profilnavn 20 havde koordineret indsmugling af først 5 kg kokain, hvilket siden blev ændret til 6 kg kokain. En ukendt person i København skulle af samme chauffør have leveret 2 kg kokain. Det fremgår af korrespondancen i sagen, at den udenlandske chauffør kørte galt i Sønder-jylland, og at Vidne 2 derfor accepterede, at hans "runner" skulle afhente både de 6 bestilte kg og de 2 yderligere kg, som dagen efter skulle afhentes af den ukendte køber i København. Det er yderligere bevist, at Tiltalte 2 afhentede de 6 + 2 kg kokain på Adresse 3 i By 3, som ellers skulle have været overdraget ved Storcenter Nord i Kolding, efter nøje in-struktion fra Vidne 2, og at han desuden blev instrueret i at beholde 1 kg kokain og videreoverdrage 7 kg kokain til Vidne 1. Vidne 1 blev ligeledes af Vidne 2 instrueret i at opbevare og opdele kokainen og tage fotos heraf. Sideløbende blev Tiltalte 3 under hele forløbet orienteret af Vidne 2 om over-dragelse, mængde m.v. og fik tilsendt fotos. Det er yderligere bevist, at Tiltalte 2 den 27. september forestod udbringning af kokain til flere aftagere, og at Tiltalte 2 derefter, efter aftale med Tiltalte 1, aflevere-rede 109.900 kr. og 142.500 kr. til Tiltalte 1, ligesom også Vidne 2 ville aflevere cirka 315.000 kr. til Tiltalte 1. Tiltalte 1 opdaterede "totalen" til 473.100 kr. Det er således bevist, at alle de tiltalte på forskellig vis var involveret i hændelses-forløbet.

Vedrørende forhold 17 er der dokumenteret omfattende korrespondance, og retten finder det på baggrund heraf bevist, at der torsdag den 15. oktober 2020 kl. cirka 6.20 blev overdraget 7 kg kokain på Adresse 4, By 4. Retten finder det herunder bevist, at Vidne 2 den 4. oktober 2020 hos udenlandske Profilnavn 20 bestilte 6 kg kokain i forskellige blan-dingsforhold, men senere ændrede bestillingen til 7 kg. Han modtog herefter en række fotos af kokain. Vidne 2 videresendte de pågældende fotos til Tiltalte 3 og skrev, at det ville blive leveret den næste dag eller dagen deref-ter, og at stort set det hele allerede var solgt. Vidne 2 orienterede desuden Vidne 1 om, at der kom 6 "pind". Ligeledes orientered han Tiltalte 2 om, at de ville "få" enten den følgende dag eller mandag, og han orienterede endelig Tiltalte 1 om, at der ville ske noget søn-dag, mandag eller tirsdag. Han rykkede for leveringen den 11. oktober 2020 og orienterede Vidne 1 og Tiltalte 2 om, at de fik varer den føl-gende dags aften. Tiltalte 2 blev orienteret om, at varerne skulle hentes i

København. Vidne 1 blev den 12. oktober 2020 orienteret om, at der ville komme 4 "Apple" og 2 "LV", hvoraf 2 skulle til Aalborg og 2 til Frederikshavn. Herudover skulle 1 til Aarhus, og den sidste skulle opdeles og fordeles med 500 gram til en aftager, hvorefter der ville være cirka 500 gram tilbage. Vidne 2 orienterede Tiltalte 2 om at køre til København tidligt om morgenen, finde på en historie for det tilfælde, at han blev stoppet, og tage konstanter med til turen, så han ikke skulle bruge kort. Tiltalte 1 blev af Vidne 2 orienteret om, at Tiltalte 2 den følgende dag ville komme med mellem 500.000 og 800.000 kr. Profilnavn 20 meddelte herefter Vidne 2, at transporten alligevel ikke skulle køre til Danmark til følgende dag. De blev herefter enige om, at Profilnavn 20 skulle sende 7 kg i stedet for 6. Vidne 2 orienterede Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Vidne 1 om planerne, herunder om at stoffet ville blive leveret om fredagen. Han instruerede ligeledes detaljeret Tiltalte 2 og Vidne 1 om, hvorledes der skulle forholdes med de i alt 7 kg, herunder hvordan de skulle opdeles og leveres. Den 14. oktober 2020 blev Adresse 4 i By 4 af-talt. Den 15. oktober 2020 kl. cirka 6.20 orienterede Tiltalte 2 Vidne 2 om, at han havde modtaget varerne. Efter at Tiltalte 2 havde afleveret 6 af de 7 kg hos Vidne 1, afleverede han et kg, hentede yderligere varer hos Vidne 1 og afleverede også dem. Han afleverede 280.000 kr. til Tiltalte 1 på en parkerings-plads, hvorefter Tiltalte 1 talte pengene og oplyste en status over for Vidne 2 med en total på 769.200 kr. Tiltalte 2 leverede yderligere varer og afleverede herefter penge til Tiltalte 1. Han konstaterede kl. 13.33 over for Vidne 2, at han nu havde prøvet at have 1 mio. kr. i hånden. Vidne 2 orienterede løbende Tiltalte 3. Senere samme dag bad Vidne 2 Tiltalte 1 om at gøre 100.000 kr. klar i henholdsvis 500- og 200-kronesedler. Vidne 2 havde umiddelbart forinden skrevet til Tiltalte 3, at han ville tage 5-10.000 til dem hver, og at der også skulle betales løn den pågældende dag. Vidne 2 orienterede herefter Tiltalte 3 om, at der var 812.000 kr. i kassen, og at der heraf skulle bruges 100.000 kr. til "os", 30.000 kr. til "penge", 31.500 kr. til "stash" og 35.000 kr. til Tiltalte 2 for "de 7", hvorefter totalen ville være på cirka 620.000 kr. Senere på aftenen fik Tiltalte 1 af Tiltalte 2 overdraget yderligere 425.000 kr. og 137.000 kr., og Tiltalte 1 oplyste, at totalen nu var på 1.862.200 kr. Vidne 2 oplyste, at "Saraf" skulle have 1.693.350 kr., og at Tiltalte 2 ville komme med yderligere, store beløb, hvorefter Tiltalte 2 skulle have 167.700 kr. med tilbage. Den 16. oktober 2020 om eftermiddagen oplyste Tiltalte 1 til Vidne 2, at "totalen" var på 259.150 kr. De tiltalte har således alle på forskellig vis været involveret i hændelsesforløbet.

Der er vedrørende forhold 18 dokumenteret fra omfattende korrespondance. Retten finder det på baggrund heraf bevist, at der torsdag den 22. oktober kl. cirka 7.00 blev overdraget 9 kg kokain på Adresse 5, By 5. Det er herunder bevist, at de Vidne 2 hos den uden-landske profil Profilnavn 20 bestilte 7 kg kokain i 2 forskellige blandingsforhold, og at Profilnavn 20 herefter foranledigede kokainen transporteret til Danmark. Vidne 2 orienterede Vidne 1 og Tiltalte 3, idet sidstnævnte spurgte til ordren. Vidne 2 orienterede den 20. oktober 2020 Tiltalte 2 om, at han om torsdagen skulle modtage en leverance i København, og at der var ta-

le om 7 stk. Han orienterede også Tiltalte 3. Den 21. oktober orienterede Profilnavn 20 Vidne 2 om, at der i transporten også var medbragt 2 kg kokain til en anden kunde, og det blev aftalt, at Vidne 2's mand skulle modtage alle 9 kg for umiddelbart efter at videreoverdrage de 2 kg til den ukendte, som skulle befinde sig i nærheden. Overdragelsen fandt sted den 22. oktober 2020 kl. cirka 7, og cirka et kvarter senere blev de 2 kg videreoverdraget til den ukendte køber. Efter overdragelserne mødtes Tiltalte 2 med Vidne 1 og overdrog de 7 kg kokain til ham efter nærmere instruktion fra Vidne 2. Vidne 2 orienterede Tiltalte 3, og de aftalte, at Tiltalte 3 skulle forsøge at hjælpe med at skaffe kunder. Vidne 1 forestod opbevaring, ompakning samt optagelse af fotos af kokainen efter vejledning af Vidne 2. Vidne 2 orienterede desuden Tiltalte 1 om, at Tiltalte 2 ville komme flere gange i løbet af dagen med henholdsvis 305.000 kr. og senere 110.000 kr. Samme aften sendte Tiltalte 1 til Vidne 2 et foto af en avisomtale om en episode, hvor politiet var blevet opmærksom på en bil, som holdt på en parkeringsplads, hvorefter bilen var blevet ransaget, og der var fundet både hash og kokain. Tiltalte 1 op-talte de leverede penge og opgjorde total. Vidne 2 orienterede også Tiltalte 3 om forløbet, herunder om hvor meget der på dette tidspunkt var solgt af det leverede. De tiltalte har således alle på forskellig vis været involveret i hændelsesforløbet.

Der er vedrørende forhold 19 dokumenteret fra omfattende korrespondance. Retten finder det herefter bevist, at der Dato 2020 kl cirka 18 ved Ry Marina i Ry blev overdraget 5 kg kokain. Det er herunder bevist, at Vidne 2 koordinerede leveringen af de 5 kg med en ukendt uden-landsk leverandør, som foranledigede, at en transportør leverede kokainen. På dagen, den Dato 2020, orienterede Vidne 2 og skrev, at Tiltalte 2 ville køre med det ene kg med det samme, mens Vidne 1 skulle beholde de 4 kg indtil om søndagen. Han oplyste, at Tiltalte 2 havde fri fredag og lørdag, da det var hans fødselsdag. Han orienterede også Tiltalte 2 om planerne og skrev, at Tiltalte 2 havde 55.000 kr. til gode hos ham. Han bad yderligere Tiltalte 2 om at lægge penge ud til transportøren, idet Tiltalte 2 efterfølgende ville få pengene af ham. Tiltalte 2 mødtes med den fremmede transportør, fik kokainen udleveret cirka kl. 18 og mødtes derefter med Vidne 1, som fik overdraget 4 af de 5 kg kokain, hvorefter Tiltalte 2 leverede 1 kg kokain til en aftager. Vidne 2 orienterede Tiltalte 3 om leverancen, hvorefter de korresponderede om kassebeholdning, gæld, ud-gifter m.v. Af bilaget om pengeflow fremgår blandt andet, at Tiltalte 1 den Dato 2020 afleverede 159.000 kr. til "Exchange", og at han i perioden fra den 7. november til den 12. november 2020 modtog i alt 1.062.000 kr. primært fra Tiltalte 2, men også fra Vidne 2. De tiltalte har således alle på forskellig vis været involveret i hændelsesforløbet.

Der er vedrørende forhold 20 dokumenteret fra omfattende korrespondance, og retten finder det på baggrund heraf bevist, at der den 26. november 2020 kl. cirka 9.55 ved Hotel Scandic i Kolding blev overdraget 7 kg kokain. Retten finder det herunder bevist, at Vidne 2 den 17. november

2020 korresponderede med udenlandske Profilnavn 20 om levering af varer, her-under også ketamin, og om en gæld til Profilnavn 20 på knap 227.000 euro. Den 21. november 2020 spurgte Tiltalte 3 Vidne 2, om de fik varer, herunder også ketamin, den følgende dag. Dette bekræftede Vidne 2. De to korresponderede herefter om økonomi, og Vidne 2 skrev, at deres udbytte på 7 kg kokain og 1 kg ketamin ville være på cirka 300.000 kr. efter udgifter. Den 24. november 2020 orienterede Vidne 2 Tiltalte 3 om, at de ville få varer den førstkomende torsdag. Den 25. november 2020 orienterede han Tiltalte 2 om, at de ville få varer i Kolding den følgende dag, og at de allerede havde bestillinger på 4-5 "pind". Han orienterede også Vidne 1. Senere på dagen orienterede han Tiltalte 2 om den rute, der skulle køres i forbindelse med videreoverdragelserne. Den 26. november 2020 om morgenen orienterede han Tiltalte 2 om, på hvilken vej, Kokbjerg, i Kolding, stofferne ville blive overdraget. Levering blev herefter foretaget af en person i en last-bil på bulgarske nummerplader. Tiltalte 2 oplyste Vidne 2 om, at der kun var 7 kg og ikke en ekstra pakke. Vidne 2 orienterede Tiltalte 3 om leverancen og om den manglende ketamin. Af korrespondancen fremgår yderligere, at Tiltalte 2 herefter leverede kokainen til forskellige aftagere og afleverede penge herfor, heriblandt 238.800 kr., til Tiltalte 1, som desuden af Vidne 2 fik oplysning om, at Tiltalte 2 senere ville aflevere flere penge, 350.000 kr., hvorefter Tiltalte 2 skulle have 5.000 kr. Tiltalte 1 forestod optælling og opgørelse af "totalen" til 1.368.900 kr. De tiltalte har således alle på forskellig vis været involveret i hændelsesforløbet.

Der er vedrørende forhold 21 dokumenteret fra omfattende korrespondance, og retten finder det herefter bevist, at der den 10. december 2020 kl. cirka 11.10 ved Hotel Scandic i Kolding skete overdragelse af 5 kg kokain og 2 kg ketamin. Retten har herunder fundet det bevist, at Vidne 2 den 8. december 2020 hos udenlandske Profilnavn 20 bestilte 5 kg kokain og 2 kg ketamin. Den 9. december 2020 orienterede han både Tiltalte 3 og Tiltalte 2 om leverancen. Han oplyste over for Tiltalte 2, at der var tale om "6 pind" og 2 små pakker af "noget andet". Han oplyste endvidere, hvem stofferne skulle leveres til, og at stofferne ville blive overdraget i Kolding. Den følgende dag fik han oplyst, at stofferne ville blive overdraget på adressen Kokbjerg i Kolding. Overdragelsen skulle ske fra en bil på bulgarske plader, og der var tale om 5 "pind" og 2 kg "Keta". Klokken 11.13 oplyste Tiltalte 2, at han havde modtaget alt. Vidne 2 oplyste senere, at de 2 kg var "hestebedøvelse". Ketaminen skulle leveres videre med det samme, men blev det først den følgende dag, mens de 5 kg kokain skulle afleveres et andet sted. Tiltalte 2 afleverede i dagene efter den 10. december 2020 flere gange penge til Tiltalte 1, ligesom det fremgår af korrespondancen, at Tiltalte 1 ville modtage 255.700 kr. af Vidne 2. Den 13. december 2020 skrev Vidne 2 og bad Tiltalte 1 om at vacuumpakke 948.000 kr., som Tiltalte 2 skulle have med for derefter at aflevere dem i København. Det fremgik samtidig af en samtale mellem Vidne 2 og Profilnavn 20, at Vidne 2 skulle have 125.000 euro af Vidne 2. De tiltalte har således alle på forskellig vis været involveret i hændelsesforløbet.

Der er vedrørende forhold 22 dokumenteret fra omfattende korrespondance, og retten finder det på baggrund heraf bevist, at der den 4. februar 2021 kl. cirka 18.40 ved BC Catering i Kolding blev overdraget 6 kg kokain. Retten finder det herunder bevist, at Vidne 2 hos den udenlandske leve-randør, Profilnavn 20, bestilte kokainen, hvorefter han den 1. februar 2021 orienterede Tiltalte 3 om bestillingen af de 6 kg. Den 2. februar 2021 orienterede han desuden Tiltalte 2, og den følgende dag orienterede han såvel Tiltalte 3 som Tiltalte 2 om, at leveringen ville ske den 4. februar 2021. Om morgenen den 4. februar 2021 sendte Vidne 2 et foto til Tiltalte 3 af en tekst, hvoraf fremgik, at der tirsdag aften var sket anholdelse af en 23-årig i By 12, og at der på pågældendes bopæl var fundet kokain og kontanter. De drøftede nødvendigheden af at holde pause. Efter at Tiltalte 2 samme dag forgæves var kørt til Kolding, fordi leverancen blev forsinket, fandt leverancen sted den 4. februar 2021 om aftenen, hvor en chauffør i en bulgarsk ind-registreret lastbil overdrog kokainen til Tiltalte 2. Vidne 2 orienterede Tiltalte 3. Tiltalte 2 kørte kokainen videre til Vidne 1, som ompakkede den under instruktion fra Vidne 2. De 6 kg blev de følgende dage afsat til flere forskellige modtagere af Tiltalte 2, som også modtog penge herfor. Tiltalte 2 mødtes på et tidspunkt efter en levering med Tiltalte 1 og overleverede 210.700 kr. Vidne 2 holdt Tiltalte 3 underrettet, ligesom Tiltalte 3 på et tidspunkt korresponderede med Tiltalte 2. Den 8. februar 2021 skrev Tiltalte 2 til Tiltalte 1, at han havde cirka 800.000 kr. til ham. Tiltalte 1 sendte herefter en note til Tiltalte 2, hvoraf fremgår, at han skulle huske, at der var visitation i Brabrand, Trillegården m.v. Den 7. februar 2021 orienterede Vidne 2 Tiltalte 1 om, at han havde 100.-150.000 kr. til Tiltalte 1, og den 8. februar 2021 orienterede han Tiltalte 1 om, at Tiltalte 2 ville komme med 666.250 kr. Tiltalte 1 korrigerede senere det faktiske beløb til 650.500 kr. Den 15. februar 2021 orienterede Vidne 2 Tiltalte 1 om, at Tiltalte 2 ville komme med 70.000 kr. Den 8. februar 2021 korresponderede Vidne 2 og Tiltalte 3 om betaling af "ham i NL", og Vidne 2 anmodede herefter Tiltalte 1 om at vacuumpakke 1.345.000 kr. Den 9. februar 2021 anmodede han Tiltalte 2 om at køre til København med penge, og beløbet blev efterfølgende i en korrespondance med en anden profil oplyst til 188.000 euro. De tiltalte har således alle på forskellig vis været involveret i hændelsesforløbet.

Der er vedrørende forhold 23 dokumenteret omfattende korrespondance, og retten finder det på baggrund heraf bevist, at der den 3. marts 2021 ved Adresse 6 i By 6 skete overdragelse af 70 kg amfetamin og 1 kg kokain. Retten har herunder fundet det bevist, at Vidne 2 allerede den 17. februar 2021 hos ukendte personer i udlandet bestilte 70 kg amfetamin, og at han desuden bestilte kokain, som de følgende dage blev aftalt til 1 kg. Den 3. marts 2021 meddelte den ukendte leverandør, at stofferne nu var i Danmark og ville blive leveret i en udenlandsk indregistreret Opel Insignia. Han skrev videre, at chaufføren var kørt for at hente 1 kg kokain, som han havde glemt. Afhentningen af de 70 kg amfetamin og 1 kg kokain foregik herefter ved, at Tiltalte 2

afhentede 10 kg amfetamin og 1 kg kokain, mens de øvrige 60 kg blev hentet af Person 11. Efterfølgende blev stofferne håndteret, herunder ved salg af amfetamin i Kolding. Tiltalte 3 blev løbende orienteret om forløbet. Af det udleverede bilag om pengeflow fremgår, at Vidne 2 i dagene efter den 3. marts 2021 afleverede mere end 330.000 kr. til Tiltalte 1. De tiltalte har således alle været involveret i hændelsesforløbet.

De tiltaltes roller og ansvar i forholdene 1-2 og 9-23

Efter bevisførelsen finder retten det bevist, at alle de 3 tiltalte indgik med forskellige roller og som en del af en samlet organisation, som indsmuglede hårde narkotiske stoffer til Danmark og efterfølgende opbevarede og videresolgte det samt håndterede pengestrømmene fra salget af stofferne. Forholdene blev begået professionelt og organiseret med stort fokus på sikkerhed, anvendelse af krypterede telefoner og således, at der i forbindelse med overleveringer blev anvendt kodeord eller lignende.

Det er herunder bevist, at Tiltalte 3 sammen med Vidne 2 fungerede som bagmand i organisationen, og at Tiltalte 3 i denne relation havde en mere tilbagetrukket, men ikke mindre central place-ring i organisationen end Vidne 2. Han blev således af Vidne 2 holdt løbende orienteret og deltog i drøftelserne om indsmugling og salg af stoffer, prisfastsættelser og diskussioner om overskud, ligesom han tog del i overskuddet fra narkotikahandlen på lige fod med Vidne 2. Han deltog endvidere i begrænset omfang i kontakten til mulige aftagere og i begrænset omfang i kontakten til sælgere af de euforiserende stoffer. Han drøftede desuden flere gange spørgsmål om sikkerhed og risiko med Vidne 2, og de brugte begge udtryk som "vi" og "os". Tiltalte 3 har efter rettens opfattelse været involveret i organisationen i et sådant omfang, at han er strafferetligt ansvarlig for samtlige overtrædelser, som er begået af organisationen, også selv om han ikke i alle forhold har været orienteret i detaljer om det passerede.

Retten finder det videre bevist, at Tiltalte 2 i alle de beskrevne forhold har fungeret som "runner" i organisationen, idet han ofte har forestået afhentning af de narkotiske stoffer, når de blev fragtet til landet, ligesom han efterfølgende, også når han ikke selv afhentede stofferne, sørgede for levering af oftest alle og i hvert fald en del af stofferne til forskellige købere. Han forestod desuden modtagelse af kontanter for leverancerne og for aflevering af disse hos Tiltalte 1 eller Vidne 2. Ligeledes stod han ved flere lejligheder for aflevering af betaling til ukendte pengemænd/kurerer. Retten finder det bevist, at han for sin indsats modtog løn som opgjort i anklagemyndighedens opgørelse over pengeflow. Uanset at Tiltalte 2 ikke var bagmand og ikke direkte tog del i overskuddet fra narkotikahandlen, finder retten, at han som "runner" har været en integreret, central og nødvendig del af organisationen. Retten finder videre, at han, som var velinformeret om indholdet af leverancerne, havde det fornødne forsæt til de i forhold 1-2 og 9-23 beskrevne lovovertrædelser og mængder.

Retten finder det yderligere bevist, at Tiltalte 1 har håndteret organisationens pengestrømme, og at han herunder i et meget stort antal tilfælde, nogle gange flere gange dagligt, fra andre personer i organisationen har modtaget og ved flere lejligheder afhentet store pengebeløb fra det løbende salg af narkotika, optalt pengene, opbevaret dem, ført regnskab over dem, pakket dem og desuden sørget for videreoverdragelse af dem, dels til den allerede dømte Vidne 2, dels til den medtiltalte Tiltalte 2, og dels til ukendte personer, herunder en pengekurér ("Exchange"), ligesom han har trukket sin egen løn af de indkomne pengebeløb. Han har været udstyret med en telefon beregnet til krypteret kommunikation og en vacuumpakke med henblik på pakning af kontanter. Han har flere gange over for Vidne 2 brugt udtryk som "vi" og "os". Han har ikke "blot" fungeret som pengekurér, idet en eller flere andre har haft denne opgave. Retten finder det herefter efter en samlet og konkret helhedsvurdering bevist, at tiltalte indtog en så central, integreret, nødvendig og vedvarende rolle i netværket i hele gerningsperioden, at han strafferetligt har medvirket til netværkets samlede indsmugling og videredistribution af narkotiske stoffer.

Retten har herunder fundet det bevist, at Tiltalte 1 under hele forløbet har haft kendskab til eller bestemt har formodet, at de penge, som han modtog og udleverede, stammede fra henholdsvis blev anvendt til handel med narkotika. Beløbenes størrelse og antallet af betalinger samt tidspunkterne for disse tilsiger i sig selv dette, og det forhold, at pengene ifølge korrespondancen jævnligt blev leveret i mindre sedler, støtter det yderligere. Hertil kommer, at Vidne 2 den 18. juni 2020 bad Tiltalte 1 om at være forsigtig, idet en anden var blevet aflyttet. Tiltalte 1 orienterede i begyndelsen af juni Vidne 2 om, at grænserne nu åbnede for personer, der kunne dokumentere et vist antal overnatninger i Danmark. Vidne 2 sendte ham den 9. juli 2020 2 billeder, hvoraf i hvert fald det ene tydeligt viste narkotika. Den 19. august 2020 skrev Tiltalte 1 endvidere til Vidne 2, at han ville sikre sig, at Vidne 2 havde det godt, idet han havde læst i avisen, at 12 personer var blevet anholdt med "balali" i Aarhus samt på Fyn og i København. Herefter er det ubetænkeligt at anse for bevist, at Tiltalte 1 har vidst eller bestemt formodet, at netværket forestod indsmugling og videredistribution af endog meget store mængder farlige narkotiske stoffer, og at de faktiske mængder ikke går ud over, hvad han kan have ventet eller forudsat. Tiltalte har derfor haft det fornødne forsæt til at medvirke til netværkets indførelse og videredistribution af den samlede mængde narkotika og til hånderingen af pengestrømmene herfra. De forhold, der er beskrevet i anklageskriftets forhold 1-2 og 9-23, har herefter været omfattet af Tiltalte 1's forsæt.

På baggrund af ovenstående finder retten det herefter bevist, at Tiltalte 3 er skyldig i i de beskrevne forhold 1-2 og 9-23 ved i forening med Vidne 2 og i forholdene 1, 9, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 og 23 tillige i forening med Vidne 1, og med Tiltalte 2 og Tiltalte 1 som medvirkende, som en del af en

samlet organisation med forskellige roller, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag at have foranlediget indsmugling fra udlandet af de i anklageskriftet anførte mængder narkotika samt håndteret pengestrømme herfra. Retten har dog i forhold 16 alene fundet det bevist, at indsmuglingen, videresalg og håndtering af pengestrømme fra salget angik 6 kg kokain, mens modtagelse og opbevaring angik 8 kg kokain. Retten har herved lagt vægt på, at der alene var bestilt 6 kg, men at organisationen som følge af uforudsete omstændigheder var nødt til at modtage og kortvarigt opbevare 2 kg kokain på vegne af en anden køber, og at de 2 kg kokain kort efter modtagelsen blev overdraget til den rette køber. Retten har ligeledes i forhold 18 alene fundet det bevist, at indsmugling, opbevaring, salg og håndtering af pengestrømme angik 7 kg kokain, mens modtagelsen angik 9 kg kokain. Retten har også herved lagt vægt på, at den planlagte indsmugling angik 7 kg kokain, og at de 2 yderligere kg kokain af praktiske årsager blev modtaget af organisationen, men umiddelbart herefter overdraget til rette modtager.

Retten bemærker for så vidt angår de i tiltalen anførte bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer, at der rettelig er tale om en overtrædelse af den nugældende bekendtgørelses § 3, stk. 2, i stedet for stk. 1. Retten bemærker yderligere, at der i forhold 20 tillige skal ske citering af bekendtgørelsens liste B, nr. 185 om ketamin.

Retten har som anført ovenfor fundet det bevist, at de tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 1 ved deres handlinger har medvirket, jf. straffelovens § 23, stk. 1, 1. pkt., til organisationens lovovertrædelser som beskrevet i forholdene 1-2 og 9-23 og med de modifikationer, der er anført ovenfor vedrørende Tiltalte 3.

Særligt vedrørende forhold 24

Det fremgår af sagen, at Vidne 2 og Tiltalte 3 i perioden fra 15. november 2020 til 11. februar 2021 havde en omfattende korrespondance om 10 kg kokain, som Vidne 2 på deres vegne forsøgte at sælge i Norge, herunder navnlig i Oslo, men at dette var forbundet med vanskeligheder som følge af stoffets kvalitet sammenholdt med den manglende eller begrænsede efterspørgsel på den pågældende kvalitet. Det fremgår også, at Vidne 2 gennem hele perioden holdt Tiltalte 3 nøje orienteret om forløbet, ligesom de drøftede salgspriser og muligheden for at generere overskud ved salget. Det fremgår yderligere, at de sidste kg af kokainen blev solgt den 11. februar 2021. Vidne 2 har erkendt sig skyldig i forholdet. Retten finder det bevist, at også Tiltalte 3 er skyldig i, i forening med Vidne 2, fra sin bopæl at have besiddet og koordineret salget af de 10 kg kokain i Norge. Tiltalte 3 er derfor skyldig også i dette forhold.

Forhold 3-8

Det fremgår af bevisførelsen vedrørende forhold 3, at politiet den 6. marts 2022 iværksatte observation mod en tysk indregistreret VW Golf stationcar,

som kørte ad E45 ved Skanderborg Nord. Bilen, hvori der var 1 person, blev fulgt til parkeringspladsen ved Rema 1000 i Skovby, hvor den parkerede, og personen blev siddende i bilen. Få minutter senere kom en sort Citroen DS3, Reg. nr. 2, kørende til stedet og parkerede lige til venstre for den tysk indregistrerede bil. Føreren af Reg. nr. 2, som blev genkendt af observatører-ne som Tiltalte 2, steg ud med en tom brun papirpose i hæn-derne og satte sig ind på forreste passagersæde i den tysk indregistrerede bil. Et minut senere steg han igen ud af den tysk indregistrerede bil og gik tilbage til Reg. nr. 2. Af de fotos, som observatørerne har taget, ses, at der på dette tidspunkt var noget i papirposen. Den tysk indregistrerede bil kørte få mi-nutter efter fra stedet, og føreren blev i den forbindelse genkendt som Person 10 fra Holland. Den koksgrå Citroen DS3 blev fulgt til en ejendom i Sa-bro, hvor den holdt afventende. Umiddelbart herefter ankom en grå Citroen DS3 til stedet, og Reg. nr. 2 parkerede bagved den, hvorefter Tiltalte 2 steg ud af bilen og overleverede den brune papirpose med indhold til føreren af den grå Citroen DS3, som blev siddende i bilen. De to biler kørte herefter begge fra stedet. Den grå Citroen DS3 var i Centralregistret for Motorkøretøjer registreret til Vidne 1's far.

Person 10, som er observeret med kortvarige stop i Danmark i flere af forholdene 3-7, blev i august 2022 anholdt af tysk politi i en bil, hvori politiet fandt 10 kg kokain.

På baggrund af politiets observationer, herunder det korte møde med Tiltalte 2 og fotos af den brune papirpose, og det efterfølgende meget korte møde mellem Tiltalte 2 og en person, som må formodes at have været Vidne 1, sammenholdt med den modus, der kan udledes af flere af de forhold, retten har behandlet ovenfor, finder retten det bevist, at Tiltalte 2 den pågældende dag under mødet med Person 10 fik overdraget i hvert fald 2 kg kokain, som han herefter videregav til Vidne 1 med henblik på videre håndtering. Forholdet forekommer nøje planlagt og organi-seret. Tiltalte 2 var ved anholdelsen i besiddelse af en Google Pixel telefon, som må formodes at have været anvendt til krypteret kommunikati-on. Det er herefter bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i den pågældende dag som transportør at have medvirket, jf. straffelovens § 23, stk. 1, 1. pkt., til blandt andre Vidne 2's organiserede indsmugling, modtagelse, videresalg og håndtering af pengestrømme vedrørende de 2 kg kokain.

Der foreligger ikke dekrypteret korrespondance vedrørende dette forhold, og uanset de tiltaltes fortsatte kontakt i 2022 og fundene i forbindelse med ransagningerne finder retten det ikke med den til domfældelse krævede sikker-hed bevist, at de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 har handlet i forening med Vidne 2 eller andre eller i øvrigt medvir-ket til det i forhold 3 beskrevne. De frifindes derfor i forholdet.

Det fremgår af bevisførelsen vedrørende forhold 4, at politiet søndag den 20.

marts 2022 på ny observerede Person 10 kørende i en tysk indregistreret bil på motorvej E45, og at Person 10 derefter kørte til parkeringspladsen ved SuperBrugsen i Galten. Det fremgår videre, at en sølvgrå Citroen DS3 registreret til Vidne 1's far cirka et kvarter senere ankom til parkeringspladsen og parkerede på den tysk indregistrerede bils højre side. Efter kortvarigt at have sat sig ind i den tysk indregistrerede bil, gik føreren af den sølvgrå Citroen tilbage til Citroenen og tog en brunlig papirpose samt en anden mindre genstand ud, hvorefter han igen satte sig ind i den tysk indregistrerede bil med papirposen og den mindre genstand. Efter kort tid steg han på ny ud og gik tilbage til Citroenen, hvorefter begge biler kørte fra stedet.

Ingen af de tiltalte er observeret i forbindelse med det i forhold 4 beskrevne. Retten finder det på denne baggrund ikke bevist, at de tiltalte er skyldige i det i forholdet beskrevne, hverken i forening med andre eller som medvirkende. Retten bemærker i øvrigt, at alene Vidne 2, men ikke Vidne 1, er dømt i forholdet. De tiltalte frifindes herefter alle i forhold 4.

Det fremgår af sagens forhold 5, som Vidne 1 og Vidne 2 begge er fundet skyldige i, at politiet den pågældende dag observerede Person 10 i den tysk indregistrerede bil køre ad Motorvej E45 og videre til en pendlerparkeringsplads ved Galten. Det fremgår videre, at en dansk indregistreret, grå Citroen DS3, registreret til Vidne 1's far, passerede pendlerparkeringspladsen, men efterfølgende kom tilbage dertil og parkerede bag Person 10's bil. Føreren af Citroenen steg ud og blev genkendt som (Vidne 1). Vidne 1 gik hen og satte sig ind i Person 10's bil, idet han medbragte noget, der lignede en blå pose. Der sås herefter nogen aktivitet i Person 10's bil, hvorefter Vidne 1 forlod bilen og gik over til sin egen, nu med den blå pose synligt fyldig i omfang. Vidne 1 blev siddende lidt i sin egen bil, hvorefter han kørte fra stedet til sin adresse, hvor han senere blev anholdt, og hvor politiet fandt cirka 2 kg kokain.

Ingen af de tiltalte er observeret i forbindelse med sagen, og retten finder det ikke bevist, at de tiltalte er skyldige i det i forholdet beskrevne, hverken i forening med andre eller som medvirkende. De tiltalte frifindes herefter alle i forhold 5.

Det fremgår af bevisførelsen vedrørende forhold 6, at politiet den pågældende dag oprettede observation mod en grå VW Golf Variant, som kørte ved Sorø. Bilen var registreret til Vidne 1's far. Politiet standsede observationen, men så kl. 12.00 bilen holdende ved Adresse 12 i Holbæk, hvorefter den kørte fra stedet i retning mod Fyn og Jylland. Det fremgår videre, at politiet på baggrund af observationen af den nævnte bil indhentede videoovervågning fra ejendommen Adresse 12, Holbæk, hvor bilen var observeret. På fotos fra videoovervågningen ses Tiltalte 2 gå fra bilen og hen til bygningen, hvor han med sin telefon i hånden gik mod en opgang. Han ventede herefter i området, men fik på baggrund af fotos tilsyneladende kontakt til en person i bygningen. Herefter vendte han tilbage til bilen og

hentede en bærepose med indhold. Han gik på ny hen til den pågældende opgang og ind i denne. Cirka 4 minutter senere kom han ud ad opgangen igen og gik med sin bærepose, som fortsat efter sit udseende havde indhold, tilbage til bilen. Han kørte herefter fra stedet. Af en observationsrapport fremgår, at politiet samme dag om morgenen havde observeret Person 10 køre ad motorvej E45 i en sort, tysk indregistreret, VW Golf. Bilen blev kl. 9.10 set holde ved Shell på Havkærvej i Tilst. Bilen kørte herefter igen sydpå og efter nogle stop på rastepladser videre mod Tyskland. Politiet indhentede på baggrund af observationen mod Person 10 videoovervågningsmateriale fra Shell Tilst samt Jem & Fix ligeledes i Tilst. På fotos herfra ses, at Person 10 bil og den bil, som Tiltalte 2 blev set i senere samme dag ved Holbæk, med få sekunders mellemrum begge befandt sig på stedet, at de begge kørte ind til Shell tanken, at Person 10 parkerede uden for overvågningskameraernes område, og at Tiltalte 2 derefter gik over mod Person 10's bil, men standsede op og gik retur til sin egen bil, hvorefter han forlod tankstationen. Person 10 forlod ligeledes tankstationen umiddelbart efter.

Navnlige henset til Person 10's kortvarige ophold i Danmark og den historik, der er forbundet med ham for så vidt angår levering af kokain, og desuden sammenholdt med Tiltalte 2's adfærd og kortvarige ophold ved Adresse 12 i Holbæk senere på dagen samt modus i sagen i øvrigt, finder retten det bevist, at Tiltalte 2 forud for turen til Holbæk kortvarigt havde mødt med Person 10, at han fik udleveret en ukendt mængde kokain, og at han derefter senere afleverede en del af denne kokain i Holbæk. Tiltalte 2 er derfor skyldig i den pågældende dag som transportør at have medvirket, jf. straffelovens § 23, stk. 1, 1. pkt., til blandt andre Vidne 2's organiserede indsmugling, modtagelse, videresalg og håndtering af pengestrømme vedrørende en ukendt mængde kokain.

De øvrige tiltalte frifindes i dette forhold, idet der ikke er bevis for, at de på nogen måde har medvirket til forholdet eller handlet i forening med andre herom.

Det fremgår af bevisførelsen vedrørende forhold 7, at Tiltalte 2's grå VW Golf den pågældende dag er set på videoovervågning ved Min Købmand i Nim ved Brødstrup, og at der på tidspunktet og stedet også befandt sig en sølvgrå Audi med en ukendt person i. De to biler befandt sig på et tidspunkt begge uden for kameraernes synsfelt, og de kørte med kort mellemrum væk fra stedet. Senere samme dag observerede politiet Person 10 kørende på Sjælland til Adresse 2 i By 2, hvor politiet ligeledes observerede Tiltalte 2 og flere andre. Person 10's bil blev observeret med bagagerummet åbent. Efter nogen tid kørte Tiltalte 2 fra stedet.

Uanset at Tiltalte 2 også i dette tilfælde er observeret sammen med Person 10, og at dette er sket under et tilsyneladende kortvarigt be-

søg på en adresse på Sjælland, finder retten ikke, at der i dette forhold, som i nogen grad adskiller sig fra de øvrige, er ført det til domfældelse krævede bevis for, at Tiltalte 2 i dette forhold har medvirket til indsmugling, vide-resalg eller andet vedrørende kokain. Han frifindes derfor i dette forhold. Og-så de øvrige tiltalte, som ikke er observeret i forbindelse med sagen, og som heller ikke i øvrigt kan knyttes til forholdet, frifindes i dette forhold.

Det fremgår af bevisførelsen vedrørende forhold 8, at politiet den pågældende dag observerede en tysk indregistreret bil køre ad E45 ved Hobro. Bilen fortsatte til Rasteplads Senhøj, hvor den parkerede. Føreren blev af politiet genkendt som Person 14. Han kørte fra rastepladsen og fortsatte til parkeringspladsen ved Kvickly i Nørresundby. Herefter kom Tiltalte 2 kørende til parkeringspladsen i sin grå VW Golf med en passager i bilen. Tiltalte 2 parkerede ved siden af den tysk indregistrerede bil, satte sig ind i sidstnævnte bil og sted derefter ud igen, hvorefter passageren fra Tiltalte 2 bil steg ud af bilen og med en tilsyneladende tom rygsæk gik over til den tysk indregistrerede bil og satte sig ind. Da han kort tid senere steg ud af den tysk indregistrerede bil, så rygsækken betydeligt tungere ud. Han satte sig igen ind i Tiltalte 2's bil og blev herefter kørt en ganske kort strækning hen til en Kia Picanto. Kiaen forlod parkeringspladsen og kørte efter et kort stop i Nørresundby til Aarhus, hvor politiet bragte den til standsning. Føreren, Person 1, blev anholdt, og politiet fandt ved ransgning af bilen en sort rygsæk indeholdende cirka 3,6 kg kokain.

Såvel Person 1 som Vidne 2 er dømt i forholdet. Efter bevisførelsen finder retten det bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i den pågældende dag at have medvirket, jf. straffelovens § 23, stk. 1, 1. pkt., til blandt andre Person 1's og Vidne 2's organiserede indsmugling, modtagelse, videresalg og håndtering af pengestrømme vedrørende 3 kg kokain.

De øvrige tiltalte frifindes i dette forhold, idet der ikke er bevis for, at de på nogen måde har medvirket til forholdet eller handlet i forening med andre herom.

Sanktioner

Straffen for Tiltalte 3 fastsættes til fængsel i 16 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43 henholdsvis nr. 66), til dels jf. bekendtgørelsens liste B, nr. 30 (dagældende bekendtgørelsens liste B, nr. 29), tillige til dels jf. bekendtgørelsens liste B nr. 201 (dagældende bekendtgørelsens liste B, nr. 189), og til dels jf. bekendtgørelsens liste B, nr. 185 (dagældende bekendtgørelsens liste B, nr. 173).

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på karakteren og mængderne af den narkotika, i relation til hvilken Tiltalte 3 er fundet skyldig. Retten har desuden lagt vægt på Tiltalte 3's rolle som bagmand i organisationen vedrørende forhold 1-2 og 9-24, på den høje grad af organisering og professionalisme, som forholdene er begået under, på hans betydelige udbytte samt på forholdenes antal og den lange periode, i hvilken de forhold, han er fundet skyldig i, er begået. Retten har endelig lagt vægt på Tiltalte 3's forstraffe, herunder for ganske ligeartet kriminalitet. Retten finder efter en samlet vurdering af disse omstændigheder, at der for så vidt angår Tiltalte 3 er grundlag for at udnytte strafferammen i straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. fuldt ud. Retten finder derimod ikke, at der foreligger så-danne særdeles skærpene omstændigheder, at der er grundlag for i medfør af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., at fastsætte en straf, der overstiger straf-maksimum i straffelovens § 191.

Tiltalte 3 er nu fundet skyldig i at have begået grov narkotikakriminalitet, og han er straffet med fængsel i 16 år. Det følger herefter af blandt andet udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 26, stk. 2, at han skal udvises af Danmark, med mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

For udlændinge omfattet af EU-reglerne kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder om begrænsning af den fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b. Tiltalte er ikke unionsborger, men har 2 børn på 4 og 7 år, som er danske statsborgere og således er unionsborgere. Børnene har bopæl hos deres mor, og tiltalte har ikke på noget tidspunkt boet sammen med dem. Børnenes mor må derfor anses for at være den primære omsorgsperson for børnene. Det følger af Udlændingestyrelsens udtalelse, at en eventuel udvisning af tiltalte ikke vil have opholdsmæssige konsekvenser for børnene. Der er derfor ikke grundlag for at antage, at der består et kvalificeret afhængighedsforhold mellem tiltalte og hans børn af en sådan karakter, at børnene reelt vil være nødsaget til at forlade unionens område, hvis tiltalte udvises. En udvisning af tiltalte vil derfor ikke være i strid med Danmarks EU-retlige forpligtelser.

Spørgsmålet er herefter, om udvisningen vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til respekt for privatliv og familieliv. Det følger af artikel 8, stk. 2, at ingen offentlig myndighed må gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund blandt andet for at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror navnlig på en proportionalitetsvurdering, hvori indgår blandt andet de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den nu begåede og også tidligere begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår herudover oplysningerne om, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og oprindelseslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende

grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her i landet.

Tiltalte er som anført nu straffet med fængsel i 16 år. Han er tidligere straffet for narkotikakriminalitet, herunder for overtrædelse af straffelovens § 191, og han er tidligere blevet betinget udvist af Danmark. Han er født og opvokset i Afghanistan og til dels Pakistan, inden han kom til Danmark som 11-årig. Han har haft lovligt ophold i Danmark siden januar 2001, hvor han var knap 13 år gammel. Han har i Afghanistan boet sammen med sine afghanske forældre og søskende og har i Danmark boet sammen med sin mor og sine søskende. Han taler efter det oplyste afghansk, men kan ikke læse eller skrive sproget. Det er uoplyst, om han i de senere år har besøgt Afghanistan. Han har forklaret, at han ikke "som sådan" har kontakt til nogen i Afghanistan. Retten lægger imidlertid efter oplysningerne om tiltaltes opvækst til grund, at han har nogen kulturel tilknytning til Afghanistan, og at han, der taler sproget, ikke er uden forudsætninger for at kunne begå sig i Afghanistan.

Tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i næsten 20 år. Han taler det danske sprog. Han har gået i skole i Danmark og har i nogen grad været tilknyttet arbejdsmarkedet i Danmark. Han har tidligere været kæreste med en dansk kvinde, med hvem han som anført har 2 børn på nu 4 og 7 år, og han har del i forældremyndigheden over børnene. Tiltaltes mor og en bror bor i Danmark, mens andre søskende bor i blandt andet Tyskland og England. Tiltalte har således en meget stærk tilknytning til Danmark. Efter oplysningerne om tiltaltes tidligere kriminalitet, der har ført til flere længere frihedsstraffe, og som tiltalte er fortsat med uanset den betingede udvisning, og navnlig henset til karakteren og alvoren af den kriminalitet, som tiltalte nu er fundet skyldig i, finder retten, at det efter en samlet afvejning af de hensyn, der taler for og imod en udvisning, må anses for proportionalt med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse at udvise tiltalte af Danmark.

Tiltalte udvises derfor af Danmark, jf. udlændingelovens § 22, nr. 4. Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, at udvisningen skal ske med indrejseforbud for bestandig, med mindre udvisning med indrejseforbud af denne varighed med sikkerhed vil medføre, at udvisningen med sikkerhed vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser. Navnlig henset til kriminalitetens alvor og længden af den idømte frihedsstraf findes en udvisning med indrejseforbud for bestandig, uanset at tiltalte har mindreårige børn, ikke med sikkerhed at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det bemærkes herved, at tiltalte under børnenes opvækst under alle omstændigheder ville skulle vedligeholde kontakten til sine børn fra fængslet, og at han efter udvisningen vil kunne opretholde kontakten til dem via telefon og internet. Tiltalte udvises derfor af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Retten tager for så vidt angår Tiltalte 3 påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, samt § 76a, stk. 1. Retten har

herved for så vidt angår påstanden om udbyttekonfiskation lagt vægt på den beregning af udbyttet, som politi og anklagemyndighed har foretaget, idet retten finder, at beregningerne er foretaget på grundlag af konservative skøn. For så vidt angår påstandene om udvidet udbyttekonfiskation har retten lagt til grund, at den beregning af udbytte, som er lagt til grund ved afgørelsen om udbyttekonfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1, ikke omfatter det udbytte, som Tiltalte 3 har haft fra salg af de mange kg amfetamin, som sagen også omfatter. Tiltalte 3, som kun har afgivet forklaring om si-ne personlige forhold, har ikke, jf. straffelovens § 76 a, stk. 4, sandsynlig-gjort, at det bankkontoindestående, som påstanden om udvidet udbyttekonfiskation angår, er erhvervet på lovlig måde. Det bemærkes herved, at det af den dekrypterede korrespondance fremgår, at Tiltalte 3 og Vidne 2 i begyndelsen af juni 2020 havde en korrespondance om Tiltalte 3's an-sættelse hos samme arbejdsgiver som Vidne 2, og om indbetaling af månedlige beløb med henblik på udbetaling af løn. Det fremgår af sagens oplysninger, at Tiltalte 3 siden 1. maj 2020 har haft ansættelse hos samme arbejdsgiver som Vidne 2, der var blevet ansat med virkning fra februar 2020.

For så vidt angår påstanden om genstandskonfiskation af en Google Pixel telefon lægger retten - uanset at Tiltalte 3 er blevet frifundet i forhold 3-8 - til grund, at en sådan telefon er bestemt til at skulle bruges til strafbare handlinger, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes til fængsel i 14 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (til dels dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43 hen-holdsvis nr. 66), til dels jf. bekendtgørelsens liste B, nr. 30 (dagældende be-kendtgørelses liste B, nr. 29), tillige til dels jf. bekendtgørelsens liste B nr. 201 (dagældende bekendtgørelses liste B, nr. 189), og til dels jf. bekendtgø-relsens liste B, nr. 185 (dagældende bekendtgørelses liste B, nr. 173), alt jf. straffelovens § 23, skt. 1, 1. pkt.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på karakteren og mængder-ne af den narkotika, i relation til hvilken Tiltalte 2 er fundet skyldig. Retten har desuden lagt vægt på, at Tiltalte 2's rolle i den i forhold 1-2 og 9-23 omtalte organisation har været central og vedvarende i hele peri-oden, uanset at han ikke har fungeret som bagmand, på forholdenes antal og på den lange periode, i hvilken de forhold, han er fundet skyldig i, er begået. Retten har ikke fundet grundlag for at bringe straffelovens § 88, stk. 1, nr. 2, i anvendelse over for Tiltalte 2.

Retten tager påstandene om konfiskation for så vidt angår Tiltalte 2 til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

For så vidt angår påstanden om udbyttekonfiskation har retten på grundlag af

korrespondancen mellem navnlig Vidne 2 og Tiltalte 3 om udgifterne til lønninger, sammenholdt med de udbetalinger, der fremgår af oversigtsbilaget om pengeflow, fundet det bevist, at Tiltalte 2 i den omhandlede periode har fået udbetalt løn i et omfang, som i hvert fald svarer til konfiskationspåstanden.

For så vidt angår påstanden om genstandskonfiskation finder retten det, også henset til fundene af Google Pixel telefoner hos andre dømte i sagen, bevist, at tiltaltes Google Pixel telefon har været anvendt til strafbare handlinger, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes til fængsel i 14 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. nugældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (til dels dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43 henholdsvis nr. 66), til dels jf. bekendtgørelsens liste B, nr. 30 (dagældende bekendtgørelses liste B, nr. 29), tillige til dels jf. bekendtgørelsens liste B nr. 201 (dagældende bekendtgørelses liste B, nr. 189), og til dels jf. bekendtgørelsens liste B, nr. 185 (dagældende bekendtgørelses liste B, nr. 173), alt jf. straffelovens § 23, stk. 1, 1. pkt.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på karakteren og mængderne af den narkotika, i relation til hvilken Tiltalte 1 er fundet skyldig. Retten har desuden lagt vægt på, at Tiltalte 1's rolle i den i forhold 1-2 og 9-23 omtalte organisation har været central og vedvarende i hele perioden, uanset at han ikke har fungeret som bagmand, på forholdenes antal og på den lange periode, i hvilken de forhold, han er fundet skyldig i, er begået. Retten har ikke fundet grundlag for at bringe straffelovens § 88, stk. 1, nr. 2, i anvendelse over for Tiltalte 1.

Retten tager påstanden om udbyttekonfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1, til følge, idet retten på grundlag af korrespondancen mellem navnlig Vidne 2 og Tiltalte 3 om udgifterne til lønninger, sammenholdt med de udbetalinger, der fremgår af oversigtsbilaget om pengeflow, finder det bevist, at Tiltalte 1 i den omhandlede periode har fået udbetalt løn i et omfang, som i hvert fald svarer til påstanden om udbyttekonfiskation.

For så vidt angår påstanden om genstandskonfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2, tages denne til følge for så vidt angår Vacuum sealer bag rolls, og vacuumpakker. For så vidt angår den øvrige del af påstanden, som efter anklagemyndighedens tilretning vedrører 3.500 euro, 81.500 kr., 58.000 kr., 63.000 kr. og en 10 euro seddel, bemærker retten, at der allerede er sket udbyttekonfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, af Tiltalte 1's formodede udbytte ved sagen. Tiltalte 1 er frifundet i forhold 3-8. Pengene er fundet hos Tiltalte 1 i oktober 2022, og de forhold, som tiltalte er fundet skyl-

dig i, er begået i perioden fra maj 2020 til marts 2021. Retten finder på denne baggrund ikke at kunne lægge til grund, at de fundne penge stammer fra forholdene 1-2 eller 9-23. Påstanden om konfiskation af dette beløb tages derfor på det foreliggende grundlag ikke til følge.

Retten bemærker for så vidt angår et bankindestående på 60.786,36 kr. og* en Nissan Qashqai, **, at retten i forbindelse med afsigelse af dommen har taget anklagemyndighedens anmodning om opretholdelse af beslaglæggelsen af disse med henblik på fordeling efter retsplejelovens § 807 d, stk. 2, til følge.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 16 år.

Hos tiltalte konfiskeres 1.649.500 kr., 166.914,93 kr. (indestående på bankkonto, Danske Bank) og en Google Pixel telefon.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 14 år

Hos tiltalte konfiskeres 284.800 kr. og en Google Pixel telefon.

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 14 år.

*) Hos tiltalte konfiskeres 270.000 kr. 2 x 2 ruller Vacuum Sealer Bag Rolls, A20-2/11 og en vacuum pakke mrk. Swordfish.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog således at de hver især skal betale udgifterne til eget forsvar.

Dommer

/emt

*) Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, 2. pkt., idet anklagemyndigheden og Tiltalte 1 ved sin forsvarer ikke har udtalt sig herimod, således at

"Hos tiltalte konfiskeres 270.000 kr. 2 x 2 ruller Vacuum Sealer Bag Rolls, A20-2/11, en vacuum pakker mrk. Swordfish, 2.950 danske kroner, 750 danske kroner og 6.500 danske kroner." er ændret til

"Hos tiltalte konfiskeres 270.000 kr., 2 x 2 ruller Vacuum Sealer Bag Rolls, A20-2/11 og en vacuum pakke mrk. Swordfish."

Retten i Aarhus, den 11. januar 2024

Dommer