



DOM

afsagt den 3. februar 2025

Retten nr. 6-3795/2024

Politiets nr. 4200-73112-00011-23

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født Dato 1 1997,

Tiltalte 2

født Dato 2 1996,

Tiltalte 3

født Dato 3 1999

og

Tiltalte 4

født Dato 4 1980

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. juni 2024, tillægsanklageskrift er modtaget den 13. december 2024.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 237, jf. § 21 – forsøg på manddrab – ved den 9. november 2023 ca. kl. 17.50 på Vej 1 ud for nr. 36 i Aarhus, i forening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse og i forening med flere pt. ukendte medgerningsmænd, med forsæt til at dræbe Forurettede 1, at have tildelt ham ikke under 16 skarprandede læsioner på krop-pen, herunder blandt andet fem knivstik i venstre side af brystkassen og ét i højre lår, hvilket blandt andet medførte en pulsåreblødning i højre lår, alt hvorved han var i livsfare og ville være afgået ved døden, hvis ikke han havde modtaget akut og kompetent lægelig behandling, herunder ved tilførsel af flere liter blod, hvilket drabsforsøg mislykkedes, idet Forurettede 1 ikke blev dræbt som følge af knivstikkene.

subsidiært

straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, for så vidt angår Tiltalte 3 og Tiltalte 1 jf. § 247, stk. 1 – vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter under særdeles skærpende omstændigheder, for så vidt angår Tiltalte 3 og Tiltalte 1 i gentagelsestilfælde – ved den 9. november 2023 ca. kl. 17.50 på Vej 1 ud for nr. 36 i Aarhus, i fo-rening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse og i fo-rening med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have tildelt Forurettede 1 ikke under 16 skarprandede læsioner på kroppen, herunder blandt andet fem knivstik i venstre side af brystkassen og ét i højre lår, hvil- ket blandt andet medførte en pulsåreblødning i højre lår, alt hvorved han var i livsfare og ville være afgået ved døden, hvis ikke han havde modtaget akut og kompetent lægelig behandling, herunder tilførsel af flere liter blod, hvor- ved der foreligger særdeles skærpende omstændigheder.

2.

straffelovens § 237, jf. § 21 – forsøg på manddrab – ved den 9. november 2023 ca. kl. 17.50 på Vej 1 ud for nr. 36 i Aarhus, i forening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse og i forening med flere pt. ukendte medgerningsmænd, med forsæt til at dræbe Forurettede 2, at have tildelt ham ikke under 9 skarprandede læsioner på kroppen, herunder flere i maven umiddelbart under ribbenene samt i låret, ligesom han blev slået med et baseballbat i hovedet, sprøjtet med peberspray i ansigtet samt givet stød med en strømpistol, hvilket drabsforsøg mislykkedes, idet Forurettede 2 ikke blev dræbt som følge af knivstikkene.

subsidiært

straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, for så vidt angår Tiltalte 3 og Tiltalte 1 jf. § 247, stk. 1 – vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter under særdeles skærpende omstændigheder, for så vidt angår Tiltalte 3 og Tiltalte 1 i gentagelsestilfælde – ved den 9. november 2023 ca. kl. 17.50 på Vej 1 ud for nr. 36 i Aarhus, i fo-rening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse og i fo-rening med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have tildelt Forurettede 2 ikke under 9 skarprandede læsioner på kroppen, ligesom han blev slået med et baseballbat i hovedet, sprøjtet med peberspray i ansigtet samt givet stød med en strømpistol, alt hvorved der foreligger særdeles skærpende om- stændigheder.

3.

knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1 – besiddelse af knive under skærpende omstændigheder – ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 1 og 2, i forening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse og i forening med flere pt. ukendte medgerningsmænd,

og som tidligere straffet for personfarlig kriminalitet og/eller overtrædelse af knivloven, på offentligt tilgængeligt sted, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål, under skærpende omstændigheder at have båreret og besiddet flere knive med en klingelængde på over 12 cm, hvilke knive blev anvendt som beskrevet i forhold 1 og 2.

4.

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, 2 og 3 – besiddelse af økser, baseballbat, strømpistol, peberspray og totenschlæger – ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 1 og 2, i forening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse og i forening med flere pt. ukendte medgerningsmænd, uden politiets tilladelse at have besiddet og båret to økser, en totenschlæger, et baseballbat, en strømpistol og en peberspray, hvilke våben blev anvendt som beskrevet i forhold 1 og 2.

5.

straffelovens § 291, stk. 2, jf. stk. 1 – groft hærværk – ved på samme sted og umiddelbart forud for det i forhold 1 og 2 beskrevne, i forening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse og i forening med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have udøvet hærværk af betydeligt omfang, idet de tiltalte forsætligt påkørte og forårsagede betydelig skade på Forurettede 2's VW Polo, Reg. nr. 1, ligesom de tiltalte med genstande slog og udøvede hærværk på bilen, hvorved ruder mv. blev ødelagt, alt hvorved der skete skade for et endnu ikke opgjort beløb.

Tiltalte 1 er desuden tiltalt for overtrædelse af

6.

straffelovens § 276 a, jf. § 285, stk. 1 - indbrudstyveri - ved den 22. oktober 2023 ca. kl. 03.55 i forening med en pt. ukendt medgerningsmand, at være brudt ind i en villa beliggende på Adresse 1 i Bydel 1 ved Aars, hvorfra de stjal 8 Y-stole model CH24 med tilhørende hynder og en Hans J. Wegner GE460 Butterflystol til en samlet værdi af ca. 36.000 kr., ligesom der skete skade på bygningen for ca. 38.250 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 2 økser, en totenschlæger, en skudsikker vest og en Citroën C3 personbil med Reg. nr. 2 og Stel nr., jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 og nr. 3.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 udvises af Danmark i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 3, 6 og 8, med et af retten fastsat indrejseforbud efter udlændingelovens § 32.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 4 i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1 frakendes sin danske indfødsret, og at han udvises af Danmark i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 3, 6 og 8, og § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 2, 3 og 4 samt § 24, nr. 2, med et af retten fastsat indrejseforbud efter udlændingelovens § 32.

Anklagemyndigheden har over for Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 nedlagt påstand om, at de i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., jf. stk. 2, i et af retten fastsat tidsrum, jf. § 79 a, stk. 5, meddeles et forbud mod at færdes og opholde sig (opholdsforbud) i

principal:

Aarhus Kommune, Randers Kommune samt Comanches MC's 6 klubhuse beliggende i Danmark:

Comanches MC Aalborg, Lerbækvej 47, 9310 Vodskov, samt området omkring, der afgrænses ved Lerbækvej, syd indtil bagsiden af ejendommen ved nr. 49, vest indtil Lerbækvej, herunder den nævnte vej.
(Området illustreret ved område 1 i bilag M-1-2-2)

Comanches MC EAST CENTRAL, Strømmen 36, 8900 Randers, samt området omkring, der afgrænses ved Halkiersgade, Mølleholmen, Suderholmen, Grenåvej og Strømmen, herunder de nævnte veje.
(Området illustreret ved område 2 i bilag M-1-2-2)

Comanches MC WEST END, Brolæggervej 12, 6710 Esbjerg V, samt området omkring, der afgrænses ved Håndværkervej, Stenhuggervej, Smedevej og Murervej, herunder de nævnte veje.
(Området illustreret ved område 3 i bilag M-1-2-2)

Comanches MC WEST AREA, Finlandsgade 27, 4690 Haslev, samt området omkring, der afgrænses ved Lysholm Alle, Vestre Ringvej, Teestrupvej og Islandsgade, herunder de nævnte veje.
(Området illustreret ved område 4 i bilag M-1-2-2)

Comanches MC COPENHAGEN, Lyngager 12, 2605 Brøndby, samt området omkring, der afgrænses ved Knudslundvej, Vestager, Ringager og Midtager, herunder de nævnte veje.
(Området illustreret ved område 5 i bilag M-1-2-2)

Comanches MC AMAGER, Bjørnbaksvej 12, 2770 Kastrup, samt området omkring, der afgrænses ved Løjtegårdsvej, Gyldenvangs Allé, Brønderslev Allé, Avlum Allé, Hørby Allé og Tårnbygårdvej, herunder de nævnte veje. (Området illustreret ved område 6 i bilag M-1-2-2)

Subsidiært:

Postnumrene 8900 Randers C, 8960 Randers SØ, 8210 Aarhus V samt Comanches MC's 6 klubhuse i Danmark:

Comanches MC Aalborg, Lerbækvej 47, 9310 Vodskov, samt området omkring, der afgrænses ved Lerbækvej, syd indtil bagsiden af ejendommen ved nr. 49, vest indtil Lerbækvej, herunder den nævnte vej. (Området illustreret ved område 1 i bilag M-1-2-2)

Comanches MC EAST CENTRAL, Strømmen 36, 8900 Randers, samt området omkring, der afgrænses ved Halkiersgade, Mølleholmen, Suderholmen, Grenåvej og Strømmen, herunder de nævnte veje. (Området illustreret ved område 2 i bilag M-1-2-2)

Comanches MC WEST END, Brolæggervej 12, 6710 Esbjerg V, samt området omkring, der afgrænses ved Håndværkervej, Stenhuggervej, Smedevej og Murervej, herunder de nævnte veje. (Området illustreret ved område 3 i bilag M-1-2-2)

Comanches MC WEST AREA, Finlandsgade 27, 4690 Haslev, samt området omkring, der afgrænses ved Lysholm Alle, Vestre Ringvej, Teestrupvej og Islandsgade, herunder de nævnte veje. (Området illustreret ved område 4 i bilag M-1-2-2)

Comanches MC COPENHAGEN, Lyngager 12, 2605 Brøndby, samt området omkring, der afgrænses ved Knudslundvej, Vestager, Ringager og Midtager, herunder de nævnte veje. (Området illustreret ved område 5 i bilag M-1-2-2)

Comanches MC AMAGER, Bjørnbaksvej 12, 2770 Kastrup, samt området omkring, der afgrænses ved Løjtegårdsvej, Gyldenvangs Allé, Brønderslev Allé, Avlum Allé, Hørby Allé og Tårnbygårdvej, herunder de nævnte veje. (Området illustreret ved område 6 i bilag M-1-2-2)

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1-5, erkendt sig skyldig i forhold 6 og har påstået frifindelse for påstanden om opholdsforbud.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse for påstandene om udvisning og opholdsforbud.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse for påstanden om opholdsforbud.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse for påstandene om frakendelse af indfødsret, udvisning og opholdsforbud.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstandene.

Forurettede 2 har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 43.312,30 kr. med renter i overensstemmelse med de herom gældende regler fra kravets fremsættelse i retten.

Kravet opgøres således:

Svie og smerte 31 dage à 220 kr.	6.820,00 kr.
-------------------------------------	--------------

Tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1	25.000,00 kr.
---	---------------

Tingskade	
Gucci taske	8.204,30 kr.
Nike Air Max 90 sneakers	940,00 kr.
BLS kasket sort	399,00 kr.
The North Face bukser	849,00 kr.
BLS sweatshirt, sort	<u>1.100,00 kr.</u>
	<u>11.492,30 kr.</u>
I alt	<u>43.312,30 kr.</u>

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til opgørelsen af godtgørelse for svie og smerte, men har bestridt, at der er grundlag for tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Tiltalte 1 har gjort gældende, at kravet vedrørende en Gucci taske ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, men har i øvrigt ikke haft bemærkninger til kravet vedrørende tingskade.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har i det hele bestridt kravet vedrørende tingskade.

Gjensidige Forsikring har som forsikrer af VW Polo, Reg. nr. 1, nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 77.700 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men anerkendt den størrelsesmæssige opgørelse af kravet.

LB Forsikring har nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 skal betale 59.500 kr. i erstatning.

Kravet opgøres således:

Snedkerstol i eg	10.000 kr.	
Spisebord	6.500 kr.	
Cognac hynde	1.000 kr.	
Getema Butterfly stol af Hans J. Wegener (Prisgruppe 1, eg ubehandlet) (Stole)	<u>6.750 kr.</u>	24.250 kr.
Tømrer	10.800 kr.	
Vinduer og døre materialer	15.750 kr.	
Materialer	4.050 kr.	
Moms	<u>7.650 kr.</u>	<u>38.250 kr.</u>
		62.500 kr.
Med fradrag af		<u>3.000 kr.</u>
I alt		<u>59.500 kr.</u>

Tiltalte 1 har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse bortset fra posten vedrørende spisebordet. Han har herved gjort gældende, at spisebordet ikke fremgår af tillægsanklageskriftet.

Forurettede 3 har nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 skal betale 4.200 kr. i erstatning.

Tiltalte 1 har anerkendt kravet.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte 1 og af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, politiassistent Vidne 3, Forurettede 2, Forurettede 1, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, retsgenetiker Vidne 10, retsmedicinere Vidne 11, Vidne 12, analytiker Vidne 13, politiassistent Vidne 14, Vidne 15, politiassistent Vidne 16 og Vidne 17.

Tiltalte 1 har til forhold 1-5 forklaret, at han kender Tiltalte 3 fra klubben – Comanches MC. Han kender også Tiltalte 4 derfra.

Tiltalte 2 er hans ven, og han vil ikke svare på, om han kender Tiltalte 2 andre steder fra eller hvor, han kender ham fra.

Han vil ikke sige, om det er Comanches afdeling i Randers, at han kender de andre fra.

Han har kendt Person 1 hele livet, og Person 1 har ikke tilknytning til Comanches. Han har ikke set Person 1 i en Audi Q7, og han er ikke bekendt med, at Person 1 havde en sådan i efteråret 2023. Han kender andre, der har en Audi Q5 eller Q7, og han har kørt i sådanne biler uden selv at have været fører.

Han har hørt navnet Vidne 6, men kender ham ikke. Han tror, at han har set ham på de sociale medier.

Han ved ikke, hvem Vidne 7 er. Måske han kan kende ham, hvis han ser ham.

Han kender Forurettede 1 fra klubben, da denne var i klubben. Han tror ikke, at Forurettede 1 er medlem mere, men ved det ikke. Han vil ikke svare på, om Forurettede 1 var eller er med i Co-manches.

Han kender Forurettede 2 fra klubben, men vil ikke svare på, om Forurettede 2 fortsat er medlem. Anklageren må spørge Forurettede 1 og Forurettede 2, om de er eller har været med i Comanches.

Han har et fint forhold til både Forurettede 1 og Forurettede 2. Han har ikke haft kontakt med dem siden november 2023. De er ikke siden kommet i klubben, og han har ikke set dem i lang tid i klubben eller andre steder.

Han kan ikke huske, hvad han lavede den 9. november 2023. Han har prøvet at granske sin hukommelse, men han blev først anholdt 5 måneder efter, så det er svært at huske. Han har ikke været på parkeringspladsen ved Pizzeria den pågældende dag. Det ved han med sikkerhed. Han kan ikke huske, hvad han lavede eller hvem, han var sammen med.

Han kørte ikke Tiltalte 2 på skadestuen i Horsens den dag. Det ville han kunne huske. Han ved ikke, om han var sammen med Tiltalte 4, da han ikke kan huske noget fra den dag. Han har aldrig selv kørt en Audi Q7.

Han ved ikke, hvornår han først hørte om episoderne beskrevet i forhold 1-2. Der har kørt rygter og været noget på de sociale medier. Han vil ikke komme nærmere ind på det. Han hørte ikke om det i klubben, og han har heller ikke talt med nogen fra klubben om det. Han hørte, at Tiltalte 4 var

blevet anholdt, men der blev ikke talt om det. Igennem rygter hørte han, at de forurettede var Forurettede 1 og Forurettede 2. Det er tragisk for dem, at de kom til skade. Han ved ikke, hvem der har gjort det.

Han ved ikke, hvorfor Forurettede 1 og Forurettede 2 ikke længere er i klubben, og det er ikke noget, der er blevet talt om. Han kan ik-ke huske, om der er andre, der ikke længere er i klubben.

Han har ikke talt eller skrevet med de tre medtiltalte om sagen. Han vil helst ikke vide noget om det, så han har ikke spurgt ind til det. Han har været i Tiltalte 4's hvide Citroën C3. Det har han været mange gange – også sidste år, men ikke den 9. november 2023. Han har benyttet bilen en gang i mellem. Han kan ikke huske præcist hvornår. Han har både kørt bilen og været forsædepassager. Han mener ikke, at han har siddet på bagsædet. Han husker ikke, om der var andre passagerer med, eller hvem der har kørt bilen. Det har været almindelige hverdagsting, som har gjort, at han kørte i bilen. Hans dna kan sagtens være i bilen, formentlig på rattet eller passager-sædet. Han kan ikke huske, om han har blødt i bilen. Han har ikke meget for-stand på dna. Han blev på et tidspunkt syet i hånden, og det var måske om-kring oktober 2023. Så hvis der er blodspor efter ham, er det nok derfor. Han vil ikke udtale sig om, hvordan han kom til skade med hånden. Han var ved læge i Horsens, hvor han blev syet med 4 sting, da han havde skåret sig på højre håndryg. Han mener, at han var på sygehuset i Horsens. Han kan ik-ke huske, om der var andre med ham på sygehuset. Blod fundet i Citroënen kan stamme derfra. Det blødte, og han lagde en t-shirt eller et stykke stof på. Han har meget muligt glemt noget i bilen. Han ved ikke, hvad det kan være.

Adspurgt har han forklaret, at han har gået med skudsikker vest. Han har haft utallige veste på, både for sjov og fordi han er i miljøet. Han kan godt have haft en skudsikker vest på fra bilen. Han husker ikke at have glemt tøj eller sko i bilen, men det kan sagtens være.

Foreholdt fra fil 2, side 305, rapport vedr. DNA-erklæring nr. 10, vedrørende fund af dna på nakkestøtte ved venstre forsæde, venstre forsæde og ryglæn venstre forsæde, KT 180, KT 182 og KT 183, sikret fra KT38, Tiltalte 4's Citroën, der med en sandsynlighed på henholdsvis 1:197.000 og mere end 1:1 mio. stammer fra tiltalte, har han forklaret, at han nogle gange brugte bilen.

Foreholdt fra samme rapport, side 306, vedrørende fund af dna på serviet med blod, KT 187, sikret fra bagagerum i KT38, Tiltalte 4's Citroën, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra tiltalte, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor servietten er fundet. Han kan ikke huske det, men måske har han brugt den til at rense med.

Foreholdt fra fil 2, side 398 og 418, rapport vedr. DNA-erklæring nr. 14, vedrørende fund af dna på håndryg og håndflade på og inde i arbejdshandske

fundet i pose i bagagerum på Tiltalte 4's Citroën, KT 230, KT 231 og KT 232, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra tiltalte, har han forklaret, at han ikke husker at have haft arbejdshandsker lig-gende i Tiltalte 4's bil. Han har videre forklaret, at han ikke ved, hvordan en serviet, KT 234, med dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra ham, der er fundet bag i Tiltalte 4's bil, er kommet der.

Foreholdt fra samme rapport, side 399, vedrørende fund af dna på højre buk-seben på sorte joggingbukser, KT 235, fundet i Tiltalte 4's bil, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra tiltalte, har han forklaret, at han ikke har en forklaring på, hvordan det er havnet der.

Foreholdt fra rapport vedr. DNA-erklæring nr. 41, fil 2, side 973, vedrørende fund af dna i form af blod på bundmåtte ved venstre bagsæde, KT 185, fun-det i Tiltalte 4's bil, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra tiltalte, har han forklaret, at han ikke ved, hvordan hans blod er havnet der på bundmåtten i bilen. Måske har noget med hans blod lig-get ovenpå, og der har været afsmitning fra noget, der har ligget der med hans blod på. Ting kan rykke sig rundt i en bil.

Foreholdt fra fil 2, side 492, rapport vedr. DNA-erklæring nr. 20, vedrørende fund af dna på indvendige højre ærmeåbning på skudsikker vest fundet i con-tainer nr. 4 på Vej 2, KT 282, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra tiltalte, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor den skudsikre vest med hans dna er endt i en container på Vej 2. Han har haft utallige skudsikre veste på.

Foreholdt fra fil 2, side 1383, rapport vedr. DNA-erklæring nr. 60, vedrøren-de fund af dna på kanter ved åbning på højre sort Nike sko, KT 428, fundet i affaldssæk i bagagerummet på Tiltalte 4's bil, der med en sands-ynlighed på 1:275.000 stammer fra tiltalte, har han forklaret, at han ikke min-des at have glemt et par sko i bilen. Han deler tit sko med sine venner. Han ved ikke, hvad det er for en sko, og hvor den kommer fra.

Efter afspilning af telefonaflytning af samtale mellem Vidne 6 og Vidne 7, HD, J Drev, materiale fra OC vedr. aflytning i deres sag, fil 23-11-2023 kl. 11.33.29, fra 09.44 og til 13.55, transskriberet fil 2, side 2760f, har han forklaret, at han ikke har kørt en Audi Q7 ind i Forurettede 2's bil. Det er rygter, og han kender ikke dem, der taler. Han kan ikke forklare, hvorfor der bliver forklaret så præcist om ham og Tiltalte 2. Der må være en, der har hørt noget, fra en, der har hørt noget. Det er langt ude, og en fjer bliver hurtigt til 10 høns. Det er ren og skær rygter.

Adspurgt til en sag om indbrud fra Års har han forklaret, at han ikke vil udta-le sig om sagen, hvor han er sigtet, men ikke dømt.

Han bestrider ikke, at han er tilknyttet Comanches, og det er ham, der ses på fotoet i fil 2, side 3584. Han vil ikke fortælle om andres relation eller tilknytning til Comanches.

Han ville gerne udtale sig allerede fra begyndelsen af sagen, men hans tidligere-re advokat sagde, at han ikke skulle udtale sig. Han fik at vide, at han ikke skulle udtale sig under grundlovsforhøret, og hans forsvarer sagde, at han skulle vente, indtil efterforskningen var afsluttet. Omkring det tidspunkt skiftede han forsvarer. Han følger de råd, som hans advokat giver ham.

Han har aldrig boet i Jelling. Han har en bror. Broderen hedder Person 2 og ikke Person 3.

Tiltalte har vedrørende forhold 6 forklaret, at han begik indbruddet ved Aars natten til den 22. oktober 2023 sammen med en anden. Han vil ikke sige, hvem den anden var. De kom ind ved brug af koblen. De knuste en rude, og han skar sig i den forbindelse i hånden. Han blødte meget, og derfor blev hans dna fundet på stedet. Skaden i hånden var også grunden til, at han samme aften, som han tidligere har forklaret, tog på skadestuen i Horsens.

Han og medgerningsmanden kørte i en Audi Q5. De nåede at få lidt tyvekoster med, men der var også noget, de ikke fik med. Bilen var en, medgerningsmanden havde skaffet. Han mener, at bilen havde ”papegøjeplader” på. Han bar handsker. Den blodige handske, politiet har fundet i denne sag, kan sagtens stamme derfra.

Han skiftede bil i Randers. Han lånte en anden bil, fordi han ikke ville svine Audien til. Han kunne altid låne biler af folk. Han husker ikke, hvis bil, det var, men det kan sagtens have været Tiltalte 4's. Han tog de blodige servietter og det blodige tøj med fra Audien, og det kan sagtens være, at han efterlod disse ting i Tiltalte 4's bil. Servietterne og tøjet med hans blod på fundet i Tiltalte 4's bil må stamme derfra. Det gør det 100 procent sikkert, for han har ikke blødt så meget i mange år.

Vidne 1 har forklaret, at hun var i området ved Vej 1 den 9. november 2023 omkring kl. 18. Hun hørte noget støj fra parkerings-pladsen ved pizzeriaet. Det lød, som om der blev slået med metal, eller som metal, der ramte metal. Hun kiggede ud og så en masse aktivitet. Der holdt nogle biler. Nogle af dem holdt skævt. Der var uro og råben og en del mennesker. Hun ved ikke, hvor mange mennesker, der var. Hun ringede til politiet. Politiet sagde, at de allerede var på vej. En af bilerne holdt lidt skævt foran den ene udkørsel fra parkeringspladsen. Hun kan ikke huske, hvor mange biler, der holdt skævt. Det var måske et par stykker. Der holdt en bil på parkeringspladsen ved nogle containere, hvor man normalt ikke parkerer.

Forevist oversigtsfoto, fil 3, side 2, har vidnet forklaret, at der holdt en bil på parkeringspladsen, ca. der, hvor den hvide bil er på billedet, og en bil skråt

foran udkørslen til højre i billedet. Der holdt også biler på selve Vej 1 langs med parkeringspladsen.

Hun kunne ikke høre, hvad der blev råbt. På et tidspunkt kom der noget udrykning. Hun hørte en råbe: ”Han er stukket i armen”. Nogle biler kørte. Hun tror, at bilen på parkeringspladsen og bilen i indkørslen blev holdende.

Hun følte, at der var mange mennesker, men hun kan ikke sætte antal på.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2023 (afhøring på gerningsstedet), fil 2, side 2453, sidste sætning, har vidnet forklaret, at hun i dag ikke kan sige, at der var ti personer på parkeringspladsen, men der var mange.

Foreholdt samme rapport, side 2454, linje 1, har hun forklaret, at hun nu husker, at der var en der råbte ”Vi skal væk nu”. Hun kan ikke huske, at der og-så blev råbt, at der var stukket i brystet.

Hun blev senere afhørt igen telefonisk.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. december 2023 (telefonisk afhøring), fil 2, side 2455, 2. afsnit og side 2456, linje 1, har vidnet forklaret, at hun ikke husker, at hun hørte biler støde sammen, men at hun også i dag husker det sådan, at der var mellem fem og femten personer. Hun kan specifikt huske, at der var to mindre biler, der holdt mærkeligt.

Hun så ikke, om nogle af de 5-15 personer kørte fra stedet.

Foreholdt samme rapport side 2456, 2. afsnit, linje 4, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at hun har forklaret, at nogle af personerne løb ind i flere biler og kørte derfra, mens der blev råbt noget med ”afsted, afsted”. Logisk set må nogen være kørt, eftersom bilerne forsvandt, men hun så det ikke.

Det var metallyden, hun først lagde mærke til. Hun befandt sig højere oppe end 1. sal, nok 20-40 meter fra parkeringspladsen. En høj hæk og nogle træer dækkede delvist for hendes udsyn. Hun kunne ikke se vejen, men hun kunne godt se parkeringspladsen.

Hun kan ikke sige, hvor mange forskellige stemmer, hun hørte, men det var mere end tre. Det var efter, at hun havde ringet til politiet, at en råbte, at han var stukket i armen. På det tidspunkt begyndte folk at løbe fra stedet.

Det var mørkt, men der var gadebelysning. Hun havde ikke et fantastisk ud-syn og kunne ikke se folk tydeligt. Hun kan ikke give noget signalement. Der blev råbt på tydeligt dansk, men nogle råbte også med ”udenlandsk” accent.

Vidne 2 har forklaret, at han den 9. november 2023 var i området ved Vej 1. Han husker det dårligt, da det er lang tid siden.

Han kom gående hen mod pizzeriaet, da en bil, der kom kørende i modsat retning, drejede ind på parkeringspladsen, hvor den kørte ind i en holdende bil.

Forevist oversigtsfoto, fil 3, side 2, har vidnet forklaret, at han kom gående mod indkørslen, ca. ved den røde bil på fotoet” . Bilen, der kørte ind i den holdende bil, kom nede fra pizzeriaet. Den holdende bil var vist nok sølvfarvet. Han husker ikke, om den var stor eller lille. Bilen, der kørte ind i den, var stor. Han så ikke, hvordan bilen på parkeringspladsen blev ramt, men han hørte det. Så kom der en anden bil ind på parkeringspladsen. Han kan ikke sige, hvad det var for en bil. Der kom et par personer ud af de to biler, der kom. Han havde herefter kun fokus på den ene af personerne, idet personen kom hen imod ham. Vidnet stod ved indkørslen. Personen sagde ikke noget. Vidnet løftede hånden op for at vise, at han ”bakkede” , og personen gjorde det samme. Personerne, der steg ud af bilerne, var maskerede. Han kan ikke beskrive dem nærmere. Han så først senere, at der var personer i den holdende bil.

Personerne, der steg ud af de to biler, løb ind på parkeringspladsen. Han så ikke, hvor de løb hen, men han har en ide om, at de løb hen til den holdende bil. Han så ikke, hvad der skete ved den holdende bil, for han var på vej hen til sin mor og gik videre. Han talte med politiet på stedet.

Foreholdt afhøringsrapport fra den 9. november 2023 (afhøring på gerningsstedet, forklaringen ikke gennemlæst), fil 2, side 2487, 2. sidste afsnit under ”Forklaring” , har vidnet forklaret, at han ikke husker at have sagt, at den hvide bil, han så holde på Vej 1 lige ud for Pizzeria, muligvis var en Citroën C3.

Foreholdt samme side, sidste afsnit, har han forklaret, at han måske har forklaret, at den store bil, der pludselig ankom, var en Audi Q7, men det var det ikke. Han ved ikke, hvilket mærke bilen havde. Det er korrekt, at der i hvert fald var mere end en person, der sprang ud af den store bil.

Foreholdt samme rapport, side 2488, 1. afsnit, har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at der sprang flere personer ud af den hvide bil. Han optog en lydvideo af episoden. Han vil tro, at han har afleveret videoen til politiet.

Foreholdt samme side, 2. afsnit, har vidnet bekræftet, at særligt én person fra den hvide bil var meget tyk/stor. Han så kun den første person springe ud af bilen, derefter var hans fokus et andet sted. Personen var maskeret.

Han hørte råben og skrigen. Der var panik. Han så ikke, om der skete noget på parkeringspladsen. Han skyndte sig væk. Da der blev stille, kom han tilbage for at se, om alt var vel. Han optog videoen, lige inden det sluttede.

Forevist oversigtsfotoet på ny har vidnet forklaret, at han stod ved bommen

på stikvejen til højre, da han filmede. Han filmede egentlig bare lyden. Det var for hans egen sikkerheds skyld.

Forevist video, Harddisk, J Drev, video (original) fra Vidne 2's mo-biltelefon har vidnet bekræftet, at det er den video, han optog. Bilerne på videoen er ikke de biler, som han har forklaret, var der. Han er måske kommet til at blande nogle biler sammen. Den hvide bil var ikke med, som han husker det i dag.

Vidnet har på forespørgsel bekræftet, at det er "træls" at sidde her i dag.

Foreholdt side 2489, har han forklaret, at han ikke kan huske, at han skulle have forklaret, at "...de føromtalte biler (mulige Citroën C3 samt mulige Audi Q7)" pludselig kom kørende i høj fart væk fra parkeringspladsen i nordlig retning, kort efter at han havde tændt sin mobiltelefon og var begyndt at filme.

Da der blev stille, gik han hen til den holdende bil. Han kunne se, at der var to tilskadekomne personer og gik hen til pizzeriaet og tilkaldte hjælp. Da han kom tilbage, var der allerede en, der var i gang med at hjælpe. De to tilskadekomne personer sad i bilen. Den ene blødte meget. Den anden brokkede sig meget.

Han ringede ikke selv til alarmcentralen. Hans telefonnummer begyndte dengang med Tlf nr. 1.

Foreholdt opkald til alarmcentralen, Harddisk, J Drev, 112 opkald, 112-lydfil fra Tlf nr. 1 kl. 17.53.04, har vidnet forklaret, at han kan høre, at det er ham, der ringer. Den ene af de to tilskadekomne var i en meget kritisk tilstand. Han vidste faktisk ikke, at der var tale om knivstik. Han så ikke, hvad der skete med de to.

Han ville have kunnet genkende en Audi Q7. Det er en flot bil. Han er bilentusiast. Han vil ikke mene, at han har sagt til politiet, at det var en Audi Q7. Han har heller ikke sagt, at den anden bil var en VW Polo, kun at det var en mindre bil. Han har måske nævnt, hvilke biler de to lignede.

Der var biler, der kørte fra stedet, før han nåede at filme. Han tror, at det var et par stykker, og at de kørte i hver sin retning. Han kan ikke huske det præcise antal.

Han kan ikke huske, hvad personen, der brokkede sig, sagde. Ham, der var i kritisk tilstand, kunne ikke tale.

Han kan ikke give et signalement af personerne fra bilerne. Han havde ikke tid til at se detaljer.

Politiassistent Vidne 3 har forklaret, at han den pågældende aften kørte patrulje med en kollega, da der kom en melding om skud og knivstik på Vej 1. De var fremme indenfor 3-5 minutter. Da de kom til parkeringspladsen, så de en bil holde med lys på med front mod Vej 1.

Forevist oversigtsfoto, fil 3, side 2, har vidnet forklaret, at bilen holdt i bunden af fotoet ved den hvide bil. Han tog sit førstehjælpssæt med, da han gik hen til bilen. En af de tilstedeværende råbte: "Han er ved at dø". Han ved ikke, hvem det var, der råbte.

I første omgang registrerede han kun én tilskadekommen, Forurettede 1. Senere fandt han ud af, at der var en til. Forurettede 1 lå på asfalten på bilens højre side. Vidnet tog billeder af ham. Han vurderede Forurettede 1's tilstand som meget kritisk. Forurettede 1 reagerede kun, når der blev talt til ham. Der var en del blod på stedet, og særligt Forurettede 1's ene ben blødte kraftigt. Vidnet er uddannet sygehjælper og har derfor et lidt udvidet førstehjælpssæt. Det første han gjorde, var at registrere Forurettede 1's tilstand, derefter begyndte han at behandle det sted, der blødte mest, dvs. Forurettede 1's højre ben. Han tog bukserne af ham og så, at der var en stor læsion. Han anlagde straks en tourniquet, også kaldet årepresse, som spændes ind for at lukke for blodtilførslen og dermed blødningen. Det var så alvorligt, som det kunne blive. Man dør af et sådant knivstik efter ganske kort tid. Forurettede 1 blødte også kraftigt fra venstre arm. Mens vidnet var i gang med at behandle hans ben, ankom ambulancen, og ambulancepersonalet begyndte at anlægge to tourniquetter på Forurettede 1's arm. Forurettede 1 havde også læsioner på kroppen, særligt på brystet. Der blev derfor anlagt et breastshield, som er en lap, der lægges på for at standse blødning, men sikrer at blodet kan løbe væk og forhindrer, at lungen klapper sammen. Han talte med Forurettede 1 under behandlingen og spurgte, hvad der var sket. Forurettede 1 ville ikke fortælle, hvad der var sket, og sagde, at han ikke vidste, hvem gerningsmændene var. Forurettede 1 sagde også, at han var på stedet for at mødes med nogen. Han kendte ikke Forurettede 1 i forvejen.

Da ambulancepersonalet var kommet og overtog behandlingen, så han, at der var en anden Forurettede 2, som hans kollega var i gang med at behandle på den anden side af bilen. Forurettede 2 var også ilde tilredt og fik en tourniquet på armen, mens han sad inde i bilen. Han så, at der faldt glasskår ned, da Forurettede 2 steg ud af bilen. Bilen havde skader, og der manglede nogle ruder. Bildørene stod åbne. Der var blod flere steder på bilen.

Forevist fotorapport, fil 2, fotos side 111-113, har vidnet forklaret, at billederne viser den primære behandling, der skete på stedet. Han vurderede stik-sårene på ben og arm som de alvorligste skader. Hul på hovedpulsårer er

noget, man hurtigt dør af, så det var vigtigt hurtigt at få standset blødningerne. Når han er på arbejde, har han altid et kamera i form af en telefon i lommen, dels af bevismæssige grunde, dels for at sikre, at han ikke glemmer noget. Han filmede noget af forløbet, efter at han havde behandlet Forurettede 1.

Forevist video, Harddisk, J Drev, politioptagelse af Forurettede 1 på Vej 1, frem til 1:34, har vidnet forklaret, at Forurettede 1 forud for optagelsen havde fortalt ham, at han skulle mødes med nogen.

Forurettede 2 har forklaret, at han og Forurettede 1, den pågældende aften skulle ud at spise på Pizzeria på Vej 1. Han har kendt Forurettede 1, siden han var 15 år. De kørte i vidnets VW Polo, som var uden skader, før de kom til parkeringspladsen. Han sad på førersædet, og Forurettede 1 sad på forreste passagersæde.

Forevist oversigtsfoto, fil 3, side 2, har vidnet forklaret, at han parkerede på parkeringspladsen, foran det sted, hvor den hvide bil ses på fotoet. Han husker ikke så meget om, hvad der skete. Han kan ikke huske, om de steg ud af bilen. Han husker heller ikke, hvordan der kom skader på hans bil. Hans hukommelse har drillet lige siden. Han husker ikke noget, før han vågnede op på hospitalet og opdagede, at han var blevet stukket i maven og benet.

Han kan ikke huske, at han har talt med politiet om sagen flere gange. Han husker den seneste afhøring, men ikke hvad han har forklaret.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2023 (afhøring i ambulance), fil 2, side 2117, har han forklaret, at han ikke husker, at han talte med en betjent i ambulancen.

Foreholdt samme side, 1. afsnit, har han forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret, at der pludselig kom en sort Audi på tyske nummerplader og kørte ind i fronten af hans bil.

Foreholdt samme rapport, side 2118, 1. afsnit, har han forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret, at 3-4 maskerede personer steg ud af den sorte bil, smadrede ruder i vidnets bil og stak ham, og om det var sådan, det var.

Foreholdt samme side, 2. og 3. afsnit, har han forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret sådan. I dag husker han ikke, om han blev kaldt "lille lu-der", mens han blev stukket, eller om Forurettede 1 råbte: "Jeg dør".

Han ved ikke, om han blev siddende samme sted i bilen under hele episoden.

Foreholdt 4. og 5. afsnit, har han forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret, at han flygtede om på bagsædet efter at være blevet stukket flere gange med en ca. 10 cm lang kniv, og at han fik peberspray.

Han har været tilknyttet Comanches, tidligere Satudarah, men er det ikke længere. Det stoppede før episoden. Han stoppede, fordi han ville have et nyt liv. Comanches tog det fint. Der var ingen straf eller andre reaktioner herpå. Der var ikke andre, der stoppede i klubben, samtidig med ham. Han ved ikke, om Forurettede 1 stoppede på det tidspunkt.

Han kender Tiltalte 1 fra Comanches og tidligere Satudarah. Han kender ikke Tiltalte 2 og har ikke mødt ham. Han tror ikke, at de er venner på de sociale medier. Det samme gælder Tiltalte 3. Han kender Tiltalte 4 fra Comanches og tidligere Satudarah.

Foreholdt afhøringsrapporten side 2118, 6. afsnit, har vidnet forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret, at Comanches var sure over, at han havde meldt sig ud tre måneder før overfaldet.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2023 (afhøring på Aarhus Universitetshospital), fil 2, side 2120, har vidnet forklaret, at han ikke husker, at han blev afhørt på hospitalet.

Foreholdt rapporten side 2121, 2. afsnit, har han forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret, at der kom en sort Audi Q5 med tyske plader, der bra-gede direkte ind i bilen, og at der var 3-4 personer, der smadrede ruderne, stak ham med kniv og slog ham med bat.

Foreholdt 3. afsnit, sidste linje og 4. og 5. afsnit, har han forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret sådan, blandt andet *at* de havde holdt på parkeringspladsen i 3-4 minutter, da Audien kom, *at* han ikke kendte de 3-4 personer, der steg ud af Audien, *at* han først blev stukket i maven med en kniv med et blad på måske 15 cm, *og at* han derefter hoppede om på bagsædet, hvor han blev stukket i baglåret og stukket igen og fik peberspray i ansigtet. Det hjælper ikke på hans hukommelse at få det læst op.

Foreholdt samme rapport, side 2122, 1. afsnit, har han forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret sådan til politiet, blandt andet, *at* han var uvenner med Comanches, fordi han var smuttet derfra, da han kom ud fra fængslet for ca. 3 måneder siden, *at* han i den forbindelse fik at vide, at han skulle betale 50.000 kr., *og at* han hverken kunne eller ville betale pengene.

Foreholdt 2. afsnit, linje 4, har han forklaret, at han ikke ved, om han har sagt til politiet, at Comanches var de eneste, han var uvenner med, og at Comanches ikke kunne vide, at han var der.

Han synes ikke, at det er ubehageligt at afgive vidneforklaring i retten. Han ved ikke, om han ville sige det, hvis han vidste, hvem der havde gjort det.

Foreholdt samme rapport, side 2123, 2. afsnit, sidste 4 linjer, har han forkla-

ret, at han ikke ved, om han har forklaret som anført, *at* han ikke ville kunne sidde i en retssag og ”stikke” nogen, idet han frygtede for sit liv, *og at* hvis ”de” havde villet give ham en røvfuld, så havde han i hvert fald fået den, og at han håbede, at gælden dermed var slettet.

Han har fået rapporten læst op, men han kan ikke huske noget.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. november 2023 (afhøring på Aarhus Universitetshospital), fil 2, side 2126, 6. afsnit, har vidnet forklaret, at han ikke husker, at han fik oplæst den tidligere forklaring og godkendte den uden rettelser.

Foreholdt samme rapport, side 2127, 2. sidste afsnit, har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret sådan, blandt andet at alle gerningsmændene bar en form for ”facemask”, hvor man kun kunne se øjnene, og at et par af dem talte dansk med udenlandsk accent.

Foreholdt samme side, sidste afsnit, har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret sådan, blandt andet, *at* bagruden blev knust, mens han blev stukket, *at* han fik slag med et bat, *at* de herefter smadrede sideruderne, *og at* det sluttede med, at han blev sprayet med peberspray.

Foreholdt samme rapport, side 2128, 1. og 2. afsnit, har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret sådan, blandt andet, *at* skæftet på den 10-15 cm lange køkkenkniv, som han blev stukket med, havde et sort og orange skæfte, *at* han kun så en person med kniv, *at* bagruden blev knust, da han var kravlet over bagi bilen, *at* han kunne høre på lyden, da ruderne blev knust, at det bat, der blev anvendt, var et alu-bat, *og at* han mærkede nærmest en ”eksplosion” i baghovedet, da han blev ramt.

Foreholdt samme side, 3. sidste afsnit, 3 sidste linjer, har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret, at hans bil blev påkørt kraftigt forfra, og at det var et sammenstød front mod front.

Foreholdt sidste afsnit og side 2129, 1. afsnit, har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret sådan, herunder at han ikke havde nogen idé om, hvem, der havde overfaldet Forurettede 1 og ham.

Han kan godt huske, at han er blevet afhørt på politigården, hvor hans bistandsadvokat var til stede.

Foreholdt afhøringsrapport af 23. april 2024 (afhøring på politigården i Aarhus med deltagelse af bistandsadvokat), fil 2, side 2134, 1. afsnit, har vidnet bekræftet, at han under denne afhøring gennemlæste og godkendte de tidligere-re afhøringsrapporter. Han sagde dog samtidig til politiet, at han slet ikke kunne huske at have forklaret noget.

Han ved ikke, hvorfor han har problemer med hukommelsen.

Foreholdt samme rapport, side 2135, 1. afsnit, har han forklaret, at han godt kan have sagt sådan, blandt andet, *at* de nok sad i bilen i ca. 2 minutter, før der pludselig kom en sort Audi rundt om hjørnet og kørte ind i hans bil, *og at* han godt ved, at han har sagt, at der var 3-4 personer, men at han ikke er sik-ker på det længere, men ved, at der var nogle gerningsmænd henne ved hans bil.

Foreholdt 2. afsnit, har han forklaret, at han godt kan have sagt sådan, blandt andet, *at* sideruden i venstre side af bilen blev knust, da gerningsmændene kom hen til hans bil, *at* han blev stukket i maven via hullet, hvor ruden havde siddet, *at* han, efter at han havde kæmpet sig om på bagsædet, fik nogle flere stik, et slag i hovedet med et bat og blev tazet med en strømpistol og til sidst fik peberspray, *og at* han ikke er helt sikker på rækkefølgen, fordi det hele gik meget hurtigt.

Foreholdt 3. og 4. afsnit, har han forklaret, at det nok skal passe, at han har sagt sådan til politiet, blandt andet, *at* han liggende på bagsædet kunne høre Forurettede 1 sige, at han [Forurettede 1] skulle dø, *at* han ikke kunne åbne øjnene på grund af peberspray, *at* Forurettede 1 til sidst steg ud af bilen, *og at* en betjent sag-de til vidnet, at han skulle komme ud.

Han har ok forstand på biler.

Foreholdt samme rapport, side 2136, 3. afsnit, linje 1-3, har han forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret sådan, bl.a., at Audien pludselig gassede voldsomt op, før den kørte direkte ind i fronten på hans bil.

Foreholdt 4. afsnit, linje 1-4 og 5-7, har han forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret sådan, blandt andet, at han tidligere havde fortalt, at det var en Audi Q5, men at det måske var forkert, idet det også kunne have været en Audi Q7 eller en Audi Q3, men at det i hvert fald var en stor Audi, måske fra 2014 eller 2016, fordi kofangeren var anderledes end på de nye Audier.

Foreholdt 5. afsnit har han forklaret, at han ikke ved, om han har forklaret som anført, at han ikke så nummeret på Audiens nummerplade, men at der i det lille nationalitetsmærke først på nummerpladen stod et "D" som på tyske nummerplader.

Foreholdt 6. afsnit, linje 1-3, har han forklaret, at det godt kan være, at han har forklaret til politiet, at Forurettede 1 og han blev kastet rundt, da Audien kørte ind i hans bil.

Foreholdt samme rapport side 2137, 2. afsnit og 3. afsnit, linje 1-4, har han forklaret, at det godt kan være, at han har forklaret sådan, blandt andet, *at* der kom nogen ud fra både højre og venstre side af Audien, *at* han efter, at

han havde fået et knivstik i maven, forsøgte at åbne døren, hvilket ikke lykkedes, *at* han ville flygte om på bagsædet, men *at* han var alt for lang og i første omgang nærmest kom til at stå langs taget, *og at* han, mens han stod sådan, fik to knivstik i hoften og vist også to stik i baglåret og et stik i lys-ken.

Foreholdt side 2137, sidste afsnit, linje 4-5, og side 2138, linje 1-2, har han forklaret, *at* han ikke ved, om han har forklaret sådan, blandt andet, *at* mens han var på bagsædet, kunne han høre, *at* ”de smadrede den fuldstændig”, *at* der blev slået på taget, *at* nogen forsøgte at bryde dørene *og at* forruden blev knust.

Foreholdt side 2138, 3. afsnit, har han forklaret, *at* det godt kan være, *at* han har sagt sådan.

Foreholdt 4. afsnit, linje 2-7, har han forklaret, *at* han ikke ved, om han har forklaret sådan, blandt andet, *at* der helt sikkert var to personer, som kom ud fra Audiens venstre side, og *at* han er usikker på, om der kom en eller to ud fra højre side, *at* der var to, der løb hen til venstre side af hans bil, *at* der og-så stod nogen foran bilen, men *at* han ikke er sikker på hvor mange, *og at* han ikke havde overskud til andet end *at* forsvare sig selv, da sideruden kort efter blev knust.

Foreholdt samme rapport, side 2139, 1. afsnit, har han forklaret, *at* han ikke ved, om han har forklaret, *at* han blev slået på højre side af hovedet, mens han lå på bagsædet af bilen, men *at* han ikke ved, om det var gennem bagru-den eller sideruden, eller om ”de” var kravlet ind i bilen.

Foreholdt 4. afsnit, har han forklaret, *at* han ikke ved, om han har forklaret som anført, herunder, *at* han lå på bagsædet, da der blev brugt strømpistol og peberspray på ham, *at* han kunne høre, *at* der var noget som knitrede, og *at* han så et blått lys som fra en strømpistol, kort før han fik voldsomt ondt i sin ene læg, *og at* han er sikker på, *at* pebersprayen blev sprøjtet ind i hans ansigt gennem den knuste bagrude.

Han stoppede i Comanches, fordi han ville have et nyt liv. Der var ingen uoverensstemmelser. Han kan ikke genkende noget om 50.000 kr.

Han og Forurettede 1 var tit sammen, men de sås ikke så meget i tiden op til den 9. november 2023. Han husker ikke, *at* de blev kontaktet af politiet på en Shell tank i Randers. Han husker heller ikke en politiassistent ved navn Person 4.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 7, side 3, ”sagens genstand”, har vidnet forklaret, *at* han ikke husker *at* have talt med en politimand på Shell på Mariagervej. Han husker heller ikke noget om uoverensstemmelser med Comanches. Han og Forurettede 1 har altid kunnet gå i byen i Randers, også mens de hav-

de rockervest på.

Foreholdt rapport vedrørende udlæsning af vidnets telefon fundet i VW Polo, fil 2, side 2154, har vidnet forklaret, at han har 3.000 venner på Facebook, heriblandt mange, han ikke kender. Det må være derfor, at Tiltalte 2 fremstår som en kontakt i hans telefon.

Foreholdt fil 2, side 2364 og 2347, har han forklaret, at han ikke husker, hvorfor han havde et billede af en profil ved navn Profilnavn 1 på telefonen, og hvorfor screenshots af Profilnavn 1's profil er taget den 10. september 2023. Han havde ingen konflikt med Tiltalte 4.

Vidnet var tilknyttet Comanches East Central i Randers.

Forevist foto, fil 2, side 2376, har han forklaret, at han selv ses længst til venstre på fotoet.

Der var ingen uoverensstemmelser, mens han var i Comanches. Han er ikke blevet beskyldt for ”tummel” i klubhuset i Aalborg eller for at have kastet med kanonslag.

Foreholdt screenshot af korrespondance med brugeren Profilnavn 2, fil 2, side 2382, har vidnet forklaret, at han hverken ved, hvem denne bruger er, el-ler hvad korrespondancen drejer sig om.

Han forlod Comanches i forbindelse med, at han var inde at afsone.

Forevist foto, fil 2, side 2115, har vidnet forklaret, at det er ham, som på billedet er markeret som B4. Han kan ikke se, om Forurettede 1 og Tiltalte 4 også er på billedet. Det samme gælder fotoet på side 2116.

Han har haft og har fortsat gener fra de skader, som han pådrog sig den pågældende aften.

Han ved ikke, hvorfor han valgte at godkende de afhøringer, som han blev forelagt den 23. april 2024, selvom han ikke huskede, hvad han forklarede til disse afhøringer.

Forurettede 1 var en af hans bedste venner i slutningen af 2023. Han husker ikke, at han var uvenner med nogen op til episoden den 9. november 2023.

Foreholdt besked fra vidnet til Profilnavn 3 den 25. september 2023, fil 2, side 2353, celle 2, og side 2362, har vidnet forklaret, at han ikke kan huske beskeden:

”Person 1 gider ikke dine fucking små dumheder

du betaler bare den 28 ellers ryger den en 50'er oveni og hvad der ellers sker efter jeg er nok den dummeste at låne penge af du ved hvem jeg er og hvad jeg står for så intet tager vi den på den aftale måde ellers tager vi den på min måde hvor jeg har frit spil op til dig!"

Navnet Person 1 siger ham ikke noget.

Foreholdt besked fra den 28. september 2023, kl. 19.56, har han forklaret, at han ikke husker beskeden.

Han har aldrig set Tiltalte 2 eller Tiltalte 3 før.

Han kan ikke sige, hvor længe han har kendt Tiltalte 4, men det går også tilbage til Satudarah-tiden. Han husker ikke, om de hang ud sam-men. De har ofte kørt i bil sammen - også i vidnets bil.

På spørgsmål fra bistandsadvokaten har vidnet forklaret, at han ikke rigtig husker hospitalsindlæggelsen, nok fordi han fik meget smertestillende medicin. Han husker ikke, om han havde ondt. Hans fysiske tilstand var ikke god, og han kunne ikke gå, da han blev udskrevet efter to dage. Han var sengelig-gende, og hans familie og venner hjalp ham. Han blev tilset af en læge, da han skulle have stingene ud. Det var en hård tid. Han havde mange stiksår med plastre, der skulle skiftes. Hans venner stod for at skifte plastrene. Han havde det fint nok mentalt. Han flyttede til en anden adresse. Han boede midt i Randers og tænkte, at det var godt at komme lidt væk. Da han blev overfaldet, arbejdede han som brolægger. Han var sygmeldt i fem-seks måneder efter overfaldet og blev fyret, fordi hans kollegaer var bange for at arbejde sammen med ham. Det tøj, han havde på, da han blev overfaldet, blev gen-nemhullet af knivstik og ødelagt. Skoene og hans kasket var smurt ind i blod og blev aldrig rene igen. Hans Gucci taske havde fået et snit.

Vidnet har under fremvisning af tasken forklaret, at den ikke kan repareres. Han har ingen kvitteringer for de ødelagte genstande. Han plejer ikke at gemme kvitteringer. Han er fysisk ikke tilbage i topform. Han er følelsesløs i venstre ben fra knæet og ned. Han har det fint mentalt.

Forurettede 1 har forklaret, at han kender Forurettede 2. De har kendt hinanden i mange år og er gode kammerater. Det var de også i november 2023.

Forevist oversigtsfoto, fil 3, side 2, har han forklaret, at han og Forurettede 2 skulle spise på Vej 1. De skulle ikke mødes med nogen.

Foreholdt politiassistent Vidne 3's forklaring om, at vidnet til ham skulle have forklaret, at de kom for at mødes med nogen, har vidnet

forklaret, at det ved han ikke.

Han sad i højre side af bilen. De sad i Forurettede 2's VW Polo, som holdt ca. der, hvor den hvide bil på billedet holder. De sad med deres telefoner og røg en smøg. De havde ikke bestilt mad, men skulle ind og bestille. De nåede ikke at komme ud af bilen. Han ved ikke hvorfor. Han ved ikke, hvad der skete på parkeringspladsen. Han kan ikke huske det. Det næste, han husker, er, at han var på hospitalet. Han ved ikke, hvad der var sket forinden.

Han har tidligere været med i Comanches. Både han og Forurettede 2 var med i Co-manches. Han er ikke længere medlem. Han stoppede, fordi han ikke gad mere. Han havde ikke lyst, fordi han ikke havde lyst. Han ved ikke, hvor længe han havde været med, men det var en del tid. Han ved ikke, om Forurettede 2 og-så meldte sig ud. Han ved heller ikke, om der var andre, der meldte sig ud på det tidspunkt.

Han ved ikke, hvad han synes om politiet, og om han vil udtale sig til politiet. Han husker ikke, hvad han har talt med politiet om. Han har ikke udtalt sig om episoden på Vej 1, fordi han ikke kan huske den.

Han har sikkert talt med politiet på hospitalet den 10. november 2023.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. november 2023 (afhøring på Aarhus Universitetshospital), fil 2, side 2408, 2. afsnit, har vidnet forklaret, at han nok har sagt, at han måske ville afgive forklaring senere, men at det skulle han tænke over. Det var bare noget, han sagde.

Foreholdt samme rapport, side 2409, 4. afsnit, har han forklaret, at han tror, at han sagde, at han ville overveje, om han senere ville afgive forklaring. Det var de ord, han brugte. Han ved ikke, om det er en dårlig ide at tale med politiet, hvis man er i rockermiljøet/Comanches.

Han husker, at han talte med politiet om, at han gerne ville have udleveret sin telefon.

Foreholdt rapport af 10. november 2023 vedrørende udtalelse, fil 2, side 2410, linje 3-5, har vidnet forklaret, at han nok har forklaret som anført, blandt andet *at* han ikke længere var i banden, *at* han ”daffede” derfra i juni, fordi han ikke gad være der, *og at* de dengang havde kommunikation via Telegram, som han havde slettet. Banden skal forstås som Comanches. Han forlod Comanches, fordi han ikke havde lyst til at være med længere.

Foreholdt afhøringsrapport af 16. november 2023 (afhøring den 10. november 2023 kl. 04.00-04.05 på Skejby Sygehus), fil 2, side 2411, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han talte med politiet på hospitalet. Foreholdt sidste afsnit har han forklaret, at han tror, at han sagde, at han ikke ville udtale sig til rapport. Han ved ikke hvorfor. Han ved ikke, om han ville have

udtalt sig, hvis det ikke var til rapport.

Det kan godt passe, at han talte i telefon med politiet i november 2023 om nogle penge og hævekort, og at der blev ringet til ham på hans fars telefon-nummer.

Foreholdt rapport af 21. november 2023, fil 2, side 2413, 2. og 4. afsnit, har han forklaret, at han tror, at han sagde som anført, at de godt kunne tale sammen, men at han ikke ville være stikker og oplyse noget. Det betyder, at man bare ikke snakker. Det gælder alle steder.

Det endte med, at han var inde og tale med politiet på politigården. Han min-des ikke, at de talte om det, der skete på parkeringspladsen. Han kunne jo ik-ke huske noget.

Der var ingen konsekvenser af, at han meldte sig ud af Comanches. Han ved ikke, om det samme gælder for andre, der har meldt sig ud, eller om de talte om det på politigården.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. november 2023 (afhøring på politigården) fil 2, side 2414, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at det var den 24. november han var inde og tale med politiet.

Foreholdt samme rapport, side 2415, 5. afsnit, har han forklaret, at det er rigtigt, at han forklarede, at han var medlem af Comanches i ca. 5 år, og at han havde forskellige roller. Han ved ikke, hvilke roller, det har været.

Foreholdt samme side 6. afsnit, har han forklaret, at han meldte sig ud i maj 2023, fordi han ikke gad mere.

Foreholdt sidste afsnit, bekræftede han, at han har forklaret, at der ikke var vilkår for ham, når han meldte sig ud, fordi han havde været medlem i så lang tid, men at det måske var lidt anderledes for de tre andre, som havde andre vilkår og at han ikke ønskede at oplyse om disse vilkår. Han ved ikke, hvem de andre tre er. Forurettede 2 er en af de tre andre. Han ved ikke, om Forurettede 2 fik en dummebøde på 50.000 kr., da han meldte sig ud. De vilkår, som han ikke ønskede at oplyse om, var mange. Han ved ikke, hvilke vilkår det er. Han vil ikke udtale sig om det. Nu kan han ikke huske vilkårene.

Foreholdt samme rapport, side 2416, 1. afsnit, har han forklaret, at han tror, at han har sagt sådan, dvs. at de tre andre, som var meldt ud, var hans gode venner. Forurettede 2 var en af dem.

Han har også forklaret som anført i 2. afsnit, at han ikke ville oplyse noget om, hvad der skete den 9. november på Vej 1, og at han heller ik-ke ville oplyse noget om, hvad der skete forud for overfaldet.

Når han ikke forklarer noget om, hvad der skete på parkeringspladsen, er det, fordi han ikke husker det. At han sagde til politiet, at han ikke ville udtale sig, var nok bare de ord, han brugte.

Han tror, at politiet tog billeder af de skader, han pådrog sig. Han har haft smerter. Han kan ikke huske, hvor længe han havde smerter.

Forevist fotomappe, fil 2, side 2417ff, har han forklaret om foto side 2419, at det viser skaderne på hans højre arm. Han har ar efter skaderne. Han ved ikke, om det stadig gør ondt. Billederne side 2020-2022 viser ligeledes hans arme. Han ved ikke, hvad der er sket med hans fingre på billedet side 2423. Han har generelt en dårlig hukommelse, han ved ikke hvorfor. Vedrørende billedet side 2424 har han forklaret, at han havde flere stik i brystkassen. Han var også blevet stukket ved højre knæ og baglår, som det fremgår af billederne på side 2425-26. Det samme gælder omkring venstre knæ, som det fremgår af fotoet på side 2427. Han ved ikke, hvad der skete på parkeringspladsen.

Han husker ikke, at politiet flere gange skulle have spurgt ham eller hans bistandsadvokat, om han ville udtale sig.

Han var en del af først Satudarah og efterfølgende Comanches i Randers, afdelingen East Central. Han blev flere gange standset af politiet. Han husker ikke, at han sammen med Forurettede 2 den 21. oktober 2023 mødte politiet på en Shell tank i Randers. Han har altid sagt til politiet, at han var ude af Comanches, efter at han havde meldt sig ud. Han har sagt, at det er fordi, han ikke har lyst. Han ved ikke, om han har talt om interne uoverensstemmelser.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 7, side 3, "sagens genstand ", har han forklaret, at der sikkert har været sådan en samtale mellem politiassistenten og ham og Forurettede 2 om interne uoverensstemmelser, og om, hvor lang tid, der skulle gå, fra de havde smidt vesten, til de måtte gå i byen igen, men han husker det ikke. Man kan ikke gå i byen i Randers, når man er med i Comanches. Det er anderledes, når man har meldt sig ud af klubben.

Han kender Tiltalte 1 fra dengang, han var med i Comanches.

Han kender ikke rigtig Tiltalte 2, men har set ham et par gange i klubben.

Han kender ikke Tiltalte 3, dvs. han kender ham fra tv, men ikke derudover.

Han kender Tiltalte 4 fra Comanches. De var i samme afdeling i Randers.

Vidne 4 har forklaret, at han bor i området ved Boligområde.

Den 9. november 2023 stod han på sin altan og røg, da der kom en bil væltende ind med stor hast til nr. 23. Bilen kørte meget stærkere end man normalt gør på Vej 2. Bilen var en hvid Citroën C2. Han har forstand på Citroën mærker. Det var ikke en Citroën C3, for den er større.

Bilen holdt mellem nr. 21 og nr. 23. Føreren steg hurtigt ud og skilte sig af med noget tøj i tøjcontaineren. Passageren steg også ud og smed noget i en af de andre containere, men hækken var så høj, at han ikke kunne se, hvilken container, det var. Føreren var rund i det og større end passageren, der var høj og slank. Passageren så måske arabisk ud, og føreren var måske af tyrkisk afstamning. Føreren skyndte sig hen til tøjcontaineren og tilbage til bilen. Passageren stillede sig ved hjørnet ved nr. 21, nærmest i vagtposition og holdt øje med området. Føreren løb først halvt ind i opgangen til nr. 23, men kom tilbage til bilen og kiggede efter noget, hvorefter han løb ind i opgangen igen. Da føreren senere kom ud af opgangen igen, troede vidnet først, at han havde bar overkrop, men så så han, at føreren havde skiftet overdel til en hudfarvet T-shirt. Han så ikke, hvilken sal føreren gik op til. Han lagde ikke mærke til, om føreren havde skiftet bukser, da han kom ud.

Han så, at der røg en pose ned i tøjcontaineren og noget andet i den anden container. Føreren var i lejligheden i 1-½ minut. Da han kom ud, råbte han noget i retning af: ”Kom så bro, vi kører nu” og satte sig ind i bilen. Passageren stod fortsat og holdt vagt, da føreren kom ud.

Passageren var høj og slank med krøllet hår og langt skæg og arabisk af udseende. Både føreren og passageren var henne ved containeren. Han tror ikke, at han tidligere har forklaret til politiet, at det kun var passageren, der var henne ved containeren. Han mener, at det var, som han har forklaret i dag.

Han tænkte, at det virkede mystisk og hørte en masse politisirener, da bilen kørte. Han ringede derfor til politiet.

Foreholdt opkald til alarmcentralen, Harddisk, J Drev, 112 opkald, Sikret fra VC, Sikrede opkald fra Vagtcentralen, opkald fra Tlf nr. 1 vidne Boligområde, har vidnet bekræftet, at det er ham, man hører. Han er ret sikker på, at bilen var en mindre, hvid Citroën. Han kunne ikke se, at det var tøj, der blev smidt i tøjcontaineren, kun at noget blev smidt i tøjcontaineren.

Han har ikke set overvågningsvideo fra stedet.

Foreholdt afhøringsrapport af 18. oktober 2024 (telefonisk afhøring), fil 2, side 2470, har vidnet forklaret, at han mener, at han havde set passageren før. Det sagde han også til politiet. Han vil måske kunne genkende ham, hvis politiet viste ham fotos, men han er ikke sikker på det. Han er ikke blevet indkaldt til en fotokonfrontation. Passageren var vel op til 190 cm høj.

Han ville ikke kunne genkende føreren af bilen. Vidnet stod nok 75 meter fra

bilen.

Vidne 5 har forklaret, at hun den 9. november 2023 trådte ud ad døren til sin opgang, da en bil kørte forbi i meget høj fart. Hun kiggede efter den, fordi den kørte alt for stærkt. Bilen kørte hen til de sidste opgange for enden af blokken, hvor den standsede. To mænd hop-pede ud af bilen og råbte noget i retning af: ”Skynd dig, skynd dig, alt skal væk, gem tingene, fjern dem” . Der var to personer. Føreren var en lidt større gut, den anden var lidt mindre. Den ene løb ind i opgangen, men kom ud efter kort tid. Derefter blev der igen råbt om, at noget skulle væk, og den ene løb hen til Røde Kors containeren. Hun kan ikke huske, hvem af dem, det var, og kunne ikke se, hvem, der råbte.

Hun så ikke, hvad det var, der blev smidt i containeren.

Vidne 6 har forklaret, at han kender Vidne 7, fordi de har arbejdet sammen som skraldemænd. Han talte jævnligt med Vidne 7 på skraldeture. Det kan godt passe, at de talte i telefon sammen i efteråret 2023.

Han kender ikke Tiltalte 1 som sådan, men han kender ham af navn. Han vil ikke udtale sig om Tiltalte 1. Han vil heller ikke svare på andre spørgsmål. Det er ikke igennem Vidne 7, at han har hørt om Tiltalte 1.

Han kender Person 1, men det er mange år siden, at de talte sammen. Det har nok været i 2016. Vidne 7 snakker så meget lort, og vidnet siger bare ja, ja, til det, han siger. Han kan ikke huske, om Person 1 bliver nævnt på af-lytningen. Han ved ikke, om Person 1 har haft adgang til en Audi Q7. Han kan ikke huske, om det bliver nævnt.

Han har hørt om Tiltalte 1 igennem en kammerat. Vidne 7 har snakket lidt meget og har måske nævnt Tiltalte 1

Han kan godt huske, at han talte med politiet i efteråret 2024 på arbejdspladsen.

Foreholdt afhøringsrapport af 18. september 2024, side 2591, har vidnet bekræftet, at han blev afhørt i en civil patruljebil. Han sagde, at han ikke kendte hverken Tiltalte 1 eller Person 1, og at han ikke vidste, hvad der var foregået.

Foreholdt samme rapport, side 2592, nederste afsnit, og side 2593, 1. afsnit, har han forklaret, at han nok har sagt sådan. Han har måske mødt Tiltalte 1 en gang for mange år siden, måske i 2016. Han har selv afsonet nogle narkodomme.

Foreholdt 2. afsnit, 2. linje, har han forklaret, at han ikke har sagt til politiet,

at Tiltalte 1 var med i Comanches i Randers.

Han ved ikke, hvem Tiltalte 2 er. Han hører ikke efter halvdelen af det, Vidne 7 ævler om. Han ved ikke, om Vidne 7 kender Tiltalte 2. Han ved ikke, hvad ”choppe” betyder. Det betyder ikke nødvendigvis at stikke.

Han ved ikke andet om uoverensstemmelser i Comanches end det, folk snakkede om. Han vil ikke forklare nærmere. Han ønskede ikke at vide noget om det.

Foreholdt samme rapport, side 2593, 3. afsnit, har han forklaret, at han har sagt sådan til politiet. Han ved ikke, hvad det interne bandeopgør handlede om. Alle snakkede. Han vil ikke sige hvem. Han vil ikke sige, hvor han har hørt fra, at Tiltalte 1 er med i Comanches Randers. Han har hørt et rygte om, at opgøret skulle have noget med nogle penge at gøre. Han ved ikke, hvor mange penge.

Foreholdt sidste afsnit, 1. linje har han forklaret, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han ved ikke, hvad den interne splid omhandlede.

Foreholdt samme rapport, side 2594, 1. afsnit, har han forklaret, at han ikke har sagt til politiet, at ”choppe” betyder stikke med kniv.

Han har kendt Person 1, siden de var små. Han ved ikke, om Person 1 havde en Audi Q7. Han har set et billede af bilen. Han har ikke mere at sige.

Foreholdt samme side, 3. afsnit, har han forklaret, at han ikke har forklaret som anført til politiet, blandt andet, at Tiltalte 1 havde kørt Person 1's Q7'er og smadret den ind i en anden bil, at bilen skulle være på norske plader og at Person 1's far havde et firma i Norge.

Foreholdt 4. sidste afsnit, har han forklaret, at han ikke har sagt, at han havde hørt, at Tiltalte 2 var stukket af eller var på flugt.

Foreholdt side 2595, 1. afsnit, linje 1-3 og 5-6 har han forklaret, at han ikke har sagt sådan til politiet.

Foreholdt 2. afsnit, har han forklaret, at han ikke har forklaret sådan til politiet, blandt andet, at konflikten vedrørte noget internt, og at nogle havde gjort noget forkert i klubben.

Foreholdt 3. afsnit, linje 1-5, har han forklaret, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han har heller ikke uopfordret spurgt, om påkørslen var sket på en parkeringsplads.

Foreholdt 3. afsnit, de sidste 2 linjer, 4. afsnit og sidste afsnit, har han forkla-

ret, at han heller ikke har forklaret sådan til politiet, herunder, at bilen var udenlandsk og på norske plader, og at der var blod i bilen, fordi Tiltalte 2 vist nok havde skåret sig.

Han ved ikke, hvor Tiltalte 1 bor. Vidne 7 snakker, og røven går. Vidne 7 snakkede og snakkede om alt muligt, han ikke vidste noget om. Han snakkede bare Vidne 7 efter munden.

Han har aldrig set Audi Q7'eren, og han kan ikke huske, at Vidne 7 har talt om den.

Han har for mange år siden været nabo med Person 5. Han ved ikke, om Person 5 og Tiltalte 1 kendte hinanden. Han har ingen kontakt med Person 5.

Han har hørt rygter om det, der skete på parkeringspladsen. Han havde selv problemer med andre ting, og havde ikke noget med det at gøre. Han blev efterforsket i en anden sag. Rygterne gik ikke på, at Tiltalte 1 var indblandet.

Vidne 7 overdriver mange ting og er lidt skadet oveni bøtten, måske psykisk syg. Han har ikke hørt rygter, der involverer Tiltalte 2. Han har aldrig set Tiltalte 2 før.

Han kendte Person 1 for 10 år siden, og oplysningerne om, at faderen havde et firma i Norge, kom derfra.

Han hverken kender eller har hørt om Tiltalte 3. Vidne 7 har aldrig talt om Tiltalte 3.

Vidne 7 har forklaret, at Vidne 6 er hans tidligere arbejdskollega. Han husker ikke, om han talte med Vidne 6 i november/december 2023. De har tit talt sammen.

Person 1 siger ham ingenting. Han ved ikke, om de taler om ham på aflytningen. Han har ikke hørt om Person 1.

Han hverken kender eller har hørt om Tiltalte 1.

Han har hørt om Tiltalte 2, men han husker ikke hvorfra.

Foreholdt telefonaflytning, Harddisk, J Drev, Materiale fra OC vedr. aflytning i deres sag, 23-11-2023 kl. 11.33.29, fra 9.47-13.55, har vidnet forklaret, at han ikke kender Person 1. Han husker ikke noget fra den tid, han var helt væk på piller. Han ved ikke, hvem det var, han ikke havde hørt fra i lang tid. Han ved heller ikke, hvad der skete i Aarhus. Han spurgte ind til Vidne 6's skraldemandsarbejde i Aarhus. Han ved ikke, hvad "choppe" betyder. Han ved ikke, hvorfor han siger, at Tiltalte 2 havde choppet nogen i Aarhus. Det

lyder som om, det er ham, der taler på optagelsen. Han var som sagt på stof-fer og helt fucked up. Han ved ikke, hvad det er for en Person 1, der tales om. Han ved ikke, hvad det handler om, når han siger, at Tiltalte 1 har kørt Person 1's Audi Q7, der er banket ind i en bil. Han kan ikke sige noget om det og ved ikke noget. Han ved heller ikke, hvorfor han siger, at det er 14 dage siden, at "det" er sket. Foreholdt at den aflyttede samtale er fra den 23. november 2023, har han forklaret, at han ikke ved, hvad han skal sige. Han ved ikke, om Person 1 har en Audi Q7.

Han ved ikke, hvilken klub han taler om. Han ved heller ikke, hvad det er for uoverensstemmelser. Han kan ikke svare på, hvorfor han siger, at Tiltalte 2 havde choppet to personer, eller at Tiltalte 2 havde fået skåret to fingre op.

Han har ikke set en smadret Audi Q7. Han ved ikke, hvad det er med otte personer med elefanthuer foran klubben. Han kan ikke svare på det. Han har været helt smadret i hovedet.

Han ved ikke, hvad omtalen af Comanches handler om. Han ved ikke, hvor han skulle have det fra.

Han ved ikke, hvilken Audi med tyske plader, han taler om. Han ved ikke noget om, at Tiltalte 2 havde skåret sine fingre op. Han ved ikke, hvorfor han taler om, at bilen blev gjort ren med klor overalt på grund af blod. Han kan ikke huske det.

Han har ikke kontakt med hverken Tiltalte 1, Tiltalte 2 eller Person 1.

Foreholdt telefonsamtale fra den 3. december 2023, Harddisk, J Drev, materiale fra OC vedr. aflytning i deres sag, 03-12-2023 kl. 20.28.40, fra 4.07-5.27 og 7:10-7:22, har vidnet forklaret, at han ikke ved, hvad det handler om. Han tog 5-10 piller dagligt og sniffede kokain. Han ved ikke, hvad det var, der skulle overstås. Han ved ikke, hvorfra han vidste, at Tiltalte 2 havde talt med sin forsvarer. Han havde ikke selv talt med Tiltalte 2, og han ved ikke, hvorfra han vidste, at Tiltalte 2 havde choppet to i Aarhus og/eller at Tiltalte 2 er fra Østeuropa.

Han ved ikke, hvad "når han får fuldgyldig...så tager han til Marbella" handler om.

Han har haft dårlig hukommelse i en årrække. Det har noget med hans mis-brug at gøre.

Han husker ikke, hvorfra han ved, hvem Tiltalte 1 er.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. september 2023 (afhøring den 18. september 2023), fil 2, side 2587, 3. afsnit, linje 1-2, har han forklaret, at han det

godt kan passe, at han har forklaret sådan.

Han bor i Vejle i Område, som er et blandet sted med mange misbrugere og mange rygter. Han har hørt alt muligt forskelligt, også om denne sag.

Foreholdt samme rapport, side 2584, 3. afsnit, linje 3-6, har han bekræftet, at han har forklaret sådan.

Han kan i dag ikke huske, om han har hørt rygter om Tiltalte 1. Tiltalte 1 har ikke kontaktet ham og fortalt om sagen.

Han er clean nu. Det har han været i 5 måneder. Hans hukommelse er ikke kommet tilbage. Der er meget, han ikke kan huske.

Han var ikke clean, da han blev afhørt den 18. september 2024.

Han kender nogen, som kender Tiltalte 2. Han har måske mødt Tiltalte 2 en gang, men han husker ikke hvornår. Det er mere end et par år siden. Han ved overhovedet ikke noget om, at Tiltalte 2 er fra Østeuropa.

Foreholdt afhøringsrapporten side 2585, 3. afsnit, linje 2, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan.

Han er ikke typen, der pynter på sandheden, men dengang var han "helt væk". Han og Vidne 6 har tit talt lort sammen, og det er sket, at han har pyn-tet lidt på sandheden, når de snakkede.

Han tænker, at det med en bil, der var blevet rengjort med klor, var noget, han havde hørt i Område eller på Værested, som er et sted for misbrugere. Han ved ikke noget om, at Tiltalte 2 skylder Person 6 penge, men han kan have hørt det på rygtebasis.

Han har ikke talt i telefon med Tiltalte 2, og så vidt han ved, har han heller ikke skrevet med ham.

Han kender ikke Tiltalte 3, men tror, at han har set ham i TV-program.

Vidne 8 har vedrørende forhold 6 forklaret, at han lå og sov med sin kæreste, der vækkede ham, da hun hørte glas, der blev knust. Han løb ud og så, at der var indbrud ved naboen i huset skråt bagved deres hus. Han løb ned til huset, hvor der var indbrud, og råbte: "Nu får I satme tæsk". Der blev kastet en stol efter ham, og gerningsmændene kørte væk i en Audi Q7. Det var mørkt. Han kan ikke sige, hvordan nummerpladerne så ud.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 22. oktober 2023, rettet den 23. oktober 2023, fil 2, side 3593, 3. afsnit, linje 1-3, har han bekræftet, at han har forkla-

ret sådan til politiet, herunder at det var en mørk Audi Q7 på papegøje-plader.

Han blev afhørt af politiet dagen efter.

Foreholdt afhøringsrapport af 23. oktober 2023 (telefonisk afhøring), fil 11, side 42, 3. afsnit, har vidnet forklaret, at han godt kan have beskrevet bilen som en mørk, formentlig Audi Q5 eller lignende ”SUV” -model med mørktonede ruder. Han ved ikke, om det var en Q5 eller Q7. Han er ikke sikker på, om det var en Q7. Det kan godt passe, at bilen var på ”papegøjeplader” .

Vidne 9 har forklaret, at hun bor Adresse 2, og har foreholdt afhøringsrapport af 13. maj 2024, fil 2, side 2564, bekræftet, at hun havde Tlf nr. 2.

Hun var kæreste med Tiltalte 4, og han har været i hendes lejlighed. Han har ikke nøgle til lejligheden.

Hun tror, at hun lå derhjemme og sov den 9. november 2023. Hun husker ikke, om hun havde talt med Tiltalte 4 den dag. Hun husker heller ikke, om Tiltalte 4 kom hjem til hende. Hun husker ikke dagen for noget bestemt. Hun fik hjertestop i august sidste år, og hun har været meget syg.

Hun kan ikke huske en dag i efteråret, hvor Tiltalte 4 kortvarigt kom op i lejligheden. Tiltalte 4 havde ikke tøj i hendes lejlighed. Det kræver ikke nøgle at komme ind i opgangen.

Politiet har spurgt, om hun ville udtale sig, men det har hun ikke haft lyst til. Hun vil ikke være en del af det. Adspurgt af anklageren om, hvad ”det” betyder, har hun forklaret, at det bl.a. omfatter at blive afhørt nu.

Hun har været kæreste med Tiltalte 4 i mere end 10 år. Det er gået op og ned med, om Tiltalte 4 har haft et arbejde, men han har arbejdet som murer. Hun ved ikke, om han er med i en klub eller Comanches. Hvis der står klub i hendes kontakter, så er det bare en klub, som hun kender. Hun kan ikke svare nærmere herpå.

Hun ved ikke, hvilken bil Tiltalte 4 havde sidste efterår.

Politiet har haft hendes telefon. Foreholdt fil 2, side 2829-30, har hun bekræftet, at det er udlæsning fra hendes telefon. Tiltalte 4 var angivet i telefonen som en kontakt, men ikke på sociale medier, bortset fra Snapchat.

Foreholdt udlæsning af vidnets telefon, fil 2, side 2838, har hun forklaret, at hun ikke husker, hvad hun talte med Tiltalte 4 om den 9. november 2023 om eftermiddagen. Hun husker heller ikke, hvad Tiltalte 4's opkald samme dag omkring kl. 22.30 vedrørte, eller hvor han var, herunder i By 1, ligesom hun ik-

ke ved, hvem han var sammen med.

Der kunne gå en uge, hvor hun og Tiltalte 4 ikke så hinanden, men de havde kontakt, når de ikke var uvenner. Hun spurgte ikke direkte til, hvad Tiltalte 4 så lavede.

Hun fattede interesse for episoden på Vej 1. Hendes lillebror bor der, og han ringede til hende. Der var to personer, der var blevet stukket ned. Hun hørte først om det fra broren, der fortalte om politi og ambulance.

Hun husker ikke, om hun har talt med Tiltalte 4 om det. Hun husker heller ikke, om hun kontaktede Tiltalte 4 den 10. november 2023, ligesom hun ikke ved, hvor han var denne dag.

Foreholdt videre fra samme side, opkald nr. 6, har hun forklaret, at hun ikke husker, at de talte sammen om formiddagen, herunder at hun skulle have sendt nogle avisudklip, men det kan godt være. Det kan også godt være, at det var fra Vej 1. Tiltalte 4 er fra Aarhus, så han syntes nok også, at det var interessant. Hun ved ikke, om han har noget med det at gøre.

Vedr. Snapchat nr. 7 har hun forklaret, at det godt kan passe at de ”snappede” sammen samme dag.

Hun kender ikke Person 7, men hun har talt med ham. Person 7 er en af Tiltalte 4's kammerater. Han kan godt have været lagt ind på hendes telefon som kontakt. Hun havde måske kontakt med ham i de dage, men hun husker ikke om hvad. Foreholdt besked nr. 9, hvor Person 7 er angivet som Person 7 Klubben har hun forklaret, at det hedder han bare. Hun ved ikke, hvad hun mener med ”er Tiltalte 4 blevet hentet?”. Hun kunne ikke få fat i Tiltalte 4. Person 7 er Tiltalte 4's kammerat, og derfor vidste han måske noget.

Person 8 er hendes datter, og hun kender også Tiltalte 4. Vidnet husker ikke, at der var korrespondance om, at hun skulle hente Tiltalte 4 et sted, som angivet i samme udlæsning af hendes telefon, side 2839, besked nr. 11 og 12. Hun husker ikke, hvad korrespondancen drejede sig om. Hun husker ikke, hvad ”benzin” og ”Aalborg” handler om. Vedrørende besked nr. 13 har hun forklaret, at hun ikke husker, hvad det handler om.

Foreholdt videre fra samme side, besked nr. 16, har hun forklaret, at Person 9 er Tiltalte 4's mor. Hun vidste ikke, hvad Tiltalte 4 var anholdt for. Det var Tiltalte 4's kammerat, Person 10, der sagde det. Hun vidste ikke, at det havde noget med Vej 1 at gøre.

Hun husker ikke, at hun modtog opkald i dagene omkring fra telefonnumre, som hun ikke kender. Foreholdt fra samme udlæsning, side 2840, besked nr. 4 og 6, har hun forklaret, at hun ikke kender Tlf nr. 3, og at hun ikke ved, hvad korrespondancen drejer sig om. Hun husker ikke, hvem

hun i besked nr. 8 bad om, at hun skulle kontaktes igen.

Foreholdt udlæsning, side 2849, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvem Person 11 Klubben i kontakt nr. 1, Klubben i kontakt nr. 5 og Person 12 Klubben i kontakt nr. 6, er.

Hun husker ikke, at hun, mens Tiltalte 4 har været varetægtsfængslet, har haft kontakt med nogle fra klubben, eller at Tiltalte 4 skulle have penge fra klubben. Foreholdt udlæsning af vidnets beskeder, fil 2, side 2875, besked af 6. januar 2024 kl. 21.09, har hun forklaret, at hun ikke husker, hvad det handler om, og om det handler om, at Tiltalte 4 skulle have penge under varetægtsfængslingen.

Hun husker heller ikke, om hun og Tiltalte 4 har korresponderet om sagen, mens han har været varetægtsfængslet. Foreholdt fra udlæsning af vidnets beskeder, side 2876, besked af 6. januar 2024 kl. 21.53, har hun forklaret, at hun ikke husker, om hun har skrevet beskeden, eller om hun har fået brev fra Tiltalte 4. Hun har haft tre hjertestop sidste år og var død i 15 minutter. Herefter har hendes hukommelse svigtet.

Person 10 har en nøgle til Tiltalte 4's lejlighed, og derfor hedder han Person 10 Nøgle i hendes kontakter. Foreholdt fra udlæsning af vidnets beskeder, side 2913, besked af 6. januar 2024 kl. 20.57, har hun forklaret, at hun ikke husker at have skrevet beskeden.

Foreholdt telefonsamtale, HD, J Drev, Væsentlige opkald fra Tiltalte 4's telefon (aflytning), Tiltalte 4 til Vidne 9 10. nov 23 kl. 1049, fra begyndelsen til 01:03, har vidnet forklaret, at det er Tiltalte 4 og hende, der taler sammen. Hun husker ikke, hvilke avisudklip, hun taler om.

Hun husker ikke, hvornår hendes bror fortalte hende om hændelsen på Vej 1. Hun har muligvis taget screenshots af artikler herom, men husker ikke hvorfor, eller om det var over flere dage.

Foreholdt udlæsning af data, screenshots dannet i perioden 10. november 2023 til 29. november 2023, fil 2, side 2931-2952, har hun forklaret, at hun ikke husker, om hun tog screenshots allerede om natten efter den 9. november 2023. Hun husker heller ikke, om det var det foreholdte, som hun kiggede på og tog screenshots af.

Hun ved ikke, hvor foto nr. 19, fil 2, side 2951, kommer fra, ligesom hun ikke ved, om screenshottet på side 2952 vedrører Tiltalte 4.

Hun hverken kender eller har set Tiltalte 3.

Hun og Tiltalte 4 har boet hver for sig al den tid, de har været kærestes. Det var forskelligt, hvorhenne de var sammen. Hun har boet på Vej 2 i 6-

7 år. De har måske været i hendes lejlighed en gang om ugen. De havde ikke nøgle til hinandens lejligheder, ligesom de ikke havde tøj hos hinanden.

Hun husker ikke den 9. november 2023 som anderledes end andre dage. Hun tænker, at hun var hjemme, da hun altid er hjemme.

Hun og Tiltalte 4 talte ikke sammen, hvis de var uvenner. Det er hændt, at de har været uvenner, og det er meget normalt, at hun ikke ved, hvor Tiltalte 4 er. Det er ikke usædvanligt, at hun kontakter Tiltalte 4's kammerater, men de kan ikke altid hjælpe med at finde Tiltalte 4.

Hun tager aldrig telefonen, hvis opkaldet er fra et ukendt nummer, men nogle gange skriver hun tilbage. Hun husker ikke, hvor opslagene er fra. Hun får normalt nyheder fra Facebook. Hun ved ikke, hvorfor hun har taget et screenshot fra Facebook. Hun tager screenshots af andre ting på Facebook, og det hænder, at hun deler dem med andre.

Det var forskelligt, hvor længe Tiltalte 4 blev, når han kom på besøg. Nogle gange kom han bare lige for at se til hende.

Retsgenetiker Vidne 10 har forklaret, at han er cand. scient og har en ph.d. i molekylær biologi og har arbejdet som retsgenetiker siden 1999. Han laver i høj grad undersøgelser modtaget fra politiet. Det fremgår af det modtagne materiale fra politiet, hvad man ønsker belyst. Sædvanligvis er det undersøgelse for biologiske spor og dna, der skal typebestemmes, så man kan sige, om dna'et stammer fra en bestemt person.

Dna er det kemiske stof, der udgør vores arvemasse, og det er et molekyle, der er i vores kromosomer. Ser man på celler fra samme individ, vil dna'et være det samme for praktiske formål, uanset hvilke celler det stammer fra.

Det meste dna er identisk, hvis forskellige individer sammenlignes, men der er variationer på nogle punkter. På Retsgenetisk Institut undersøger man 21-24 områder, der erfaringsmæssig varierer fra person til person. Variationen er i længden, så man måler længden af de udvalgte områder. Resultatet kan omskrives til tal og sættes i tabel, og det kaldes populært en dna-profil. Vi har alle en dna-profil.

Dna kan afsættes, f.eks. hvis man bløder på en genstand. Ved en undersøgelse kan det godtgøres, at det er menneskeblod, og i de fleste tilfælde kan der findes dna, så der kan laves en dna-profilanalyse.

Dna kan også komme fra spyt, sæd eller hudceller. Hvis der skal laves en dna-profil, skal der være en given mængde dna, der svarer til ca. 100 celler, der indeholder dna. En berøring kan være nok. Er der tale om berøring af genstande, så afsætter man mindre dna, hvis man lige har vasket hænder. Der er også personer, der afsætter mere dna end andre (shedders), og personer,

der afsætter mindre (non-shedders). Det er svært at sige noget generelt.

Når man skal vurdere, om et bestemt spor stammer fra en bestemt person, så sikrer man en referenceprøve fra en identificeret person, og denne sammenholdes med sporprøven. Ved sammenfald vil den statistiske vægt kunne beregnes. Det vil oftest være politiet, der har taget referenceprøven, men lægefaglige personer kan også tage den. Sporprøven er typisk sikret på vatpinde, eller genstande eller ved retslægelige undersøgelser.

Sammenligningen sker ved, at dna-profilerne fra referenceprøven og sporprøven sammenlignes. Er der sammenfald, kan man i de fleste tilfælde beregne den statistiske vægt. Det er et forhold mellem to sandsynligheder – en såkaldt likelihoodkvotient. Til eksempel vil der i en sporprøve fra en aftørring af en drikkedunk, som han har drukket af, sandsynligvis være sammenfald med en referenceprøve fra ham. Man må forvente, at denne vurdering vil vise, at der vil være overensstemmelse eller et match. Herefter ser man på, hvor sandsynligt resultatet er, hvis det stammer fra ham, og det vil være 100 % eller 1. Herefter kan man vurdere fundet med andre briller og spørge, hvad sandsynligheden er for, at sporprøven stammer fra en tilfældig person i den danske befolkning, der ikke er beslægtet med ham. Denne sandsynlighed kan så evt. være mindre end 1 mio. Det er herefter mere end 1 mio. gange sandsynligt, at sporprøven stammer fra ham fremfor en anden tilfældig person.

En likelihoodkvotient på 1 mio. gør, at det er 1 mio. gange mere sikkert, at det er den pågældende, eller sagt på en anden måde, at man i praksis er 1 mio. gange mindre i tvivl. Er der f.eks. 3 personer, der kan have sat spor på drikkedunken, så bliver tvivlen 1 mio. gange mindre. Der er forhåndsodds, som retten skal vurdere.

En likelihood kan godt være væsentlig højere end 1 mio., men man holder sig til 1. mio. for ikke at overdrive resultatet.

En blandingsprofil er et populært udtryk. Forevist erklæring vedrørende rets-genetiske undersøgelser, fil 2, side 227, har han forklaret, at der på siden fremgår nogle dna-profiler. Vi arver et sæt kromosomer fra vores far og et sæt fra vores mor, og det samme vedr. dna. En person kan således højst have 2 dna-faktorer. Det fremgår af tredje kolonne, Materiale aftørret fra højre hånd litra b), at der under dna-profil i de to første rækker, er to tal – et fra hver forælder, og at der i tredje række kun er en faktor, 12, hvor person har arvet denne faktor fra begge forældre.

I den midterste kolonne, Materiale aftørret fra ansigt litra a), er der i første række 4 tal, og derfor må der være dna fra mere end en person. Det kaldes en blandingsprofil.

En likelihoodkvotient i en blandingsprofil vil typisk være lavere, da der er flere kombinationsmuligheder. Men der er ikke større usikkerhed ved kvotien-

ten, da 1 mio. er 1 mio.

En specialberegning er også et populært udtryk. Det kaldes også en supplerende beregning, som laves rutinemæssigt. Hvis en persons profil sammenlignes med en blandingsprofil, vil mange dna-faktorer kunne genfindes, og det kan ses, hvis personen har bidraget til sporet. Mangler der en eller flere dna-faktorer taler dette isoleret imod et match. Dette medindregnes ved den supplerende beregning.

Dna kan overføres ved, at man sætter dna på en dunk, hvorfra dna kan aftørres. Man kan så forestille sig, at en anden person efterfølgende rører dunken, og noget dna vil blive overført til den anden person, der så kan tage fat i et håndtag, hvor der kan blive afsat dna. Det kaldes sekundær overførsel. Det kan forekomme, men det afhænger af mange faktorer. Afsætning af dna er mere sandsynligt, hvis man selv har rørt genstanden end ved sekundær overførsel. Mængden af afsat dna har også betydning, ligesom det har betydning, om sporet er vådt eller tørt. Det er generelle lægmandsbetragtninger. Våde spor afsmitter bedre end tørre spor, f.eks. vil indtørret ketchup ikke smitte så meget af som våd ketchup. Glatte overflader tager ikke så meget imod som porøse overflader. Disse faktorer må man overveje.

Forevist erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, fil 2, side 226, har han forklaret, at det betyder, hvad der står. Likelihoodkvotienten er her mere end 1 mio., og tvivlen om, at dna-sporet stammer fra Tiltalte 4 er 1 mio. mindre. Sandsynligheden er beregnet fra en tilfældig person i den danske befolkning. Hvis der er dna fra nære slægtninge, så gælder beregningen ikke.

Der er kropsvæsker, der indeholder mere dna end andre. Sæd indeholder klart mest. Der er ikke meget dna i urin og spyt, ligesom der ikke er så meget i blod. Man kan ikke sige noget om, hvornår dna er afsat, men et biologisk spor nedbrydes over tid, så jo længere tid, der er gået, des mindre bliver sandsynligheden alt andet lige for, at sporet kan bruges. Er der fugtigt og varmt nedbrydes dna hurtigt, og er det koldt og mørkt, kan dna holde sig længere. Udgangspunktet er, at undersøgelsen kan belyse hvem, men ikke de andre "hv"-spørgsmål som hvornår og hvordan. Denne vurdering er primært rettens opgave.

Det har sædvanligvis ingen betydning, at dna'et stammer fra en udlænding.

Likelihoodkvotienten kan ikke sige noget om, hvordan overførsel er sket.

Man kan godt forestille sig, at man ved at klø sig skægget, vil kunne afsætte dna i en bil, ligesom det ikke kan udelukkes, at der afsættes dna, når man tager fat i en bildør. Der ses ofte dna på tøj. Hvis en genstand er rullet ind i en trøje, så kan det ikke udelukkes, at der overføres dna på genstanden fra trøjen, men vidnet kan ikke sige noget sikkert om det. Genstandens overflade vil

i den forbindelse have betydning for en mulig overførsel af dna. Man kan ikke sige, hvem der senest har afsat dna-spor på en genstand. Tørret man et bord af, så kommer der materiale fra bordet på kluden. Det er retten lige så god til at gætte på som vidnet.

Han kan ikke sige noget sikkert om, hvorvidt dna kan overføres til en hammer fra en person, der har givet håndtryk til en anden person, der så tager fat i hammeren.

Man må bruge sin sunde fornuft ved sådanne vurderinger. Det er langt udenfor hans fagområde at svare på, om der kan komme dna fra indersiden af en handske til ydersiden, hvis en person låner sine handsker ud.

Det afhænger af omstændighederne, hvor længe afsat dna bliver på en genstand, som en person har rørt. Dna-et kan f.eks. blive skyllet af.

De udtaler sig kun om, hvem dna stammer fra, men ikke om den bagvedliggende aktivitet.

Retsmediciner Vidne 11 har forklaret, at hun er speciallæge i retsmedicin og ansat på Aarhus Universitetshospital, hvor hun foretager obduktioner og personundersøgelser.

Hun undersøgte Forurettede 2 og Forurettede 1 på Aarhus Universitetshospital, henholdsvis ca. 6½ time og 10 timer efter episoden. De havde begge modtaget behandling, før hun så dem. Livreddende behandling går forud for sporsikring og dokumentation.

Foreholdt personundersøgelsen vedrørende Forurettede 1, fil 2, side 2077ff, har vidnet forklaret, at personundersøgelser foretages med henblik på sporsikring, dokumentation og udarbejdelse af erklæringer til brug i retten. Undersøgelsen af Forurettede 1 fandt sted på opvågnings-afdelingen, hvor man vågner op efter bedøvelse og kan være påvirket af smerter, medicin m.v.

I retsmedicinsk terminologi er en læsion et stik, når læsionens dybde er længere end bredden af åbningen i huden. Ved et snit er åbningen i huden bredere end læsionen er dyb.

Skarprandede læsioner fremkommer ved stik eller snit med en skarp genstand.

Det er sommetider hurtigere at klippe en læsion sammen end at sy den sammen, men begge metoder lukker læsionen. CT-skanning foretages for at se efter blødninger mv. inde i kroppen. At skanningen i dette tilfælde viste, at der var "minimal luft" og "diskret væske" i højre lungehule, fortalte dem, at der formentlig var en læsion ind i lungehulen. Der skal ikke være luft i lunge-

hulen. Lungen skal gerne klistre op til lungehulen. Væske kan meget vel være blod, hvis der er en læsion ind i lungehulen. Synspunktet er, at et af stikkene på højre side af brystet, læsion 1, har ramt og forårsaget luft ind i lungehulen. Man skal igennem hud, underhud og muskulatur for at nå derind. Man skal også ind mellem ribbenene og den muskulatur, der er der.

Det er oplyst, at der var en dyb læsion i højre lår, læsion 13, og at der var gennemstikning af venstre overarm bagom overarmsknoglen, læsion 16. Hun har ikke set læsion 16, for den var stramt bundet ind, og hun vurderede, at forbindingen skulle blive siddende af hensyn til undersøgte. Hun kan ikke si-ge noget konkret om stikdybderne for disse læsioner, for der er ikke oplyst noget herom

En pulsåre er det sted, hvor blodet har størst tryk. En pulsåre sender blodet fra hjertet ud i kroppen. Når blodet har været ude og vende i kroppen, kommer det tilbage til hjertet gennem blodårerne. Det er det høje tryk, der gør det farligt med blødning fra pulsårer. De dybe lårbenspulsårer ligger dybt inde i lårbensmusklen – hvor langt inde afhænger af muskulaturen, men det kan være flere centimeter inde i musklen.

Man plejer at sige, at et menneske har ca. 5 liter blod. Når man mister henad 750 ml blod, begynder det at være kritisk, og man får det, man kalder choksymptomer, som f.eks. hurtig vejrtrækning, utilpashed, besvimelse mv. Hvis en læderet dyb lårbenspulsåre ikke bliver behandlet, forbløder man. Hun kan ikke give et præcist minuttal for hvor lang tid, der går, men der er ikke tale om timer.

Oplysningerne om, at der ikke blev påvist læsioner af knogler, er medtaget til brug for vurderingen af den kraft, hvormed læsionerne er påført.

Oplysningerne om, at der blev givet i alt 6 portioner blod, 6 portioner plasma og 2 portioner blodplader, betyder, at Forurettede 1 havde tabt rigtig meget blod, og at han modtog omkring 3 liter blod for at give ham den nødvendige blodvolumen til at holde hans organer og krop i live. Hvis ikke han havde fået blod, var han forblødt, for det er også beskrevet fra skadeste-det, at han var ustabil, og at hans iltprocent ikke kunne måles, hvilket er et af choksymptomerne. Når kroppen mister blod, trækkes blodet ind til de centrale dele af kroppen, sådan at de vitale organer og hjernen får mest muligt blod, hvorved karrerne på arme og ben ligesom trækker sig sammen.

Læsionerne 1-6 og 9-18 er påført med en skarp genstand, som meget vel kan have været en kniv.

Hud, underhud, muskulatur og kar er bløddele. Det modsatte af bløddele er knogler.

Det er ikke beskrevet, hvilke kar, der er læderet, ved læsion 16 på venstre

overarm udover en lille pulsåreblødning og en større blodåreblødning, som bløder langsommere med lavere tryk, men også kan bløde meget.

Som anført vurderes den anvendte kraft ved de skarprandede læsioner at være minimum moderat, dvs. midt på skalaen, som går fra "let" til "moderat" til "stor" kraft. Når de vurderer, at der er anvendt let kraft, går der nærmest ikke hul i huden. Der skal være ridser ind i knogler eller overskårne knogler eller f.eks. brusken omkring brystkassen, for at de med sikkerhed kan sige, at der er anvendt stor kraft. Hun kan ikke udelukke, at der i dette tilfælde er anvendt stor kraft, men der er i hvert fald brugt moderat kraft.

Afværgelignende læsioner er læsioner, som kan være opstået i forbindelse med, at man har forsøgt at værgе for sig. De ses typisk på fingre og underarme, når man f.eks. forsøger at gribe efter en kniv som kommer imod en, så man ikke får skader i brystkassen eller ansigtet.

Det anførte på side 2078, 6. afsnit, skal forstås sådan, at de på baggrund af oplysningerne fra skadestedet, den givne lægelige behandling, pulsåreblødningen fra højre lår og de blodprodukter, undersøgte fik, ud fra deres bedste lægelige skøn vurderer, at undersøgte har været i livsfare, og at han var forblødt og afgangt ved døden, hvis han var blevet liggende på parkeringspladsen uden at modtage behandling.

En tourniquet er en åre- eller knebelpresse, som sættes på f.eks. arme og ben for at lukke for blodtilførslen frem og tilbage. Det er skadeligt for muskler og celler i det hele taget, hvis man har en knebelpresse på for længe. Som det ses af oplysningerne fra skadestuen, gengivet i erklæringen, fil 2, side 2079, forsøgte man at løsne knebelpresset på højre lår og venstre overarm, men måtte stramme til igen på grund af blødning, hvorefter patienten hurtigt kom på operationsbordet.

Forevist skitsetegninger med angivelse af de registrerede læsioner, fil 2, side 2085, har vidnet forklaret, at læsion nr. 13 og 16 efter de foreliggende oplysninger var de farligste og livsfarlige. Det kan også være farligt at blive stukket ind i lungehulen som ved læsion 1. Der var som sagt beskrevet en lille luftansamling i lungehulen, men hvis den havde været større, havde lungen kunnet klappe sammen. Stik mod kroppen og de vitale organer er generelt farlige. I venstre side af brystkassen, hvor læsion 2-5 var placeret, sidder hjertet, venstre lunge og store kar.

Erklæringen er udarbejdet i perioden fra den 10.-16. november 2023, men hun foretog undersøgelsen den 10. november 2023. Hun foretog undersøgelsen, og hendes kollega, Læge, som er statsobducent, var supervisor. De er altid to læger på.

En stor og høj person har måske 5½ liter blod, men det er uden betydning for vurderingen i denne sag.

Det er læsionernes placering, der gør, at hun har vurderet, at læsion 8-12 og 16-17 er mulige afværgelæsioner.

Hun har ikke set læsion 16, men hun skønner, at den også har været farlig på grund af oplysningerne fra karkirurgen og beskrivelsen af, at det blødte ret kraftigt, da knebelpressen blev løsnet efter ca. 30 minutter, og at knebelpressen derfor blev strammet igen.

Vedrørende personundersøgelsen af Forurettede 2, fil 2, side 2020ff, har vidnet forklaret, at hun undersøgte Forurettede 2 på mave- og tarmkirurgisk afdeling, hvor han lå til observation, fordi man havde kigget ham ind i maven.

Bugen er maven under ribbensbuen ned til lyskerne.

Et blodunderløbent mærke som det, Forurettede 2 havde omkring ven-stre øje, er et blå mærke.

En traumepatient er en patient, der kommer ind akut og tillægges højeste prioritet på skadestuen/akutmodtagelsen, fordi der er mistanke om skader på livsvigtige organer.

Stiklæsioner i bugen kan være livstruende, hvis de går ind og læderer livsvigtige organer såsom leveren, store kar og de store pulsårer. Leveren sidder et stykke inde, afhængigt af tykkelsen og størrelsen af fedt- og muskellaget.

Undersøgte havde ikke været i chok og blev vurderet til at være stabil, da han blev undersøgt. Der var ikke gennembrud af bugvæggen. Bugvæggen er helheden af hud, underhud, muskulatur og fedt.

Nå hun har beskrevet læsionerne som friske, betyder det, at de var påført ca. indenfor et døgn.

Et stumpt traume er påført af en stump genstand. En stump genstand kan være en knytnæve, et bat eller lignende.

Hun antager, at læsion 3-6 og 8-12 er påført med en skarp genstand, som kan være en kniv.

Læsion 3 er følge efter stik med en stikkanal under huden på 10 cm. Det er den eneste læsion, der er beskrevet med en stikkanal. Stikkanalen er beskrevet som 5 cm bred og 10 cm dyb, og dermed er det pr. definition et stik. Stikkanalen gik ikke ind i bughulen, men forløb under huden i fedt og muskulatur. Bug kan godt flytte sig lidt. Operatøren har oplyst, at han målte en kanal på 10 cm under huden.

Læsion 6 kan være en afværgelæsion på grund af dens placering, på en finger.

Hun vurderer efter en samlet vurdering, at undersøgte ikke har været i livsfa-re, fordi han blev beskrevet som stabil, han hverken fik eller tabte blod, og de indre organer ikke var ramt. Hvis stikkanalen var gået 10 cm direkte ind i bu-gen, kunne det have været farligt på grund af placeringen der af lever, milt og store kar.

Man kan godt stikke 10 cm ind i bugen uden at ramme centrale organer, men man kan f.eks. også ramme tarme, hvilket kan medføre en infektion, som man kan dø af.

Stikkanalens retning er ikke præcist beskrevet. Hun antager, at operatøren har undersøgt stikkanalen med en finger.

Hun konkluderede på baggrund af de journaler, hun havde adgang til, at undersøgte var stabil i hele forløbet. Hun bliver ikke ved med at følge op på de personer, hun undersøger, men Forurettede 2 havde ikke været i livsfa-re frem til det tidspunkt, hvor hun undersøgte ham.

Vidne 12 har forklaret, at han bor Adresse 3 i By 1. Det gjorde han også i efteråret 2023, og han havde også Tlf nr. 4 dengang.

Han kender ikke Tiltalte 4. Han ved ikke, hvem Tiltalte 4 er og har aldrig set ham før. Han kender Tiltalte 3. De har været gode kammerater igennem mange år. De har gamet sammen. Tiltalte 3 har været hjemme hos ham, og de er også venner på de sociale medier.

Han husker ikke på stående fod, hvad han lavede den 9. november 2023. Han husker heller ikke, om Tiltalte 3 besøgte ham i november 2023, eller om der var en aftale om, at Tiltalte 3 og en kammerat skulle besøge ham. Tiltalte 3 har ikke været hos ham med en kammerat.

Han kender ikke nogen, der har en hvid Citroën C3. Det kan godt være, at Tiltalte 3 har besøgt ham i sådan en bil. Han kender ikke så meget til biler. Han har kørt i en hvid bil sammen med Tiltalte 3. Han husker ikke hvornår og hvor-henne.

Foreholdt at vidnets fingeraftryk er fundet på det udvendige håndtag på højre bagdør i Tiltalte 4's hvide Citroën C3, jf. kriminalteknisk erklæ-ring, daktyloskopisk undersøgelse, fil 2, side 1829f, har vidnet forklaret, at hans fingeraftryk nok er fundet på bilen, fordi han har været i bilen. Han hus-ker ikke, hvornår han var der.

Foreholdt rapport, fil 2, side 1833, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at

Tiltalte 4's hvide Citroën C3 den 10. november 2023 blev fundet på Gade over for nr. 28, har han forklaret, at han ikke kan afvise, at han afsatte fingeraftrykene på bilen omkring den 10. november 2023. Det var Tiltalte 3, der kørte bilen. Som han husker det, var der ikke andre end ham med i bilen.

Foreholdt kort med indtegninger, fil 2, side 1834, kort 2, hvoraf fremgår, at afstanden mellem vidnets bopæl og det sted, hvor bilen blev fundet, er 69 meter, har han forklaret, at han ikke husker, hvad de lavede, da Tiltalte 3 var hos ham. Han husker heller ikke, om det var aftalt, at Tiltalte 3 skulle komme. Han har svært ved at huske det, fordi han rejser i forbindelse med sit arbejde og kun er hjemme i weekender. Tiltalte 3 kan komme og gå hos ham, som han vil, fordi de er gode kammerater. Tiltalte 3 har haft en nøgle til hans lejlighed, men har det ikke længere. Tiltalte 3 skulle ringe og sige til, hvis han kom og brugte vidnets lejlighed.

Foreholdt rapport om teleoplysninger vedrørende Tiltalte 4's te-lefon, fil 2, side 3513 og 3514, opkaldsforsøg den 9. november 2023, kl. 19.24 og 19.25, til vidnets telefon, har vidnet forklaret, at han ikke ved, hvorfor Tiltalte 4 skulle ringe til ham. Han har ikke gjort det si-den. Han husker ikke, om Tiltalte 4 var med i By 1.

Foreholdt samme rapport, side 3515, 3. og 4. afsnit, samt mastekort, fil 2, si-de 3521ff, hvoraf det fremgår, at Tiltalte 4's telefon den 9. november 2023 kl. 19.24 og 19.25 blev registreret på master i Norddjurs kom-mune og Randers kommune og kl. 22.34, 22.42, 23.15, 23.33 og 23.40 blev registreret på master, der af politiet vurderes dækkende for Adresse 4 i By 1, har vidnet fastholdt, at han ikke ved, hvorfor der den pågældende aften skulle være opkald til ham fra Tiltalte 4's telefon.

Han kan ikke huske, om Tiltalte 3 havde skæg dengang, men det har han haft. Han husker ikke, om Tiltalte 3 var slankere for et år siden.

Foreholdt profilbillede af Tiltalte 3, fil 2, side 1845, har han forklaret, at billedet ligner Tiltalte 3 og det skæg, Tiltalte 3 har haft.

Han kan ikke huske, hvad der skete, da Tiltalte 3 kom på besøg.

Han kender hverken Tiltalte 1 eller Tiltalte 2.

Vidne 13, Østjyllands Politi, Efterretnings- og analyseenheden (EAE), har forklaret, at han er ansat som analytiker. Han er uddannet cand.scient.soc. i kriminologi og har været politibetjent og efterretningsofficer i forsvaret. Han arbejder i dag med monitorering af rocker- og bandegrupperinger i politikredsen i Østjylland. Arbejdet går ud på at give et billede af, hvad der sker i rocker- og bandemiljøet for at klæde politikredsen bedst muligt på.

Der kræves en form for fællesskab mellem flere personer og alvorlig kriminalitet, før der foreligger en rockergruppering.

Der har været rockere i Danmark i mange år. Rockergrupperinger er hierarkisk opbygget. Comanches MC, tidligere Satudarah MC, er en rockergruppering i Danmark. Satudarah MC skiftede navn til Comanches MC den 13. maj 2023. Det var i hovedtræk medlemmer fra Saturadah MC, der fortsatte i Comanches MC.

Foreholdt Dokumentationsrapport – Gruppe, Comanches MC East Central, fil 4, side 7ff, har vidnet forklaret, at East Central refererer til Comanches ”chapter”, dvs. afdeling, i Randers. Afdelingen havde samme navn, da klubben hed Satudarah.

Rapporten er lavet på baggrund af deres systematiske, politimæssige monitoring af oplysninger fra mange forskellige kilder. Ved overgangen fra Satudarah MC til Comanches MC skiftede klubben navn og logo, men klubben, medlemskaberne og tilholdsstederne forblev de samme.

Billedet på side 7 af klubhuset i Randers stammer fra dengang, klubben hed Satudarah MC. Comanches MC holder til samme sted. Billedet til højre af et vægmaleri inde fra klubhuset viser Comanches logo, som også bæres på veste og anden beklædning.

Der er tale om en hierarkisk opbygget organisation. Ens medlemsstatus viser, hvor i hierarkiet man er. Man starter typisk med en løsere tilknytning som hangaround, hvor man ses an. Derefter kan man blive prospect og til sidst fuldgyldigt medlem. Medlemsstatus kan aflæses af forskellige mærker på vesten.

Det er EAE's vurdering, at medlemmer og prøvemедlemmer af Comanches MC East Central anvender Comanches retningslinjer for mærker, symboler og farver på veste. Billede 4, fil 4, side 8, viser en ”fuld ryg”, dvs. en ryg med både over- og underbue og mærker, som kun må bæres af fuldgyldige medlemmer. Billede 3 på samme side viser en sidebue, som illustrerer tilknytningen til Randers. På billedet ses desuden en halskæde, som kun må benyttes af fuldgyldige medlemmer. Billede 5 viser tilknytningen til afdelingen, og på billede 6 ses Comanches logo.

Foreholdt Dokumentationsrapport – Person, Tiltalte 4, fil 2, side 3543ff, har vidnet forklaret, at han også har udarbejdet denne rapport til brug i retten. Det er hans vurdering, at Tiltalte 4 på gernings-tidspunktet var fuldgyldigt medlem af Comanches MC. Vurderingen bygger på antræffelser af Tiltalte 4 ved forskellige lejligheder, hvor han bar diverse Comanches insignia, bl.a. ved anholdelsen. Som fuldgyldigt medlem er man med til at bestemme og tegne klubben.

Billederne af Tiltalte 4's beklædning på side 3544 viser, at Tiltalte 4 var fuldgyldigt medlem af Satudah MC East Central. Det ses primært af rygmærket på billede 2. Efter hans opfattelse er det også kun fuldgyldige medlemmer, som bærer en T-shirt som den, Tiltalte 4 havde på, da han blev anholdt, side 3445, billede 3 og 4.

Foreholdt Dokumentationsrapport – Person, Tiltalte 1, fil 2, side 3583, har vidnet forklaret, at han har udarbejdet rapporten. Han vurderer fortsat, at Tiltalte 1 var prøvemedlem/prospect i Comanches MC East Central på gerningstidspunktet. Billederne på side 3584 viser Tiltalte 1, mens han var hangaround.

Foreholdt Dokumentationsrapport – Person, Tiltalte 2, fil 4, side 31, har vidnet forklaret, at han har udarbejdet rapporten. Det er fortsat hans vurdering, at Tiltalte 2 på gerningstidspunktet havde tilknytning til Comanches MC East Central. Vurderingen bygger bl.a. på profilleteksten ”EAST CENTRAL TIL DE LIGGER MIG I KISTEN” på opslaget på Insta-gram, fil 4, side 32.

Foreholdt Dokumentationsrapport – Person, Forurettede 1, fil 2, side 2431f, har vidnet forklaret, at han har udarbejdet denne rapport. Det er fortsat hans vurdering, at Forurettede 1 var fuldgyldigt medlem af Comanches MC East Central frem til medio oktober 2023.

Det er deres vurdering, at der i efteråret 2023 var interne uoverensstemmelser i Comanches MC East Central. Han mener, at han har lavet en rapport om det baseret på oplysninger fra en kilde. Under en antræffelse af Forurettede 1 og Forurettede 2 fortalte de to selv, at de havde smidt vesten. Politiet fornemmede, at noget var på færde og fik adgang til at ransa-ge klubhuset. De talte i den forbindelse med en rocker, der indikerede, at der var et eller andet, som han dog ikke ville tale om.

Foreholdt rapport vedrørende afgrænsning af opholdsforbud, fil 4, side 11ff, har vidnet forklaret, at han har lavet rapporten. Et opholdsforbud tilsigter at have effekt i forhold til personers udøvelse af deres kriminalitet. For rockeres vedkommende er der typisk tilknytning til et klubhus og en overordnet gruppering, der holder til andre steder i landet. Comanches MC er landsdækkende og har flere klubhuse rundt i landet. Postnummer 8200 indgår i den subsidære påstand, fordi gerningsstedet er beliggende inden for dette postnummer.

Hans vurdering er fortsat som anført i rapporten side 13, 1. afsnit, herunder at klubhuset på Strømmen 36 i Randers SØ er udgangspunktet for Comanches MC East Centrals aktiviteter, og at medlemmer af grupperingen også færdes i Randers by.

Han kan ikke huske på stående fod, hvor mange klubhuse Comanches MC har i Danmark. Det er ikke kun klubhusene under Comanches MC i Dan-

mark, der er taget med, men også de markerede områder omkring dem. Det har baggrund i forarbejderne til loven. Han står stadig inde for vurderingen af, at et opholdsforbud vil have den største præventive effekt, såfremt alle de anførte klubhuse, der relaterer sig til Comanches MC, samt de markerede områder omfattes af et opholdsforbud.

Han kan bekræfte, at Comanches MC fortsat har de klubhuse, som er anført på side 14-17.

Man kan stige i hierarkiet, hvis man gør noget for klubben og gør sig fortjent til det. Det er en gennemgående ting, at man skal gøre sig fortjent til noget hos Comanches MC.

Det er set, at Comanches medlemmer tager til Marbella.

Det er ikke kun kriminelle forhold, som kan gøre, at man stiger i graderne.

Som det ses, indgår hændelser fra 2024 i vurderingen af Tiltalte 2's tilknytning til Comanches MC East Central i 2023.

Det sker, at de har oplysninger af mere sensitiv karakter, som ikke kan medtages i en rapport til retten, men det, der danner grundlag for vurderingen, er det, der fremgår af rapporten.

Han har ikke noget tal for, hvor mange fuldgyldige medlemmer, der er af Comanches MC, hverken i Randers, Jylland eller Danmark.

Politiassistent Vidne 14 har forklaret, at han arbejder i samme afdeling af EAE som Vidne 13.

Foreholdt Dokumentationsrapport – Person, Forurettede 2, fil 2, side 2142, har vidnet forklaret, at han har udarbejdet rapporten, og at Forurettede 2 efter hans vurdering var medlem af Comanches MC med status af medlem fra medio maj 2023 frem til medio oktober 2023. Det er også hans vurdering, at Forurettede 2 tidligere var medlem af Satudah MC.

Det var efter deres vurdering interne uoverensstemmelser, der gjorde, at Forurettede 2 og Forurettede 1 ikke længere var medlemmer af Comanches MC efter medio oktober 2023. Der har ikke været noget fremme om, hvad det var for interne uoverensstemmelser.

Forurettede 2 ses på billede 1 i rapporten. Forurettede 2 var tilknyttet chaptret i Randers.

Foreholdt Dokumentationsrapport – Person, Tiltalte 3, fil 2, side 3874, har vidnet forklaret, at han også har skrevet denne rapport. Efter hans vurdering skiftede Tiltalte 3 status fra hangaround til prospect hos Comanches

MC i perioden fra medio maj 2023 til januar 2024. Han var tilknyttet chaptret i Randers, men han har også været tilknyttet chaptret i København.

Tiltalte 3 ses på billedet på side 3875. Mærket, markeret med en gul ring, viser, at han dengang var tilknyttet chaptret Copenhagen. Billedet er taget ved en fest i maj 2023 i Randers, hvor Satudarah MC gik over til at hedde Comanches MC.

Billederne på side 3877 stammer fra en Instagramprofil, Profilnavn 4, som Tiltalte 3 efter deres vurdering står bag. Mærkerne viser tilknytningen til East Central som prospect. Han tror, at fotoet stammer fra slutningen af 2023 eller begyndelsen af 2024. Billederne på side 3878 stammer også fra Tiltalte 3's profil. West End refererer efter deres vurdering til Comanches afdeling i Esbjerg. Det er Tiltalte 3, der er på profilbilledet.

Foreholdt at Tiltalte 3 i rapporten er angivet som medlem, har vidnet forklaret, at man i EAS' optik anses som medlem, uanset om man er hangarønd, prospect eller fuldgældigt medlem. Han kan ikke angive en præcis dato for Tiltalte 3's overgang fra chaptret Copenhagen til chaptret East Central, men må henvise til hændelse 2, 3 og 4 på side 3876. I hændelse 3 havde Tiltalte 3 ikke vest på, men vesten lå i bilen.

Foreholdt Dokumentationsrapport – Gruppe af personer der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, Comanches MC, fil 2, side 3017ff, har vidnet forklaret, at rapporten er automatisk genereret.

Foreholdt afsnit 1, Indledning, side 3017, har han forklaret, at Politiets Efterforskningsstøttedatabase, PED, er et værktøj, som de anvender ved rocker- og bandemonitering. Det er en database med forskellige oplysninger. De vurderer ud fra bl.a. insignia på veste, om en person har en toneangivende rolle.

Foreholdt fil 2, side 3017 – 3021, har vidnet forklaret, at han ikke har indflydelse på, hvordan datatrækket bag de fem tabeller er sat op.

Han ved ikke, om domme for kriminalitet, der er begået før medlemskabet af Comanches MC, er med i tabellerne. Han ved heller ikke, om datatrækket omfatter medlemskab af Satudarah MC.

Datatrækket vedrører Comanches MC på landsplan. Han ved ikke, om der kan trækkes tabeller for en enkelt afdeling. Han kan i det hele taget ikke besvare spørgsmål vedrørende datatræk og opsætning af tabellerne.

Vurderingen af, at der var interne uoverensstemmelser i Comanches MC East Central, er baseret på de oplysninger, de har lagt frem i deres rapporter, blandt andet udtalelser.

Vidne 15 har forklaret, at han i november 2023 arbejdede som vice-

vært på varmemesterkontoret på Vej 2. Han havde sin daglige gang på Vej 2, og han talte med folk på stedet. Man lærer de fleste at ken-de, men der er nogle, som man aldrig ser. Han ved, hvor de, som han har kontakt med, bor. Han har været vicevært i 13 år, og hans kontor ligger lidt nede i den ene ende i forhold til de 5 blokke tæt på Adresse 2, som han kan se fra kontoret.

Politiet kontaktede ham, da de ønskede noget videoovervågning fra blok C, hvor bl.a. opgang 21 og 23 ligger. Hele blokken kan ses på videoovervågningen. Han og politifolkene så overvågningen igennem, og politiet sagde, at der var sket noget på overvågningen, og at de skulle bruge den. Han gav sit bud på, hvem der var på overvågningen. Overvågningen var ikke skarp, da optagelsen var fra om aftenen. Han gav ikke navne på personer, men han fortalte, hvor en af personerne bor. Han sagde, at det muligvis var en person fra nr. 23, 2. th., men han var ikke sikker.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. november 2023, fil 2, side 2555, har han forklaret, at det godt kan passe, at han blev afhørt den dag. Foreholdt videre fra 2. afsnit har han forklaret, at han ikke har sagt, at han med 100 % sikkerhed kunne genkende den mand, der kom ud fra Citroëns passagerside. Betjenten må have misforstået ham. Han kender ikke navnet på personen. Personen, der bor i nr. 23, 2. th., hedder Person 13, og han har nogle børn. Vidnet kan ikke med sikkerhed sige, om det var et af Person 13's børn.

Foreholdt videre fra samme rapport, side 2556, 1.-3. afsnit, har han forklaret, at han ikke har sagt, at han tydeligt kunne genkende manden. Han er ikke kommet med en så detaljeret forklaring. Betjenten må have misforstået det. Han har nok givet en beskrivelse af manden. Han ved ikke noget om, hvad der foregik. Han ved bare, at der bliver handlet og solgt narkotika i opgang 21 og 23.

Han kan ikke genkende passageren fra overvågningen, men han har måske sagt til politiet, hvem det lignede. Han beskrev personen som mørkhåret med fuldskæg. Han har måske sagt ca. 185 cm høj. Han husker ikke nærmere om håret.

Foreholdt 5. afsnit, har han forklaret, at han godt kan have beskrevet personen som mellemstlig af udseende, 20-30 år, 180 cm høj, spinkel med mellemlangt sort hår og fuldskæg samt ”slikhår”, og han mener, at det passer med personen på videoovervågningen.

Han kan ikke huske, at han blev kontaktet af politiet 14 dage senere.

Han mener ikke, at han gav et navn, da han ikke kender navnet på personen, og han vil tro, at han sagde, at det var den ældste søn.

Foreholdt rapport Kontakt til vicevært Vidne 15, fil 2, side 2558, 2. afsnit, har

han forklaret, at han godt kan have forklaret sådan til politiet.

Overvågningsvideoen er grumset, og det var mørkt, så han ved, at han ikke har sagt, at han var 100 % sikker på sin genkendelse.

Der var andre betjentene, der fór ud og ind af kontoret, da han talte med politiet.

Foreholdt rapport Bud på mulig gerningsmand, fil 2, side 4862, 1.-3. afsnit, har han forklaret, at han ved, at han ikke har sagt 100 % sikker. Han kan godt huske, at personerne kom i en hvid bil. Umiddelbart husker han det som en Citroën, men det kan også være, at det var en Peugeot. Han tror, at det var en Citroën C3.

Han har kun set episoden på videoovervågningen, og han kan ikke med sikkerhed sige, at det var søn nr. 2, der gik ind i opgangen. Han kan heller ikke sige, om sønnen var den anden person på videoen. Videoovervågningen er grumset, da det var mørkt.

Politiassistent Vidne 16 har forklaret, at han er politiassistent hos lokalpolitiet i Aarhus Vest. Han har særlige evner i forhold til an-sigtsgenkendelse og hukommelse. I november 2022 efter at have haft noget korrespondance og samtaler med en professor i psykologi ved Københavns Universitet, Person 14, var han på et verificeringskursus i England hos Super Recognisers International, der er et sted, hvor de tester, uddanner og verificerer folk som har en øget evne indenfor ansigtsgenkendelse og hukommelse. Det er en særlig medfødt evne, som man ikke kan træne sig til.

For at komme på kurset skal man have gennemgået nogle prøver, hvor man ligger blandt de 1-2 % bedste af verdens befolkning.

Han er testet i korttidshukommelse, hvor man får forevist nogle ansigter, og kort efter skal man på en større palet med ansigter genkende de foreviste an-sigter.

Han er også testet i langtidshukommelse, hvor man ser en video eller nogle billeder, og efter en uge skal kunne genkende personer fra videoen og billederne.

Der er også facematching/ansigtssammenligning, hvor man skal kunne sige, om det er den samme person på forskellige billeder. De foreviste billeder sammenlignes, og de er ofte af dårlig kvalitet, forvrænget eller lignende.

Den sidste prøve, der også er en praktisk prøve, betegnes Spotting the Face in the Crowd. Her får man 8 personer, som man skal lære at kende, og på 3. dagen skal man gennemgå en masse video fra lufthavne, butikstorve og butikcentre og se, om man kan finde de 8 personer. Han var også ude i et stor-

center, hvor han skulle finde nogle personer.

Da han kom tilbage til Danmark, skrev han til Person 14, som han bad om at forklare, hvad hans karakter betød. Hun har lavet en udtalelse.

Forevist fil 2, side 4866, har han forklaret, at det er den udtalelse, som Person 14 har lavet. Som det fremgår af 2. afsnit, så har han klaret sig bedre end 99,9 % af befolkningen i forskellige tests vedrørende ansigtsgenkendelse, herunder fra gamle og uklare billeder.

Han bruger sine evner i sin ansættelse – og har gjort det ubevidst indtil han blev opmærksom på sin evne. Han bliver også spurgt om genkendelse i sa-ger, som han ikke arbejder med, f.eks. vedrørende genkendelse på videoover-vågning.

Han har lavet en rapport i denne sag.

Politiet bad ham indledningsvist oplyse, om han umiddelbart kunne genkende personerne på overvågningsvideoen, men det kunne han ikke. Han kontaktede derefter sagsbehandleren og spurgte, om der kunne ske en indsnævring til f.eks. en sammenligningsøvelse. Han mener, at han fik at vide, at der var en tilknytning til Comanches MC. Han kontaktede derefter EAE for at få adgang til, hvem der er registreret som havende tilknytning til Comanches MC. Han fik adgang, hvorefter han kiggede de tre chapters igennem, som han tænkte, at personerne kunne være fra.

Han brugte politiets ”Rockerfoto”, hvor der kom en række fotos og navne op, når man søger på chapters. Herefter skal man gå videre ind for at få yderligere oplysninger. Det var kun foto og navn, som han brugte. Det var samtlige personer fra de tre chapters, som han gennemgik. Han kom med en opmærksomhedshenledning på den person, der steg ud af bilen tættest på kameraet og løb hen mod opgangen. Han tror, at personen gik ind i opgangen, men det var han ikke fokuseret på. Han kiggede mere efter de holistiske træk. Det er alt, hvad der overhovedet kan tydes ud af videoen, der har den kvalitet, som den har. Efter at have set materialet henledte han opmærksomheden på en af de tiltalte i sagen. Vidnet pegede herefter hen på Tiltalte 4.

Han lavede også øvelsen på den anden person, der steg ud af bilen, men han fandt ikke nogen, der havde lignende træk, der kunne laves en opmærksomhedshenledning på eller genkendelse af. I den forbindelse er det en holistisk gennemgang. Han kigger på højde, drøjde, synlige ansigtstræk, former på kroppen og hovedet. Det er en samlet vurdering. Han kigger på det hele, og det er sammensætningen af elementerne i ansigtet samlet. Det er ikke bare en næse, men en næse i det ansigt med den bredde, den afstand til øjnene og den længde. Der er sikkert to personer, der har den samme næse, men ikke placeret med f.eks. samme afstand til munden. Det er alle ansigtstrækkene trukket

sammen. Det er derfor holistisk. Han ser således ikke på ét træk alene. Han går fra top til bund. Der kan være en person, der ligner i ansigtet, men ikke resten af kroppen, og det misforhold må han tage med i sine betragtninger. Han kunne se en person, men ud fra det, som han havde at arbejde med og de tilgængelige fotos, var der ingen, som han ville henlede opmærksomheden på.

Det er meget forskelligt, hvorledes den almindelige dansker vil score på ansigtsgenkendelse – fra ansigtsblind og op. Han ved ikke, hvordan den øvrige befolkning ligger på skalaen, da de ikke er testet, men det vil være meget forskelligt.

Han ved ikke, hvor mange billeder han præcist så under ”Rockerfoto” , men han tror, at der har været mellem 8-12 personer i hvert af de tre chapters, som han så igennem.

Ud fra hans manglende kendskab til personerne og videoens kvalitet, har han ikke lavet en 100 % genkendelse, men der var ting ved en af personerne, som han henledte opmærksomheden på.

Forevist video fra HD, J Drev, Overvågning, Vej 2 KlippetSammen, klip B, har vidnet forklaret, at det var sådant materiale, som han fik stillet til rådighed. Han kan se lighedspunkter mellem føreren og Tiltalte 4.

Han sidder ikke til daglig som rocker/bandekoordinator eller lignende, og han har ikke større indsigt heri. Fra hans arbejde i lokalpolitiet har han kendskab til de bandemedlemmer, der er i lokalområdet. Han har heller ikke specialindsigt i Comanches MC.

Han så på de chapters i ”Rockerfoto” , der havde noget med Jylland at gøre. Han så på personer med tilknytning til Comanches MC i Aalborg, Randers og Esbjerg. Han gik ud fra de engelske navne, som de enkelte chapters har. Han har ikke set på bandemedlemmer fra de øvrige chapters i Comanches MC. Han har kigget på de chapters, som han fandt mest sandsynlige. Han kan ikke huske, at Tiltalte 3 indgik i det billedmateriale, som han havde. Han har ikke set fotos vedrørende tilknyttede personer til Comanches MC Copenhagen.

Han kan ikke huske, om han har set Tiltalte 3's ansigt på de billeder, som han så dengang vedrørende tilknyttede personer til Comanches MC. Han har set Tiltalte 3's ansigt før, men det kan også være fra en søgning i Nationalt Fotoregister.

Vidne 17 har foreholdt oversigtsfoto, fil 3, side 2, forklaret, at hun kender området, da hun bor på Vej 1. Hun kan ikke se parkeringspladsen fra sin bopæl.

Hun var hjemme den 9. november 2023. Hun kiggede ud ad vinduet, da hun hørte nogle lyde – som fra skyderi. Hun kunne se bevægelser udenfor, og at der var nogle, der løb frem og tilbage. Der var ingen biler, da de lige var kørt. Hun gik hen til et andet vindue for at se, hvor lydene kom fra. Ude på terrassen hørte hun, at nogle kaldte på hjælp. Hun tog sin telefon og gik ned.

Hun så nogle biler på parkeringspladsen, men hun kan ikke konkret sige, hvilke slags biler, det var. Hun kan ikke huske, om hun sagde det til politiet. Hun så nogle personer løbe på parkeringspladsen, men ikke hvordan de så ud. De løb væk fra parkeringspladsen og ud på vejen.

Foreholdt oversigtsfotoet på ny har hun forklaret, at personerne løb fra parkeringspladsen ud på Vej 1 tæt på Pizzeria. Hun husker ik-ke, hvor mange biler, der kørte fra stedet. Hun talte med politiet på stedet samme aften og forklarede, hvad hun havde oplevet. Hun kan ikke huske, hvad hun forklarede til politiet. Nogen tid efter talte hun også med politiet i telefonen.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2023, fil 2, side 2504, 2 sidste linjer, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, at hun har forklaret til politiet, *at* der lød 3-5 skud fra parkeringspladsen, *at* der blev råbt højt på arabisk og dansk bl.a. ”Jalla, jalla” , *og at* en skreg i smerte, ligesom der var glas, der blev knust.

Foreholdt videre fra side 2505, 1. afsnit, har hun forklaret, at hun mener, at hun har forklaret, at hun ikke kunne se parkeringspladsen fra sin altan, hvor-for hun løb til den anden side af lejligheden, hvor hun kunne se ud på vejen.

Foreholdt videre fra 2. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke husker, at hun har forklaret sådan, blandt andet om en stor bil, måske en Audi Q7. Hun husker heller ikke at have forklaret, *at* der holdt to biler foran indkørslen til parkeringspladsen med front mod hinanden og passagerdørene åbne, og *at* den ene var en sort Citroën, og den anden en lille hvid bil, muligvis også en Cit-roën. Det var en traumatisk hændelse, og hun har prøvet at glemme det.

Foreholdt videre fra 3. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke husker at have forklaret, *at* hun så fire personer, der kom løbende hen til bilerne. Hun husker ikke, hvor mange personer, der var.

Foreholdt fra 4. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke husker at have forklaret, *at* en stor fed mand iført sort tøj og sort baklava løb hen til den store sorte bil og satte sig ind på passagersædet. Hun husker ikke, hvordan personerne nær-mere så ud, men husker en mand med en maske på. Hun husker ikke, om det var en eller flere personer, der var maskeret. Hun husker ikke at have forklaret, *at* manden havde noget i sin hånd.

Foreholdt fra 5. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke husker at have forklaret, *at* en ret tynd mand med en sort baklava løb hen mod den sorte Citroën, kiggede op på vidnet og råbte ”hun kigger”. Hun har måske forklaret sådan, fordi hun var i chok.

Hun kan huske, at der var flere personer, der løb.

Der er ingen, der har kontaktet hende i forbindelse med, at hun skal vidne i retten. Det var en meget traumatisk oplevelse for hende, og hun har gået til psykolog for at glemme det. Det kan være derfor, at hun ikke kan huske det.

Foreholdt videre fra 6. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke kan huske at have forklaret blandt andet, *at* hun var meget bekymret for, at manden havde set hendes ansigt, *og at* der var lys i bilen, hvor manden satte sig ind på passagersædet, hvorfor der måtte have været en ved rattet.

Foreholdt videre fra 7. afsnit, har hun forklaret, at hun heller ikke husker at have forklaret, *at* hun så yderligere to personer ved den hvide bil, men at hun ikke kunne beskrive dem, da hun havde fokus på de to andre.

Foreholdt videre fra 8. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke husker at have forklaret, *at* den store sorte bil kørte ud fra parkeringspladsen bag om den sorte bil og mod venstre forbi den hvide bil, *ligesom* den sorte Citroën kørte lige frem ad Vej 1, og den hvide vendte rundt og kørte samme vej, som de to andre. Alle bilerne kørte i samme retning, og hun ved ikke, hvor mange biler der var.

Da hun kom ned fra sin lejlighed, løb hun hen til parkeringspladsen. Hun tændte lyset i sin telefon. Hun kan huske, at der blev sagt ”hjælp mig”, men hun kunne ikke se nogen, så hun begyndte at lytte efter, hvor lyden kom fra. Hun husker det som om, at hun trådte på en person, der lå på jorden. Hun spurgte, hvad der var sket, og personen så op og rullede med øjnene og spurgte, om hun kunne hjælpe ham. Hun spurgte hvordan, og han pegede på sin mave. Det er det eneste, som hun kan huske. Hun kan se billedet af det, når hun lukker øjnene. Han havde et hul i maven, som hun ikke kan beskrive. Blodet pumpede ud, og hun satte sin hånd for. Hendes nabo kom og spurgte, hvad der var sket, og hun bad ham hente nogle håndklæder.

Hun talte med manden, der lå på jorden. Han sagde, hvad han hed. Navnet startede vist med Bogstav, måske Navn 1 eller Navn 2. Han sagde ikke, hvorfor han var der. Han kunne ikke tale.

Foreholdt afhøringsrapporten side 2506, 1. og 2. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke husker, at hun har sagt til politiet, at manden sagde, at han havde et møde.

Da hendes nabo gik efter førstehjælp, hørte hun en anden stemme, der sagde

”hjælp mig, hjælp mig” . Hun så sig omkring og så en ødelagt bil, og hun kunne gætte sig til, at lyden kom derfra. Hun talte også med denne mand. Han sagde, at han havde problemer med sine fødder eller ben. Han sagde ikke andet. Hun sagde, at der snart ville komme hjælp. Det var manden, der lå på jorden, der havde det værst. Hun kan ikke huske, om manden i bilen sagde mere.

Foreholdt fra side 2506, 3. og 4. sidste linje, har hun forklaret, at hun efter at have hørt det med peberspray, nu kan huske det. Manden sagde, at han ikke kunne åbne sine øjne.

Hun husker ikke, om personerne på parkeringspladsen havde noget i hænderne.

Hun husker ikke, om hun fik læst sin forklaring fra den 9. november 2023 op, da hun efterfølgende talte med politiet i telefonen.

Foreholdt afhøringsrapport af 17. januar 2024, fil 2, side 2507 og 2508, 1. og 2. afsnit, hvorefter hun blev gjort bekendt med forklaringen den 9. november 2023 og godkendte den uden ændringer, og har forklaret, *at* hun hørte 3-5 skud, men *at* det var noget, hun troede, *og at* hun var kommet til at tænke på, at det kunne være slag mod bilen med en hammer eller lignende, har hun forklaret, at hun godt kan have forklaret sådan til politiet.

Foreholdt videre fra 3. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke husker, at hun har forklaret, *at* bilen ret sikkert var en Audi Q7, men at det godt kan passe, at hun har forklaret, *at* bilen holdt inde på parkeringspladsen ved Pizzeria med front ind på parkeringspladsen og bagenden ud mod Vej 1. Hun er dog ikke sikker.

Hun så ikke, om den store sorte bil var kørt ind i den lille hvide bil.

Foreholdt videre fra 4. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke husker at have forklaret blandt andet, *at* der ved indkørslen til parkeringspladsen holdt yderligere to biler, henholdsvis en lille hvid Citroën eller Peugeot, *og at* der sad en person på førersædet, og at passagerdøren i højre side var lidt åben. Hun beklager, men hun kan ikke huske sådanne detaljer.

Foreholdt fra næstsidste og sidste afsnit, har hun forklaret, at hun ikke husker at have forklaret sådan til politiet, herunder *at* der var en der råbte ”jalla jalla, bror bror kom i bilen” , *og at* det virkede til, at denne person var ham, der ledede, hvad der skulle ske. Hun kan dog huske, at der var nogen, der sagde noget til hinanden.

Foreholdt fra side 2509, 1. afsnit med personbeskrivelse, har hun forklaret, at hun ikke husker at have forklaret sådan til politiet, herunder at manden, der havde råbt mod hende, var meget tynd, havde handsker på og bar noget i

venstre hånd, som hun tror var en hammer, ligesom hun ikke husker at have forklaret, som angivet i 3. og 4. afsnit om en mand, hun så sætte sig ind på passagersædet foran i Audien. Hun husker kun personer, der satte sig ind i biler og kørte væk, ikke hvordan de så ud eller hvilke biler, der var tale om. Hun husker ikke, at han har beskrevet personerne så detaljeret. Det tror hun ikke, at hun har gjort.

Foreholdt videre har hun forklaret, at hun ikke har sagt noget om en Audi. Det kan være, at betjenten har misforstået hende, da afhøringen var på engelsk. Hun blev ikke tilbudt en tolk.

Forespurgt af anklageren har hun forklaret, at udtalen af Audi er ens på dansk og russisk.

Foreholdt 3. sidste afsnit, har hun forklaret, at hun ikke kan sige, om bilerne var sammen eller ej, men der var flere biler, som kørte.

Foreholdt side 2510, 1. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke husker at have forklaret, at Forurettede 1 sagde, at han var på stedet for at mødes med nogen.

Sagens øvrige oplysninger

Den 9. november 2023 kl. 17:53 modtog Østjyllands Politi via Alarmcentralen en anmeldelse om, at der var sket et overfald på Vej 1 ud for nr. 36 i Aarhus, og at der var brug for en ambulance.

Der er i retten afspillet to videosekvenser med lyd optaget med mobiltelefoner på Vej 1 omkring anmeldelsestidspunktet. Der er i begge tilfælde filmet i retning ind mod parkeringspladsen.

Ved politiets ankomst holdt en stærkt beskadiget hvid VW Polo, Reg. nr. 1, tilhørende Forurettede 2, på parkeringspladsen med front ud mod Vej 1. På asfalten til venstre for bilen lå Forurettede 1. Forurettede 2 befandt sig inde i bilen.

Af personundersøgelse af 16. november 2023 vedrørende Forurettede 1 fremgår:

”...

Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 24-årige mand, der ca. 10 timer forud for undersøgelsen, har været udsat for stik/snit med kniv, fandtes:

Skarprandede læsioner på brystkassen (1-5), på penis (6), højre arm (8-12), højre lår (13,14), højre underben (15). Hele venstre arm fandtes indbundet i stram gaze og muligt underliggende flere skarprandede læ-

sioner efter det oplyste (16). Venstre fjerde finger fandtes med plasterdækket, efter det oplyste, skarprandet læsion (17) samt venstre under-ben (18).

I højre lyske fandtes et nålestikmærke (7).

Af hospitalsjournal fra Aarhus Universitetshospital den 09.11.2023 fremgår, at der inden den retsmedicinske undersøgelse var foretaget hospitalsbehandling af de skarprandede læsioner med blandt andet strips, sammenklipsning, sammensyning, plasterdække og stramforbinding af hele venstre arm. Standset pulsåreblødning fra højre lår. Der er ved CT-skanning påvist minimal luft i højre lungehule (pneumothorax) og diskret væske i højre lungehule, samt pulsåreblødning fra dyb lår-benspulsåre. Der er ikke påvist læsion af knogler.

Der er i alt givet 6 portioner blod, 6 portioner plasma og 2 portioner blodplader (trombocyt pool).

Alle de påviste læsioner (1-18) er friske.

Læsionerne (1-6, 8-18) er følger efter skarpe traumer og kan ud fra det i journalen beskrevne være påført med kniv som oplyst.

Læsion 7 vurderes at være et nålestikmærke og følge efter hospitalsbehandling.

Af det foreliggende materiale vurderes det, at læsionerne er en kombination af snit og stik og udelukkende forløbet i bløddele. Læsion 1 på højre side af brystet kan muligt være gået ind til lungehulen. Læsion 13 har efter det oplyste læderet en pulsåre til højre ben, og der har været aktiv pulsåreblødning fra en lårbenspulsåre. Læsion 16 på venstre over-arm er beskrevet med lille pulsåreblødning og større blodåreblødning.

Den anvendte kraft ved de skarprandede læsioner vurderes at være minimum af moderat kraft, men kan ikke vurderes yderligere, idet de udelukkende er forløbet i bløddele. Det skal dog bemærkes, at der er gennemstikning af venstre overarms muskel.

De påviste læsioner (8-12, 16, 17) kan have karakter af afværgelignende læsioner.

På det foreliggende må det antages, at undersøgte har været i livsfare, idet undersøgte uden den akutte, kompetente lægelige behandling ikke havde overlevet, idet der var pulsåreblødning fra højre lår samt givet i alt 14 blodprodukter.

...”

Det fremgår af personundersøgelsen desuden, at der ifølge skadestuenotat fra Aarhus Universitetshospital var blevet påsat tourniquet på højre lår og venstre overarm ca. kl. 18 på skadestedet. Tourniquet på højre lår blev løsnet på

hospitalet kl. 18.30, men strammet igen, fordi der kom en stor blødning. Torniquet på venstre overarm blev løsnet på hospitalet kl. 18.35, men ligeledes strammet igen grundet blødning.

Af personundersøgelse af 16. november 2023 vedrørende Forurettede 2 fremgår:

”...

Resumé og konklusion

Ved undersøgelse af den 22-årige mand, der har været udsat for stik og snit med kniv, ca. 6½ time forud for undersøgelsen, fandtes:

Skarprandede læsioner på bugen (2-5), venstre 4. finger (6), venstre lår (8, 9, 10) venstre underben (11,12) (heraf var læsion 6, 8, 10 og 12 plasterdækkede og ikke besigtigede ved undersøgelsen). Endvidere påvistes et blodunderløbent mærke omkring venstre øje (1) samt en en-kelt hudafskrabning på højre underben (7).

Af hospitalsjournalen fra Aarhus Universitetshospital, dateret den 09.11.2023, fremgår, at undersøgte blev indbragt som traumepatient. Undersøgte havde pådraget sig tre stiklæsioner i bugen samt flere læsioner i venstre ben. Han havde været stabil i hele forløbet. Ved CT scanning og kikkertundersøgelse ind til bugen fandtes ingen gennem-brud af bugvæggen og ingen læsioner af livsvigtige organer. De skarprandede læsioner var alle sammenklipsede og plasterdækkede inden undersøgelsen.

De påviste læsioner (1-12) er alle friske.

Læsion 1 er følge efter et stumpt traume mod ansigtet.

Læsion 2 vurderes ud fra det oplyste at være opstået i forbindelse med operation ved kikkertundersøgelse ind i bugen.

Læsion 3-6, 8-12 antages at være følger efter skarpe traumer, påført med en skarp genstand, som oplyst en kniv.

Læsion 3 er følge efter stik med en stikkanal under huden på 10 cm. De øvrige skarprandede læsioner 4-6, 8-12 er følger efter stik eller snit.

Læsion 6 kan efter det oplyste have karakter af afværgelæsion.

Hudafskrabningen på højre underben, læsion 7, er frisk og følger efter et mindre ukarakteristisk stumpt traume.

Den anvendte kraft ved de skarprandede læsioner vurderes at være minimum moderat kraft, men kan ikke vurderes yderligere, idet de udelukkende er forløbet i bløddele, og der ved CT-scanning ikke er påvist læsioner i knoglerne. Stikretning kan ikke sikkert vurderes på det foreliggende.

På det foreliggende må det antages, at undersøgte ikke har været i livs-

fare.

Det skal dog bemærkes, at stik mod centrale dele af kroppen, herunder bug og ben, indebærer risiko for livsfare med læsion af større kar og livsvigtige organer.
..."

Gerningsstedsundersøgelsen på Vej 1 viste, at den hvide personbil af mærket VW Polo, Reg. nr. 1, var blevet påkørt på fronten i det sydvestlige hjørne af parkeringspladsen.

Ved indkørsel til parkeringspladsen blev der fundet bl.a. en gul gummihands-ke til venstre hånd med "L" ved håndledet, og på asfalten få meter foran VW Poloen blev der fundet flere sorte vragrester fra en bil.

Vragdelene er efterfølgende blevet forevist for personale ved et Audi værk-sted, som ud fra delenes numre og udseende har oplyst, at der er tale om bl.a. en del af et luftindtag og en del af en forkofanger, som begge med 100 % sikkerhed hører til fronten på en Audi Q7, årgang 2010 – 2015.

Det fremgår af kriminalteknisk erklæring af 1. februar 2024 med tilhørende fotomappe vedrørende undersøgelse af den hvide VW Polo blandt andet, at bilen fremstod med mange mindre og større skader bl.a. i form af buler, rid-ser og knuste ruder. Flere steder på bilen var der blodtilsmudsninger. Nederst på kølerhjelmene i venstre side af bilen sås en aftegning som i mål og form havde udseende som et Audi logo. På fotos ses flere mærker i bilen som efter øksechug.

Der er i retten blevet afspillet en overvågningsvideo fra den 9. november 2023 (sammenklip fra flere overvågningskameraer) fra området ved Adresse 2, Bydel 2. I starten af videoen ses en hvid Citroën C3, Reg. nr. 2, som kommer kørende med høj hastighed og stopper ved nr. 23.

Tiltalte 4 er registreret som ejer af den hvide Citroën C3.

I forbindelse med kriminaltekniske undersøgelser på Vej 2 den 9. november 2023 om aftenen blev der i container nr. 4 fundet en grøn sweatshirt, en sort skud/stiksikker vest, en økse med rød maling, en sort totenschlæger, 2 stk. blå gummihandsker og en hvid plastpose. På en busk lige ved siden af affaldscontainerne blev der fundet to gule plastikhandsker, en venstre og en højre.

Tiltalte 4's Citroën C3, Reg. nr. 2, blev den 9. november 2023 kl. 20.37.55 registreret på ANPG ved E45 Nordjyske Motorvej, Lim-fjordstunnellen i nordlig retning, og samme nat, den 10. november 2023 kl. 02.20, fundet på en parkeringsplads på Gade i By 1.

Der er fremlagt teleoplysninger og mastepositioner vedrørende Tiltalte 4's Tlf nr. 5 i tidsrummet fra den 9. til den 10. november 2023. Aflyttede telefonsamtaler fra telefonen den 10. november 2023 er desuden blevet afspillet.

Det fremgår af kriminalteknisk erklæring af 21. december 2023 vedrørende spor- og effektundersøgelse bl.a., at der ved undersøgelse af Tiltalte 4's Citroën C3, fandtes reaktion som for blod flere steder indvendigt, herunder i bagagerummet og udvendigt.

Af kriminalteknisk erklæring af 8. januar 2024 vedrørende undersøgelse af Tiltalte 4's Citroën C3 fremgår bl.a., at der i kabinen blev fundet en tom indpakning til latexhandsker. I bagagerummet blev der fundet en pla-stikpose mrk. Føtex, et par sorte joggingbukser, en håndøkse, en rulle grå gaffatape, et par sorte bukser og et par hvide Adidas sko samt en plastikpose indeholdende diverse skrald og en blodtilsmudset arbejdshandske. I bagage-rummet fandtes desuden en klar affaldssæk, som indeholdt 6 blodtilsmudse-de, sammenkrøllede brune servietter, en sort jakke og et par sorte Nike sko.

Det fremgår af rapport af 13. maj 2024 vedrørende sammenligning af gule plastikhandsker, at politiet ved indkøb af en pakke handsker (to-pak) med samme stregkode, udseende og tekst på indpakningen, som på den tomme indpakning fundet i Citroën C3'eren, har konstateret, at den tomme indpakning har indeholdt 2 par gule gummihandsker.

Der er fremlagt en række dna-erklæringer/rapporter om dna-erklæringer vedrørende dna sikret fra bl.a. Forurettede 2's VW Polo, Tiltalte 4's Citroën C3, effekter fundet på Vej 1 og Vej 2 samt containere på Vej 2.

I døgnrapporten for Østjyllands Politi under ”dispositioner fra den 091123 kl. 1845” er anført:

”P4 [Sydøstjylland politikreds] oplyste, at de fik flere anmeldelser via 114 om en sort Audi Q7 i høj hastighed sydgående ad E45. De forsøger at bringe til standsning” .

Det fremgår af lægejournaler fra Regionhospitalet Horsens, at Tiltalte 2 den 9. november 2023 om aftenen henvendte sig på hospitalet på grund af en dyb flænge i fingre på højre hånd. Det fremgår desuden, at han den 13. november 2023 mødte op på hospitalet igen og fik skiftet plastre.

Politiet har i forbindelse med efterforskning i en anden sag foretaget aflytning af to samtaler, henholdsvis den 23. november 2023 og den 3. december 2023, mellem Vidne 6 og Vidne 7. Uddrag af samtalerne er blevet afspillet.

Af transskription af uddraget fra samtalen den 23. november 2023 fremgår:

”Kl. 11.43.16: (...)

Vidne 6: men hvordan går det med de andre?

Vidne 7: hvad for nogle andre?

Vidne 6: “Person 1” ?

Vidne 7: Det ved jeg ikk, for jeg har ikke hørt fra dem længe.

Vidne 6: Hvad?

Vidne 7: Jeg har ikke hørt fra dem i noget tid mand..

Vidne 6: har du ikk..?

Vidne 7: Nej de er helt væk dem der mand.

Vidne 6 siger at det er langt at køre herhen...

Vidne 7: jeg har ikke hørt.. . siden det der i Aarhus der skete dér...

Vidne 6 siger “sygt nok” men taler videre om at det er langt at køre det hér..

Vidne 7: hå hå (griner) Tiltalte 2 han har.. han har fået skiftet forbindinger jeg ved ikke hvor mange gange mand, det er ham der har “choppet” de der to i Aarhus..

Vidne 6: Hvem?

Vidne 7: Tiltalte 2..

Vidne 6: ja?

Vidne 7: Det er ham der har choppet der der to dér som ææh hvad hedder han ææh.. ja sammen med ham der du kender hvad hedder han..? Vidne 6:

Person 1?

Vidne 7: nej nej ! “Tiltalte 1” ...

Vidne 6: hvad har de gjort?

Vidne 7:... har du ikk hørt om det der to øøh bandemedlammer der er blevet stukket ned oppe i Aarhus...deres bil den er blevet påkørt her for 14 dage siden eller noget...

Vidne 6: hvem er det er det Tiltalte 2..?

Vidne 7: Det er Tiltalte 2 der bare har choppet dem to der mand, og såå (hoster) Tiltalte 1 han har kørt Person 1's fucking eeh Q7'er mand ..så har de bare banket ind i en eller anden bil der mand... så den ene for kofanger, Person 1 var ikke med du ved . .så de bare smadret hele hans bil mand..

Vidne 6: hvorfor?

Vidne 7: fordi dem der de er gået imod klubben jo dér du ved det er 8 mand der er gået mod klubben..

Vidne 6: hvorfor er de gået mod klubben?

Vidne 7: det ved jeg ikke, der har været noget uoverenstemmelse. .såå, så Tiltalte 2 han har bare hoppet ud og choppet dem så kniven den smuttede du ved sådan, han har bare skåret to fingre op og alt muligt mand.. Vidne 7: (uklart) .. så har de bare påkørt en bil med Person 1's Audi mand (griner) hele kofangeren og motorhjelmene den er bare smadret mand ... jeg har set den... det var en ny Golf de kørte ind i dér og så har de bare ja... det var fordi de havde stået oppe foran klubben der, så har de stået med elefanthuer på det otte..

Vidne 6: jaa

Vidne 7:så var de gået mod dem der..

Vidne 6: fuck hvad er det for en klub?

Vidne 7: ja hvad tror du?

Vidne 6: hva?

Vidne 7: ja hva tror du?

Vidne 6: ”Comanches ?“

Vidne 7: Ja!

Vidne 6: Det er ikke i Aarhus..

Vidne 7: nej i Randers, det er der jeg siger i Randers, med de der to dér de...det er det jeg siger nej nej det er ikke i aarhus, men det er i Aarhus det er sket det der.

Vidne 6: Nååå.. var Vidne 8 med?

Vidne 7: nej det ved jeg ikke, det var bare såen Tiltalte 2, Tiltalte 2 og så øh Tiltalte 1 og så ved jeg ikke der har nok været en tre fire stykker..

Vidne 6: hvad er der sket så efter?

Vidne 7:ikke noget jeg forstår det bare ikk fordi at ehm. Tiltalte 2 har skåret beg-ge hans fingre op og blevet syet og alt muligt du ved. .. og fået

skiftet forbindelse hver uge næsten og hvad hedder det.. der må være blod
der-oppe efter ham tænker jeg men altså de har taget hele... hele Audien
der er blevet gemt væk nu du ved og hvad hedder det ehm.. men øh for de
har haft tyske plader på du ved, det har de altid kørt med, for de kan ikke
ta dem på scanneren du ved der er ingen "claud" på dem.

Vidne 6: (uklart)

Vidne 7: ja ja så det har de kørt rundt med sådan i lang tid... så ved jeg ikke mand, Person 1 han er i hvert fald træt af det for det er, som han siger, fucking hans bil mand.. de har bare smadret det hele mand, han tør bare ikke rigtig køre i den, jeg forstår bare ikk.. fordi at eh de har jo sprøj-tet.. Tiltalte 2 han har været ude med plastik, så har han lånt klor du ved, så har han sprøjtet hele bilen, de har gjort den ren indvendigt med klor. Vidne 6: neej?

Vidne 7: der var blod over alt mand..

Vidne 6: sygt mand! Snakker du med Person 1...?

Vidne 7: Nej ikke rigtigt.

Vidne 6: er han dum?

Vidne 7: ej han er sygt mærkelig men jeg snakker bare ikke rigtig med ham sådan..

Vidne 6: hvad med Tiltalte 1?

Vidne 7: nej ham snakker jeg ikke med.

Vidne 6: er han på?

Vidne 7: nej det ved jeg sgu ikk..det ved jeg sgu ikke.. de tager alt for meget coke de to dér..

Vidne 6: gør de ?

Vidne 7: det er ikke så længe siden de var nede ved.. fordi at øøh.. Tiltalte 2 han skylder..hvad hedder det..'Person 15' (fon) han skylder hvad hedder han øh. ..."Person 6" penge der og sådan noget du ved..og så det ikke så læn-ge siden at der har været bøvl dernede med Person 1's lillebror og du ved. . . og har de været . så har de holdt dernede om natten du ved så Tiltalte 1 og ham de ville låne et gram coke og så 200 til benzin du ved... jaa såå havde Person 6 sagt nej du ved, for han skylder ham fem lapper du ved.."

Af transskription af uddraget fra samtalen den 3. december 2023 fremgår:

" ...

20.32.48:

Vidne 7: hallo, fuck det er synd for Tiltalte 2 mand...Tiltalte 2..han har chopped dem der oppe ikk å'

Vidne 6: Ja

Vidne 7: Han har en dom i forvejen du ved nu har han øøh, hans advokat har ringet til ham, han er sigtet for to drabsforsøg, han får mindst 6 års fængsel.. minimum og han er udvist.. igår sendte han billeder af en Mercer, du ved han kørte på motorvejen, men ham der er på vej afsted mand.. han er taget afsted han sku fra hans mor og alt muligt mand.. jeg sagde til ham i telefonen.., sagde til ham prøv at hør her, på en må-

de kan jeg godt forstå dig men på en måde er det ikke bare at få det overstået.. han sagde hvorfor jeg er alligevel udvist bagefter jeg kan li-ge så godt tage afsted nu mand. Og han tager først afsted.. aj det kan jeg ikk sige over telefonen, så tager han til Marbella bagefter.... det er synd for ham der han er fucking flink det lover jeg dig for gamle.. helt nede på jorden man, og så har han fucking choppet dem der mand.. så han sigtet for to drabsforsøg du ved advokaten har ringet til ham.. Vidne 6: (uklart) Vidne 7: jaja så han har bare taget i går sin hund og Mercedesen mand, så han bare kørt...

Vidne 6: hvad er det for en Mercedes?

Vidne 7: En C-klasse.. men hallå gamle det er synd for ham der.. jeg har det dårligt over det.

Vidne 6: FUCK ham man ud med ham mand

Vidne 7: FUCK DIG maand... han er fra østeuropa...

(...)

20.35.50:

Vidne 7: når han får fuldgyldig.. (uklart) så skal han til Marbella Vidne 6 pjatter

Vidne 7: Hør hvad jeg siger. Når han får vesten på så tager han til Marbella.

...”

Der er fremlagt dokumentationsrapporter fra Efterretnings- og analyseafdelingen (EAE), Østjyllands Politi, vedrørende rockergruppen Comanches MC East Central, tilknytningen mellem de tiltalte og Comanches MC East Central, tilknytningen mellem de forurettede og Comanches MC East Central samt ”Gruppe af personer der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet” .

Det fremgår af skadestuejournalen fra Regionshospitalet Horsens, at Tiltalte 1 den 22. oktober 2023 indfandt sig på hospitalet. I visitations-notatet, der er journaliseret kl. 06.41, er anført bl.a.:

”...

Skadestuebesøg

Skadenotat

26-årig herre kommer i Skadestuen efter han er faldet ind gennem en rude med sin hø. hånd. Har et sår hen over håndryggen.

...

Plan

Efter grundig afvaskning ... sutureres med 4 sting ...”

Personlige forhold

Tiltalte 1 er tidligere straffet bl.a. ved

- dom af 12. september 2017 med fængsel i 2 år og bøde for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. til dels § 21, § 276, jf. § 285, stk. 1, § 293 og § 288, stk. 1, nr. 2, bekendtgørelse om eu-foriserende stoffer, lov om forbud mod visse dopingstoffer og færdselsloven
- dom af 28. september 2018 med fængsel i 1 år og 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 276 a (til dels dagældende § 276), jf. § 285 og § 286, stk. 1, jf. § 21, lov om forbud mod visse dopingmidler og lov om eu-foriserende stoffer, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer, jf. til dels straffelovens § 89. I medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2 fællesstraf med reststraffen på 247 dage ved prøveløsladelse af 28. marts 2018
- dom af 10. juni 2020 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer og § 124, stk. 5 samt færdselsloven. Fællesstraf med reststraffen på 141 dage ved prøveløsladelse den 27. maj 2019 og
- dom af 20. september 2023 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247 stk. 1, færdselsloven, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 11. april 2024.

Tiltalte 2 er tidligere straffet bl.a. ved

- dom af 28. september 2018 med fængsel i 60 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste, og bøde, for overtrædelse af straffelovens § 276 a, jf. § 285, jf. § 21, samt færdselsloven. Ved dom af 19. marts 2019 blev det bestemt i medfør af straffelovens § 66, stk. 1, nr. 1, at straffen skulle fuldbyrdes
- dom af 29. maj 2020 med fængsel i 10 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 a, § 290, stk. 1 og § 291, stk. 1. Løsladt den 22. oktober 2020 med prøvetid indtil den 22. oktober 2022, reststraf 103 dage og
- dom af 11. september 2024 med fængsel i 8 måneder og bøde samt tildelt advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, for overtrædelse af straffelovens § 121 og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer samt færdselsloven, dagældende bekendtgørelse nr. 480 af 21. marts 2021 om forbud mod forsamlinger i forbindelse med håndtering af covid-19, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89. I medfør af

straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1, har det sit forblivende med prøveløsladelsen af 22. oktober 2020.

Tiltalte 2 er blevet mentalundersøgt. Det fremgår af Retspsykiat-risk Erklæring af 3. juli 2024, at han muligt kan henføres til den i straffelovens § 69 omhandlede personkreds, men at der ikke kan anbefales andre foranstaltninger end straf til forebyggelse af fornyet kriminalitet, jf. straffelovens § 68.

Det fremgår af § 26-afhøring af 21. juni 2024 vedrørende Tiltalte 2 bl.a.:

" ...

18. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet

Hans far bor i Bukarest, Rumænien, men de har ingen kontakt. Han har en halvbror på faderens side i Rumænien, og de har lidt kontakt via Facebook. Desuden har han haft lidt kontakt med sin onkel i Rumænien, men det er efterhånden længe siden. Hans mormor og moster bor i Rumænien, og han har kontakt til dem via moderen, men ikke meget.

Foreholdt at et foto på facebook fra Prag i slutningen af 2023 viste ham sammen med mor og moster, forklarede han, at det var første gang i 7 år, at han var sammen med den rumænske moster. (...)

...

22. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber

Han taler rumænsk, men ikke godt nok til at kunne kommunikere frit. Han læser lidt rumænsk, men skriver det ikke. Når han taler med sin mormor, oversætter hans fætter. Han kan engelsk, men ikke tysk."

Udlændinge- og Integrationsministeriet, Styrelsen for International Rekruttering og Integration, har i udtalelse af 11. juli 2024 om Tiltalte 2 udtalt bl.a. følgende:

" ...

Opholdsgrundlag og længde

Den 10. november 1999 blev Tiltalte 2 tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Den 11. november 1999 fik pågældende opholdstilladelse efter udlændingelovens dagældende § 9, stk. 1, nr. 3, som mindreårig barn.

Denne opholdstilladelse er blevet forlænget henholdsvis den 8. november 2000 og 29. juni 2015, gyldig til den 29. juni 2018.

Tiltalte 2 er indrejst i Danmark sammen med sin mor, Person 16, der ligesom pågældende er rumænsk statsborger. Person 16 fik i 2003 tidsubegrænset opholdstilladelse efter udlændingelovens dagældende regler.

Den 1. januar 2007 indtrådte Rumænien i den Europæiske Union. Tiltalte 2 blev derfor unionsborger den 1. januar 2007.

SIRI kan i den forbindelse oplyse, at pågældende ikke har registreringsbevis i Danmark efter EU-reglerne, og har heller ikke søgt om et hos SIRI.

I vurderingen af lovligt ophold efter EU-reglerne er det afgørende, at unionsborgeren har sit faktiske og reelle ophold her i landet og samtidig opfylder betingelserne for et opholdsgrundlag efter EU-reglerne, fx som familiemedlem til en herboende unionsborger med selvstændig opholdsret eller som arbejdstager. En unionsborger, der har haft lovligt ophold her i landet uafbrudt i 5 år, har ret til tidsubegrænset ophold her i landet, jf. EU-opholdsbekendtgørelsens § 18.

SIRI skal i relation til ovenstående bemærke, at pågældende kan have opnået en opholdsret efter EU-opholdsbekendtgørelsen, ligesom han som følge af længden af sit ophold i Danmark kan have opfyldt betingelserne for udstedelse af et tidsubegrænset registreringsbevis. Dette uanset at pågældende ikke har ansøgt om bevis herfor.

SIRI skal i den forbindelse oplyse, at vi i en orientering til Horsens Kommune den 22. juni 2022 har udtalt, at Tiltalte 2 umiddelbart opfyldte betingelserne for bevis for tidsubegrænset opholdsret i Danmark efter EU-opholdsbekendtgørelsens § 18.

En tidsubegrænset opholdsret ophører ved udrejse af Danmark i mere end 2 på hinanden følgende år.

Det fremgår af CPR, at pågældende pr. 28. januar 2023 er registreret med ukendt adresse. Registreringen er ajourført den 12. juni 2023.

SIRI skal bemærke, at for så vidt angår beregningen af opholdsp perioder, som en unionsborger fra et nyt medlemsland har tilbagelagt i Danmark som tredjelandstatsborger, inden medlemslandets tiltrædelse, følger det af EU-Domstolens retspraksis, at så-

danne perioder skal indgå i beregningen af pågældendes lovlige ophold.

I praksis betyder det, at forudgående opholdsperiode med opholdstilladelse efter udlændingeloven skal medregnes i beregningen af det lovlige ophold, under forudsætning af, at unionsborgeren i perioden med opholdstilladelse efter udlændingeloven, tillige opfyldte betingelserne for lovligt ophold efter EU-reglerne.

Dette uanset, at pågældende ikke på noget tidspunkt har indgivet nogen ansøgning om opholdsret efter EU-reglerne.

Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 11. november 1999, hvor han fik opholdstilladelse i Danmark, jf. udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes ikke den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller har været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 2 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i mere end ca. 23 år.

Udvisningshjemlen

SIRI er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3, 6 og 8.

Personlige forhold og tilknytning til Danmark

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 kan ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, skal SIRI henvisne til politiets afhørings-rapport af 6. juni 2024.

Heraf fremgår, at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at:

- han er født i Rumænien i 1996, men kom til Danmark i 1999 sammen med sin mor,
- han er vokset op sammen med sin mor som enebarn,
- han har andre familiemedlemmer i Danmark, moster, onkel, fætre og kusiner,

- hans far bor i Rumænien, hvor han også har en halvbror og andre familiemedlemmer,
- han hverken er gift eller har børn,
- han har en kæreste, der hedder Person 17, men bor ikke sammen,
- han ikke har sygdomme og ingen sygdomme, der ikke kan behandles i hjemlandet.

Vi bemærker i forlængelse af ovenstående oplysninger, at Tiltalte 2 i forbindelse med tidligere straffesager har oplyst, at han er vokset op i Danmark sammen med sin mor, stedfar og søster, at han tidligere har haft et hashmisbrug, og at han har fået diagnosticeret ADHD, men ikke tager medicin for det og generelt ikke tager medicin.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26 b, at for udlændinge som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

SIRI skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

SIRI skal endelig henlede opmærksomheden på § 37 i bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020 (EU-opholdsbekendtgørelsen).

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 2, hvoraf fremgår, at der ikke træffes afgørelse om udvisning vedrørende en unionsborger eller dennes familiemedlemmer, når de har opnået ret til tidsbegrænset ophold her i landet, medmindre det skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed.

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 3, hvoraf det fremgår, at der ikke må træffes afgørelse om udvisning af en unionsborger, som har haft ophold her i landet i de 10 forudgående år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ca. 9 års varighed sammenholdt med EU-reglerne, herunder de personlige forhold og tilknytning til Danmark, kan SIRI tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter SIRIs vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3, 6 og 8.

SIRI skal henlede opmærksomheden på, at pågældende skal tildeles en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, hvis der ikke findes at være tilstrækkeligt grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24.
..."

Tiltalte 2 blev anholdt i Tjekkiet den 30. april 2024 og har under denne sag været frihedsberøvet i Danmark fra den 5. juni 2024.

Tiltalte 3 er tidligere straffet bl.a. ved

- dom af 5. april 2018 med fængsel i 40 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste, prøvetid 1 år, for overtrædelse af straffelovens § 244 dom af
- 15. november 2018 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 og § 266. Fællesstraf med den betingede dom af 5. april 2018. Løsladt den 30. august 2019, prøvetid 2 år, reststraf 41 dage og
- dom af 2. oktober 2020 med fængsel i 30 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste, samt bøde for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1 og færdselsloven, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte 3 er blevet mentalundersøgt. Det fremgår af Retspsykiatrisk Erklæring af 6. august 2024, at han er omfattet af straffelovens § 69, men at der ikke kan anbefales andre foranstaltninger end straf til forebyggelse af fornyet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

Tiltalte 3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 22. marts 2024.

Tiltalte 4 er tidligere straffet bl.a. ved

- anke af 22. august 2014 med fængsel i 2 år 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Prøveløsladt den 23. oktober 2015 med 2 års prøvetid og
- dom af 9. august 2023 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 121, stk. 1. Løsladt den 23. oktober 2023.

Tiltalte 4 er blevet mentalundersøgt. Det fremgår af Retspsyki-atrisk Erklæring af 11. juli 2024, at han er omfattet af straffelovens § 69, men at der ikke kan anbefales andre foranstaltninger end straf til forebyggelse af fornyet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har i Udtalelse om statsborgerrettlige forhold for Tiltalte 4 af 22. oktober 2024 udtalt følgende:

"...

Østjyllands Politi har ved e-mail af 19. juni 2024 anmodet Ud-lændinge- og Integrationsministeriet om en udtalelse om, hvor-vidt Tiltalte 4, CPR nr., har dobbelt statsborgerskab.

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at det fremgår af det Centrale Personregister (CPR), at Tiltalte 4 er født Dato 4 1980 i Iran af en mor, Person 9, der ligeledes er født i Iran. Tiltalte 4 er registreret uden en far i CPR. Det fremgår endvidere af CPR, at Tiltalte 4 og hans mor begge er registreret som iranske statsborgere forud for deres erhvervelse af dansk indføds-ret (statsborgerskab).

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan således oplyse, at Tiltalte 4 erhvervede dansk indfødsret ved naturalisa-tion sammen med sin mor (som biperson) med virkning fra den 15. maj 1993.

Det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets oplysnin-ger, at der i forbindelse med Tiltalte 4's mors er-hvervelse af dansk statsborgerskab ikke blev stillet krav om at Tiltalte 4 eller dennes mor skulle løses fra deres hidtidige statsborgerskab.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at ministeriet ikke er i besiddelse af oplysninger som indikerer, at Tiltalte 4 efterfølgende har fortabt eller er blevet løst fra sit danske statsborgerskab.

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan om Tiltalte 4's øvrige statsborgerrettlige forhold oplyse, at det fremgår af Tiltalte 4's mors sag om dansk statsborgerskab, at Tiltalte 4's mor på tidspunktet for sin erhvervelse af dansk statsborgerskab var statsborger i Iran.

Det bemærkes, at CPR ikke indeholder oplysninger om

Tiltalte 4's far.

Idet Udlændinge- og Integrationsministeriet ikke er i besiddelse af oplysninger om Tiltalte 4's fars statsborgerskab, har ministeriet anmodet Udlændingestyrelsen om at oplyse, hvor-vidt styrelsen er i besiddelse af oplysninger om Tiltalte 4's fars statsborgerskab.

Udlændingestyrelsen har oplyst, at Tiltalte 4's far i forbindelse med en ansøgning om visum til Danmark i 1990 har oplyst, at han er iransk statsborger.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal oplyse, at det frem-går af ministeriets baggrundsoplysninger om statsborgerskab i Iran, at et barn erhverver iransk statsborgerskab ved fødslen, hvis faren er iraner.

Endvidere fremgår det af Udlændinge- og Integrationsministeriets baggrundsoplysninger, at der på tidspunktet for Tiltalte 4's erhvervelse af dansk statsborgerskab ikke skete auto-matisk fortabelse af iransk statsborgerskab i forbindelse med er-hvervelse af andet statsborgerskab.

Det er henset hertil Udlændinge- og Integrationsministeriets vur-dering, at Tiltalte 4 har erhvervet iransk statsbor-gerskab ved fødslen efter sin far, idet ministeriet herved har lagt til grund, at Tiltalte 4's far var iransk statsborger på tidspunktet for Tiltalte 4's fødsel.

Det er endvidere Udlændinge- og Integrationsministeriets vurde-ring, at Tiltalte 4 ikke har fortabt sit iranske stats-borgerskab ved erhvervelse af dansk statsborgerskab.

3. Udlændinge- og Integrationsministeriet skal endvidere bemær-ke, at frem til 1. september 2015 fremgik det af indfødsretslovens § 7, at dansk indfødsret fortabes af, 1) den, som erhverver frem-med statsborgerret efter ansøgning eller udtrykkeligt samtykke, 2) den, som erhverver fremmed statsborgerret ved at indtræde i offentlig tjeneste i et andet land, eller 3) ugift barn under 18 år, som bliver fremmed statsborger derved, at en af dets forældre, som har forældremyndigheden eller del i denne, erhverver frem-med statsborgerret på den foran under nr. 1 eller 2 angivne måde, medmindre den anden af dets forældre vedbliver at være dansk og ligeledes har del i forældremyndigheden.

Udlændinge- og Integrationsministeriet er ikke bekendt med op-lysninger, som indikerer, at Tiltalte 4 har erhvervet

statsborgerskab i et andet land forud for den 1. september 2015 på en sådan måde, at det danske statsborgerskab kan være for-tabt i medfør af ovenstående § 7 i Indfødsretsloven.

4. Sammenfattende er det Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at Tiltalte 4 efter de for ministeriet foreliggende oplysninger er dansk og iransk statsborger."

Der er fremlagt fotos af Tiltalte 4's danske og iranske pas.

Den iranske ambassade har i udtalelse af 24. oktober 2024 oplyst, at Tiltalte 4 i 2013 fornyede sin iranske fødselsattest, og at ambassaden ikke var i besiddelse af oplysninger om frasigelse af hans iranske nationalitet.

Udlændinge- og Integrationsministeriet, Udlændingestyrelsen, har i udtalelse af 27. november 2024 om Tiltalte 4 udtalt bl.a. følgende:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 4 indrejste i Danmark den 23. juni 1985, hvor han søgte asyl. Den 23. juli 1995 fik pågældende opholdstilladelse i Danmark i medfør af dagældende udlændingelovs § 7, stk. 1, nr. 2, indtil den 23. juni 1990.

Denne tilladelse er senest den 3. august 1990 meddelt tidsube-grænset.

Det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets (UIM) udtalelse af 22. oktober 2024, at Tiltalte 4 den Dato 4 1980 blev født i Iran af sin mor, der ligeledes er født i Iran.

Det fremgår, at Tiltalte 4 er registreret i CPR uden en far.

Det fremgår af udtalelsen, at det af CPR fremgår, at Tiltalte 4 og moderen begge er registreret som iranske statsborgere forud for deres erhvervelse af dansk indfødsret (statsborgerskab).

Det fremgår af udtalelsen, at Tiltalte 4 erhvervede dansk indfødsret ved naturalisation sammen med sin mor (som biperson) med virkning fra den 15. maj 1993.

Det fremgår af ministeriets oplysninger, at der i forbindelse med Tiltalte 4's mors erhvervelse af dansk statsborgerskab ikke blev stillet krav om, at Tiltalte 4 eller mo-

deren skulle løses fra deres hidtidige statsborgerskab. UIM oplyser endvidere, at de ikke er i besiddelse af oplysninger som indikerer, at Tiltalte 4 efterfølgende har fortabt eller er blevet løst fra dit danske statsborgerskab.

Det fremgår af udtalelsen, at det fremgår af Tiltalte 4's mors sag om dansk statsborgerskab, at Tiltalte 4's mor på tidspunktet for sin erhvervelse af dansk statsborgerskab var statsborger i Iran, og at CPR ikke indeholder oplysninger om pågældendes far.

UIM henviser i sin udtalelse til, at de har anmodet Udlændingestyrelsen om eventuelle oplysninger om Tiltalte 4's fars statsborgerskab. Udlændingestyrelsen har hertil oplyst, at faren i forbindelse med en visumansøgning til Danmark i 1990 har oplyst, at han er iransk statsborger.

Det fremgår af udtalelsen, at det fremgår af ministeriets baggrundsoplysninger om statsborgerskab i Iran, at et barn erhverver iransk statsborgerskab ved fødslen, hvis faren er iraner.

Det fremgår, at der på tidspunktet af Tiltalte 4's erhvervelse af dansk statsborgerskab ikke skete automatisk fortsættelse af iransk statsborgerskab i forbindelse med erhvervelse af andet statsborgerskab.

Det er ministeriets vurdering, at Tiltalte 4 har erhvervet iransk statsborgerskab ved fødslen efter sin far, idet det lægges til grund, at Tiltalte 4's far var iransk statsborger på tidspunktet for Tiltalte 4's fødsel. Det er endvidere vurderingen, at Tiltalte 4 ikke har fortabt sit iranske statsborgerskab ved erhvervelse af dansk statsborgerskab.

UIM bemærker endvidere i udtalelsen, at frem til 1. september 2015 fremgik det af indfødsretslovens § 7, at en dansk indfødsret fortabes af 1) den, som erhverver fremmed statsborgerret efter ansøgning eller udtrykkeligt samtykke, 2) den, som erhverver fremmed statsborgerret ved at indtræde i offentlig tjeneste i et andet land, eller 3) ugift barn under 18 år, som bliver fremmed statsborger derved, at et af dets forældre, som har forældremyndigheden eller del i denne, erhverver fremmed statsborgerret på den foran under nr. 1 eller 2 angivne måde, medmindre den anden af dets forældre vedbliver at være dansk og ligeledes har del i forældremyndigheden.

Ministeriet oplyser hertil ikke at være bekendt med oplysninger

som indikerer, at Tiltalte 4 har erhvervet statsborgerskab i et andet land forud for den 1. september 2015 på en så-dan måde, at det danske statsborgerskab kan være fortabt i med-før af ovenstående § 7 i indfødsretsloven.

Det er sammenfattende ministeriets vurdering, at Tiltalte 4 efter de for ministeriet foreliggende oplysninger er dansk og iransk statsborger.

I medfør af udlændingelovens § 18 a, stk. 1, bortfalder en opholdstilladelse, når en udlænding erhverver dansk indfødsret.

Såfremt Tiltalte 4 frakendes sit danske statsborgerskab, har pågældende på tidspunktet for frakendelsen ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. her-ved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Såfremt Tiltalte 4 frakendes sit danske statsborgerskab efter § 8 b, stk. 1, i lov om dansk indfødsret, har pågældende på tidspunktet for frakendelsen ingen opholdstilladelse i Danmark, hvorfor Udlændingestyrelsen på den baggrund vurderer, at længden og karakteren af pågældendes ophold i Danmark fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1-3, 6 og 8, og § 24, nr. 2.

...

Det er en betingelse for udvisning, at den tiltalte frakendes sit danske statsborgerskab.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 4 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henviser til politiets afhøringsrapport af 5. november 2024.

Heraf fremgår at Tiltalte 4 blandt andet har oplyst, at han:

- kom til Danmark i 1985 som 4-5 årig,
- blev uddannet murer i 2008 eller 2010 og stadig ses med sine venner fra mureruddannelsen,
- har mange danske venner samt mange venner, som er anden etnisk danskere, der har dansk pas, m.v.,
- kun har trælse og hårde minder fra Iran,

- er opvokset blandt danske børn i By 2,
- gik på Skole og har en 9. klasses afgangseksamen samt en 2-årig HG,
- efter handelsskolen gik på produktionsskolen,
- fuldførte en friungdomsuddannelse som tog 2 år,
- i de første mange år af sin tid i Danmark via Red Barnet/ Røde Kors var på ferie ved den samme danske familie om sommeren, som han havde kontakt til indtil for få år siden,
- har arbejdet hos Virksomhed 1, da han var om-kring 18 år, og var der i ca. 6 måneder,
- var i lære som murer hos Virksomhed 2, hvorefter han skiftede læreplads til Virksomhed 3, hvor han blev udlært,
- arbejdede ved Virksomhed 4 i ca. 1,5-2 år, hvorefter han blev opsagt pga. coronapandemien,
- ca. 2 måneder efter han fik sit svendebrev var impliceret i et færdselsuheld, hvor han kom til skade og efterfølgende blev sygemeldt, og ikke har arbejdet som murer siden, men været i forskellig jobafklaring ved kommunen,
- har arbejdet et par år ved et firma i Århus, der hedder no-get med Virksomhed 5, i jobpraktik ift. om han kunne få flexjob på et tidspunkt,
- inden varetægtsfængslingen arbejdede som flexjobber ved Virksomhed 6, som murer,
- taler og skriver flydende dansk,
- ikke tager medicin,
- har været i forløb for afklaring for PTSD,
- har gennemført flere misbrugsbehandlinger og ikke pt. har et misbrug,
- har en kæreste, som han har været i et fast forhold med i 10 år, men ikke boet sammen med,
- ikke har børn,
- har sin mor og to brødre i Århus, som han ses med ca. én gang om ugen, samt en fætter og moster, som han ikke ses med,
- har været i Iran én gang i 2015 eller 2016 for at besøge sin far,
- har kontakt med sin far én gang hver 6. måned, men nogen gange kan der gå længere tid,
- ikke har kontakt til andre i hjemlandet,
- forstår mere iransk end han kan tale og taler mest dansk suppleret med enkelte iranske ord.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af CPR, at pågældende er ugift og ikke har børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 9 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1-3, 6 og 8, og § 24, nr. 2.
..."

Tiltalte 4 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. november 2023.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt følgende

Kendelse

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Forhold 1 og 2

Vej 1

Den 9. november 2023 cirka kl. 17.50 blev Forurettede 1 og Forurettede 2 udsat for et voldeligt overfald, hvor de begge blev tildelt adskillige stiklæsioner, mens de sad i Forurettede 2's hvide VW Polo på parkeringspladsen på Vej 1 ud for nr. 36 i Aarhus.

Efterforskningen i sagen og afviklingen af hovedforhandlingen har båret præg af, at overfaldet er foregået i et miljø, hvor der er en udpræget modvilje mod eller frygt for at afgive oplysninger til politiet og i retten. En række vidneforklaringer under hovedforhandlingen har således været præget af modvilje mod at svare på spørgsmål, manglende hukommelse eller forsøg på at tilpasse forklaringer. Flere vidner har under hovedforhandlingen forklaret, at de ikke kan huske deres detaljerede forklaringer til politirapport, når de er foreholdt disse.

De forurettede har forklaret, at de på gerningstidspunktet i et par minutter havde befundet sig i Forurettede 2's hvide VW Polo, der holdt på par-keringspladsen ved siden af Pizzeria med front mod Vej 1.

Forurettede 2 har til politirapport forklaret, at der pludselig kom en sort Audi Q7 på tyske nummerplader kørende rundt om hjørnet og frontalt ind i hans VW Polo, så denne blev skubbet op i en anden bil, der holdt bag-ved.

Vidne 17 har til politirapport forklaret, at hun under episoden så tre biler holde på parkeringspladsen med passagerdørene åbne. Den ene var en Audi Q7, der holdt inde på parkeringspladsen, og de to andre biler var en lille hvid Citroën eller Peugeot samt en beskidt, større sort Citroën. Disse to biler holdt foran indkørslen til parkeringspladsen med front mod hinanden.

Vidne 2 har til politirapport forklaret, at han så en sort Audi Q7 i høj fart svinge ind på parkeringspladsen og derefter påkøre en hvid mindre personbil, der holdt stille, og at en hvid mindre personbil, der muligvis var en Citroën C3, ligeledes var på stedet.

Af to videosekvenser optaget under episoden på Vej 1 fremgår blandt andet, at en sort mellemstor Citroën med høj hastighed forlod området i nordvestlig retning ad Vej 1 efterfulgt af en hvid mindre bil, og at en stor sort bil dernæst forlod området i samme retning.

På stedet er fundet vragrester fra dels Forurettede 2's hvide VW Polo dels fra en Audi Q7, årgang 2010-2015, ligesom der på den hvide VW Polo er fundet aftryk af et Audi logo.

Herefter lægger retten til grund, at der ved overfaldet deltog i hvert fald tre biler, en sort Audi Q7, en mellemstor sort Citroën og en hvid Citroën C3.

Ved indkørslen til parkeringspladsen på Vej 1 er der på asfalten fundet en gul venstre gummihandske, hvorpå der både indvendigt og udvendigt er fundet dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 4.

På Forurettede 2's hvide VW Polo er der på gummilisten øverst i dør-rammen af højre fordør fundet dna, der med en sandsynlighed på 1:3.600 stammer fra Tiltalte 2, ligesom der midt på enden af højre fordør er fundet blod, der indeholder dna, hvoraf en del med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Forurettede 1 og en del med en sandsynlighed på 1:4 stammer fra Tiltalte 2.

Der er desuden på gummilisten øverst i dørrammen af venstre fordør fundet

dna, der med en sandsynlighed på 1:9.000 stammer fra Tiltalte 4.

Bilen var voldsomt skadet med tydeligt beskadiget front og bagende, ligesom bilen havde flere ituslåede ruder, herunder bagruden, buler, slagmærker og mærker, der kan stamme fra øksehug.

Forurettede 2 har under hovedforhandlingen om hændelsesforløbet generelt forklaret, at han ikke husker meget, herunder om eller hvad han har forklaret til politiet under afhøringer. Alle afhøringer på nær én er lydoptaget. Han har til politirapport afgivet flere detaljerede og sammenhængende forklaringer om, at tre-fire maskerede personer sprang ud af den sorte Audi, der påkørte hans VW Polo, hvorefter de smadrede ruden til førerdøren og ruden til døren ved forreste passagersæde, og han blev herefter stukket flere gange i maven og i venstre ben. Der blev råbt ”Du er en lille luder”. Han ved ikke, hvem personerne var. Han så ikke, hvad der skete med Forurettede 1, der sad på passagersædet, men det lignede, at også han blev stukket, og Forurettede 2 hørte ham råbe ”Jeg dør”. Det lykkedes ham at komme om på bagsædet af bilen på trods af sin højde, og han blev imens stukket flere gange, herunder to gange i hoften, i baglåret og i lysken. Bagruden blev knust, da han var kravlet om bag i bilen, og han kunne høre lyden af bilens ruder, der blev knust med et aluminiumsbat. Bilen blev fuldstændigt smadret. Han blev ramt i baghovedet og blev ”tazet” med en strømpistol. Han fik også peberspray og kunne ikke åbne øjnene.

Forurettede 1 har under hovedforhandlingen forklaret, at han husker, at han og Forurettede 2 sad i Forurettede 2's bil på parkeringspladsen ved Pizzeria, men at han ikke husker mere, før han befandt sig på hospitalet. Forurettede 1 har ikke ønsket at udtale sig til politiet, hverken om natten den 10. november 2023 efter overfaldet eller senere, og har oplyst, at han ikke vil være ”stikker”.

Vidne 1 har under hovedforhandlingen og foreholdt sin forklaring til politirapport forklaret, at hun på gerningstidspunktet opholdt sig i sin lejlighed i området ved Vej 1 og hørte støj fra parkeringspladsen som slag med metal eller metal, der ramte metal. Hun hørte også råb. Hun så en masse aktivitet og uro og biler, hvoraf nogle holdt skævt foran den ene udkørsel fra parkeringspladsen. To mindre biler holdt mærkeligt. Der var mange mennesker, måske mellem 5 og 15 personer. Hun hørte en, der råbte ”Vi skal væk nu”. Personen talte dansk uden accent. Nogle af personerne løb ind i flere biler, og der blev råbt ”afsted, afsted”, hvorefter bilerne kørte væk. Hun hørte flere end tre forskellige stemmer.

Vidne 2 har under hovedforhandlingen forklaret, at han synes, at det er ”træls” at afgive forklaring. Han har om hændelsesforløbet forklaret, at han kom gående mod pizzeriaet, da biler ankom, og den holdende bil blev påkørt. Der kom et par personer ud af de to biler, der ankom. Han

havde fokus på en af personerne, der kom hen imod ham, hvilket fik ham til at holde hånden op og bakke, hvilket personen også gjorde. Personerne, der kom ud af bilerne, var maskerede, og han kan ikke beskrive dem nærmere. De løb vist hen til den holdende bil. Til politirapport har han forklaret blandt andet, at der ud fra Audi Q7'eren sprang to eller tre personer, og at der ud fra den lille hvide bil sprang en eller to personer, hvoraf en var meget tyk/ stor. Han filmede med sin telefon, da bilerne kom kørende i høj fart væk fra parkeringspladsen ad Vej 1 i samme retning .

Politiassistent Vidne 3 har forklaret, at han efter alarmop-kald med melding om skud og knivstik på Vej 1 ankom til stedet efter tre-fem minutter. Han så en bil holde på parkeringspladsen med lys på og front mod Vej 1 og løb hen og ydede førstehjælp til en tilskade-kommen, Forurettede 1, der lå på asfalten på bilens højre side og var i meget kritisk tilstand. Forurettede 1 blødte kraftigt fra højre ben og fra læsioner i brystet og venstre arm. Ambulancefolk ankom, og de fik sammen anlagt flere tourniqueter og et breastshield for at standse blødnin-gen. Han kunne tale med Forurettede 1 under behandlingen og spurgte, hvad der var sket. Forurettede 1 ville ikke fortælle, hvad der var sket og sagde, at han ikke vidste, hvem gerningsmændene var. Han sagde også, at han var på stedet for at mødes med nogen. Da ambulancefol-kene var ankommet og overtog behandlingen, så vidnet, at der var en anden forurettet, Forurettede 2, der også var ilde tilredt.

Vidne 17 har om hændelsesforløbet under hovedfor-handlingen forklaret, at hun bor på Vej 1 og den pågældende efter-middag hørte høje lyde og så biler og personer, der løb på parkeringspladsen. Hun kan ikke huske detaljer om episoden og har foreholdt sine forklaringer til politirapport hovedsageligt forklaret, at hun ikke husker at have forklaret sådan. Til politirapport har hun forklaret blandt andet, at der lød 3-5 skud fra parkeringspladsen, og at der blev råbt højt på arabisk og dansk, blandt andet ”Jalla, jalla” af en person, der virkede som om, at han ledte det, der foregik. Hun hørte en skrig i smerte, og at glas blev knust, ligesom hun så tre biler holde med passagerdørene åbne. Hun så fire personer, der løb hen til bilerne, herunder en stor fed mand og en tynd mand, der begge var iklædt en sort ba-laklava, hvor kun øjnene var synlige. Den tykke mand havde noget i sin hånd. Den tynde mand så op på hende og råbte ”Hun kigger” . Han havde uden-landsk accent, handsker på og bar noget i venstre hånd, måske en hammer. Han satte sig ind i den sorte Citroën og kørte. Der var også en mand, der var meget trænet med trekantet overkrop og tætsiddende sort hoodie. Hun så de tre biler forlade parkeringspladsen næsten samtidig ad Vej 1 i sam-me retning. Hun er sikker på, at de tre biler var sammen. Da hun kom ned på parkeringspladsen, hørte hun en person sige ”Hjælp mig” . Personen lå på jor-den. Han hed Forurettede 1, og da hun spurgte, hvad han lavede der, sagde han, at han havde et møde.

Herefter finder retten det bevist, at der på Vej 1 skete et overfald

på de forurettede begået af flere end tre gerningsmænd, der ankom i de nævnte tre biler og muligvis flere, idet Audi Q7'eren i høj fart påkørte Forurettede 2's VW Polo, hvori de forurettede sad på førersædet og forreste passagersæde, hvorefter gerningsmændene straks løb ud af bilerne og hen til VW Poloen, hvor de begik overfaldet, herunder tildelte de forurettede de an-førte knivstik.

Vej 2

Det fremgår af sammenklip fra overvågningsvideoer fra området ved Vej 2 den 9. november 2023, cirka kl. 17.59 ifølge videoens tidsangivelse, at en hvid Citroën C3, Reg. nr. 2, kom kørende med høj hastighed og standsede ud for opgangen til nr. 23. To mænd sprang ud af bil-en fra henholdsvis førersædet og forreste passagersæde. Føreren af bilen løb ind i opgangen til nr. 23 og kom ud cirka 20 sekunder senere, åbnede kortva-rikt venstre bagdør, løb igen ind i opgangen og kom ud efter cirka 2 minutter og 20 sekunder. Den anden mand stod ved højre forreste passagerdør med overkroppen inde i bilen, hvorefter han med nogle genstande i favnen gik hen til en Røde Kors container. Han standsede kortvarigt som for at åbne containeren og fortsatte derefter hen til en række affaldscontainere, hvor han borts-kaffede de genstande, han bar på. Han gik derefter hen til hjørnet af bygnin-gen, hvor han stod lidt og så sig omkring, hvorefter han gik tilbage til bilen. På dette tidspunkt var føreren kommet ud fra opgangen igen nu med en an-den påklædning på overkroppen. Begge personer satte sig ind i bilen, der kørte ud fra Vej 2 ad samme vej, som den kom. Da bilen passerede containerne, blev der smidt noget over i hækken fra vinduet i højre fordør.

Tiltalte 4 var registreret som ejer af en Citroën C3, Reg. nr. 2.

Af gerningsstedsundersøgelse påbegyndt samme aften fremgår, at der i container nr. 4 blev fundet en grøn sweatshirt, en skud-/stiksikker vest, en økse, en totenschlæger, 2 blå gummihandsker og en hvid plastpose, og at det ene ærme af sweatshirten hang ud af containeren.

På håndtaget til containeren er der fundet dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3, ligesom der er fundet dna, der med samme sandsynlighed stammer fra Tiltalte 3 på engangshandsker, den grønne sweatshirt og såvel skæfte som hoved på øksen.

På totenschlægeren er der på skæftet fundet dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3, og på slagarmen fundet dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Forurettede 2.

På den skudsikre vest er der fundet adskillige dna-spor, der med en sandsynlighed varierende fra 1:11.600 til mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3,

ligesom der ved den indvendige højre ærmeåbning er fundet dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 1.

På håndtaget til Røde Kors containeren er der fundet dna, der med en sandsynlighed på 1:492.000 stammer fra Tiltalte 3.

Der er på en højre gul gummihandske fundet i hækken ved siden af containerne fundet dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3.

Vidne 4 har under hovedforhandlingen forklaret, at han stod på sin altan, da en hvid bil kom væltende ind med stor hast og standsede mellem opgang 21 og 23. Bilen kørte hurtigere, end man normalt gør på stedet. Han mener, at det var en Citroën C2. Føreren, en mand måske af tyrkisk afstamning, steg hurtigt ud, løb ind i opgangen til nr. 23 og kom ud igen, hvor han havde skiftet til en t-shirt. Passageren, en arabisk udseende mand med sort krøllet hår og skæg, stillede sig på hjørnet i vagtposition og holdt øje med området. Han mener, at både føreren og passageren var henne ved containerne, og der blev smidt noget ud. Han syntes, at det virkede mystisk og hørte politisirener, hvorfor han ringede til politiet.

Vidne 5 har under hovedforhandlingen forklaret, at hun den pågældende dag trådte ud af sin opgang på Vej 2, da en bil kørte forbi i meget høj fart og standsede ved en af de sidste opgange for enden af blokken. To mænd hoppede ud af bilen, og der blev råbt noget i retning af: ”Skynd dig, skynd dig, alt skal væk, gem tingene, fjern dem”. Føreren var en lidt større gut, den anden var lidt mindre. Den ene løb ind i opgangen og kom ud igen efter kort tid. Der blev igen råbt om, at noget skulle væk. En af dem løb hen til Røde Kors containeren.

Vidne 9 har under hovedforhandlingen forklaret, at hun har været kæreste med Tiltalte 4 i mere end 10 år og bor Adresse 2. Tiltalte 4 har ikke nøgle til hendes lejlighed. Hun lå vist hjem-me og sov den 9. november 2023 og husker ikke, om hun talte med Tiltalte 4, eller om han kom hjem til hende. Hun har været meget syg og husker generelt meget dårligt.

Politiassistent Vidne 16 har under hovedforhandlingen forklaret, at han er verificeret Super Recogniser. Han har gennemset overvågningsvideoen fra Vej 2, der har en dårlig billedkvalitet. Han kom med en opmærksomhedshenledning på chaufføren i bilen, som han på baggrund af fotos fra politiets database ”Rockerfoto” mente havde lighedspunkter med Tiltalte 4. Han havde ikke en tilsvarende opmærksomhedshenledning på passageren i bilen. Han så i ”Rockerfoto” på fotos af personer med tilknytning til Comanches’ tre chapters i Jylland, da han fandt disse chapters mest relevante. Han har ikke set på fotos fra andre chapters.

Vidne 15 har under hovedforhandlingen forklaret, at han er vicevært i boligområdet på Vej 2. Han har set overvågningsvideoen og har vist den til politiet. Han syntes, at han kunne genkende en person fra videoen som værende en person, det bor i nr. 23, men han var ikke sikker, da videoen er grumset, og det var mørkt.

På baggrund af overvågningsvideoen og vidneforklaringen afgivet af Vidne 16 er det bevist, at det var Tiltalte 4's hvide Citroën C3, der kørte ind på Vej 2, og at det var Tiltalte 4, der førte bilen og flere gange løb ind i opgangen ved nr. 23.

På baggrund af overvågningsvideoen, hvor en person, der har en række ligheder med Tiltalte 3, stiger ud fra højre forsæde og går med genstande i favnen direkte hen til først Røde Kors containeren og dernæst til container nr. 4, hvori han bortskaffer genstandene, sammenholdt med fund af dna på håndtaget til Røde Kors containeren, der med en sandsynlighed på 1:492.000 stammer fra Tiltalte 3, samt fund af dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3 på både håndtag på container nr. 4 og genstande fundet heri, og på den gule højre gummihandske, er det bevist, at passageren i Tiltalte 4's hvide Citroën C3 var Tiltalte 3.

By 1, Nordjylland

Tiltalte 4's hvide Citroën C3 blev den 9. november 2023 kl. 20.37 ved automatisk nummerpladegenkendelse, ANPG, registreret ved Limfjordstunnelen i Aalborg i nordgående retning.

Bilen blev den 10. november 2023 kl. 02.20 fundet på Gade i By 1, hvor der blev lavet sporsikring med henblik på undersøgelse.

Under bilens højre forsæde blev der fundet en tom indpakning til to par gummihandsker svarende til gummihandskerne fundet på henholdsvis Vej 1 og ved container nr. 4 på Vej 2. På indpakningen var der blod med dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Forurettede 1.

Indvendigt og udvendigt på højre fordør blev der endvidere fundet blod med dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3.

På venstre nakkestøtte og ryglæn ved venstre forsæde blev der fundet dna, hvoraf en del med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 4 og en del med samme sandsynlighed stammer fra Tiltalte 1. Der blev på venstre forsæde fundet dna, hvoraf en del med en sandsynlighed på 1:197.000 stammer fra Tiltalte 4 og en del med samme sandsynlighed stammer fra Tiltalte 1.

Det fremgår af mastepositioner for Tiltalte 4's telefon, Tlf nr. 5, at telefonen kl. 19.24 blev registreret på cellen Voer Færgevej 107, 8950 Norddjurs Kommune og kl. 19.25 på cellen Gundestrupvej 10, 8960 Randers Kommune.

Det fremgår af teleoplysninger for Tiltalte 4's telefon, at der på de to ovennævnte tidspunkter var opkaldsforsøg fra telefonen til Tlf nr. 4, registreret til Vidne 12, der er bosiddende Gade i By 1.

Det fremgår af mastepositioner fra Tiltalte 4's telefon, at tele-fonen kl. 22.34, kl. 22.42, kl. 23.15, kl. 23.33 og kl. 23.40 blev registreret på celler, der vurderes dækkende for Gade i By 1.

Det fremgår desuden af teleoplysninger, at der samme aften kl. 23.15 blev foretaget et opkald fra Tiltalte 4's telefon af en varighed på 3 minutter og 39 sekunder til Tlf nr. 6 registreret til Virksomhed ApS, Adresse 5, By 3, der drives af Tiltalte 3's mor, Person 18.

Politiet etablerede aflytning af Tiltalte 4's telefon, og det fremgår, at der næste formiddag den 10. november 2023 kl. 10.49 var et opkald til Tlf nr. 2, der er registreret til Tiltalte 4's kæreste Vidne 9. Det fremgår af aflytningen, at Vidne 9 fortæller, at politiet har været hjemme hos hende og lede efter Tiltalte 4. Hun spørger også, om han har modtaget de beskeder og avisudklip, hun har sendt, hvortil han svarer, at hun er ”dum”. Samtalen slutter med, at de bliver enige om at fortsætte samtalen på Snapchat.

Vidne 9 har under hovedforhandlingen om dette forklaret, at hun ikke husker denne samtale.

Det fremgår af oplysninger fra Vidne 9's telefon, at hun har 16 screenshots vedrørende overfaldet på Vej 1 fra medierne, der er lagret den 10. november 2023 mellem kl. 04.38 og kl. 07.01. Der er endvidere fundet et foto af Forurettede 1 liggende på gerningsstedet lagret den 14. november 2023 kl. 12.26.

Vidne 9 har under hovedforhandlingen om dette forklaret, at hun ikke husker at have sendt avisudklip via telefonen. Hun var interesseret i episoden på Vej 1, fordi hendes lillebror havde fortalt hende om den.

Den 10. november 2023 kl. 11.25 var der endnu et opkald fra telefonen til Tlf nr. 6. Det fremgår af aflytningen, at Tiltalte 3 ringer og taler med sin mor. Tiltalte 3 spørger blandt andet, om hun er blevet kontaktet af politiet, hvilket får hende til at spørge, hvad han har lavet. Han siger, at han ik-

ke har lavet noget, og at hun bare skal sige, at sidst, hun talte med ham, var han hjemme, såfremt politiet spørger til ham.

Vidne 12 har under hovedforhandlingen forklaret, at han bor på Adresse 3 i By 1. Han har forklaret, at han ikke kender Tiltalte 4, men har været gode kammerater med Tiltalte 3 i mange år. Han husker ikke, hvad han lavede den 9. november 2023, eller om Tiltalte 3 var hjem-me hos ham. Han har under forklaringen afvist at kende noget til en Citroën C3, men har foreholdt fund af hans fingeraftryk på Tiltalte 4's Citroën C3 forklaret, at han ikke kan afvise at have sat fingeraftryk på bilen omkring den 10. november 2023, at Tiltalte 3 kørte bilen, og at der ikke var andre med i bilen. Han har herefter forklaret, at Tiltalte 3 nok var hos ham på dette tidspunkt, men at han ikke kan huske, hvad de lavede, eller om det var aftalt, at Tiltalte 3 skulle komme.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Tiltalte 4 havde en nøgle på sig til sin Citroën C3, da han den 28. november 2023 blev anholdt.

Efter fundet af Tiltalte 4's Citroën C3 den 10. november 2023 kl. 02.20 på Gade i By 1, fund i bilen af dna, der med den højeste sandsynlighed stammer fra Tiltalte 4 og Tiltalte 3 sammen-holdt med maste- og opkaldsoplysninger vedrørende Tiltalte 4's telefon, aflyttede samtaler den 10. november 2023 fra telefonen og Vidne 12's forklaring under hovedforhandlingen, er det bevist, at Tiltalte 4 og Tiltalte 3 den 9. november 2023 efter opholdet på Vej 2 kørte til By 1 i bilen, hvor den få timer senere blev fundet af politiet.

Audi Q7

Det fremgår af sagens oplysninger, at Sydøstjyllands Politi den 9. november 2023 kl. 18.45 til Østjyllands Politi oplyste, at de fik flere anmeldelser via 114 om en sort Audi Q7 i høj hastighed sydgående ad E45, og at de forsøgte at bringe den til standsning.

Politiet fandt ikke frem til den omtalte Audi Q7 og har hverken fundet den sorte Audi Q7 eller den mellemstore sorte Citroën, der blev anvendt ved overfaldet på Vej 1.

Regionshospitalet Horsens

Tiltalte 2 var ifølge visitationsnotat af den 9. november 2023 kl. 19.05 ankommet i lægevagten på Regionshospitalet Horsens med en flænge i højre hånds 2. finger. Det fremgår, at han var urolig i lægevagten og fyldte meget i venteværelset. Samme aften blev det konstateret, at Tiltalte 2 havde flere læsioner i højre hånd, og han modtog behandling for skaden. Det er blandt andet noteret, at han om baggrunden for skaden oply-ste, at han havde været dum og havde leget med kniv mod en træstub, hvo-

refter han skar sig i højre hånd. Tiltalte 2 blev den 14. november 2023 opereret i højre hånd på grund af skaden.

Aflytning af Vidne 6 og Vidne 7

I efterforskningen af nærværende sag er der fra en anden sag indgået en aflytning af Vidne 6 og Vidne 7, hvor de taler sammen henholdsvis den 23. november og den 3. december 2023. Det fremgår af samtalerne, at Vidne 7 kender en "Tiltalte 2", idet han løbende fortæller om flere detaljer om "Tiltalte 2", og hvor det af sammenhængen fremgår, at han er i løbende kontakt med denne Tiltalte 2.

I samtalen den 23. november 2023 fortæller Vidne 7 blandt andet, at "Tiltalte 2 har fået skiftet forbindinger mange gange og har choppet de der to i Aarhus" og gentager, at det er "ham", der har "chopet de der to dér" og dernæst, at det er sammen med en "Tiltalte 1".

På spørgsmål fra Vidne 6 fortæller Vidne 7 om to bandemedlemmer, der er "blevet stukket ned oppe i Aarhus", og at deres bil blev påkørt 14 dage tidligere. Vidne 7 nævner Person 1's navn, og at Tiltalte 1 kørte "Person 1's fucking Q7'er", og at de kørte ind i en hvid Golf, så kofangeren og motorhjelmene var smadret på Audien. Vidne 7 nævner endvidere, at han har set Audien. Han henviser i øvrigt til, at det er sket, fordi "fordi dem der de er gået imod klubben", som han benævner Comanches, på grund af noget uoverensstemmelse. Han fortæller desuden, at kniven smuttede, så "Tiltalte 2" skar to fingre op og derefter modtog behandling hver uge. Han beskriver, hvorledes Audien var fyldt med blod og blev gemt væk, at der altid var tyske plader på, så den ikke kunne tages på scanneren, da der ikke var "cloud" på den, at Person 1 var træt af det, og at "Tiltalte 2" havde gjort hele bilen ren indvendigt med klor, da der var blod overalt. Det fremgår videre, at Vidne 7 hverken har talt med Person 1 eller Tiltalte 1.

Under samtalen den 3. december 2023 siger Vidne 7, at "det er synd for Tiltalte 2 mand... Tiltalte 2... han har chopped dem der oppe ...", og fortæller, at "Tiltalte 2" har en dom i forvejen, og at "Tiltalte 2's" advokat har ringet og fortalt, at han er sigtet for to drabsforsøg og får minimum 6 års fængsel og udvisning. Vidne 7 fortæller desuden, at "Tiltalte 2" dagen forinden har sendt billeder af, at han kørte på motorvejen i en Mercedes. Det fremgår, at Vidne 7 har talt med "Tiltalte 2" i telefonen, og at "Tiltalte 2" er taget et sted hen, som Vidne 7 ikke kan sige over telefonen, hvor er, og at "Tiltalte 2" tager til Marbella bagefter.

Når oplysningerne fra aflytningen sammenholdes med sagens øvrige oplysninger, herunder det tidsmæssige sammenfald med overfaldet på Vej 1, kan der ikke være tvivl om, at det er dette overfald, der omtales på aflytningen, og at den "Tiltalte 2", der omtales, er Tiltalte 2, og at "Tiltalte 1" er Tiltalte 1.

Comanches MC East Central

Efter sagens oplysninger lægger retten til grund, at de tiltalte på gerningstidspunktet alle var medlemmer af/tilknyttet rockergruppen Comanches MC East Central, tidligere Satudarah. Retten lægger endvidere til grund, at de forurettede, Forurettede 1 og Forurettede 2, igennem flere år forud for gerningstidspunktet var medlemmer af først Satudarah og senere Comanches MC East Central, og at de i nogen tid før gerningstidspunktet havde meldt sig ud af Comanches MC East Central.

Efter forklaringerne afgivet af analytiker Vidne 14 og politi-assistent Vidne 13, der begge er ansat i Efterretnings- og analyseenheden (EAE) ved Østjyllands Politi, var der i efteråret 2023 interne uoverensstemmelser i Comanches MC East Central, og Forurettede 1 og Forurettede 2 havde forladt klubben.

Forurettede 2 har til politirapport forklaret, at han var uvenner med Comanches, fordi han tre måneder inden overfaldet havde forladt Comanches, og at han i denne forbindelse blev afkrævet 50.000 kr., som han hverken kunne eller ville betale.

Forurettede 1 har til politirapport forklaret, at han ”daffede” fra Comanches i juni 2023, da han ikke gad være med mere, og at der ikke blev stillet vilkår i anledning af, at han meldte sig ud.

Det fremgår desuden af sagens oplysninger, at Forurettede 1 og Forurettede 2 den 21. oktober 2023 mødte politiet på en tankstation i Randers, hvor de oplyste, at de havde ”smidt vesten” på grund af interne uoverensstemmelser.

Af aflytning af samtalen den 23. november 2023 mellem Vidne 6 og Vidne 7 fremgår blandt andet, at episoden på Vej 1 skulle have baggrund i, at op til 8 personer var gået imod Comanches i Randers.

Retten lægger herefter til grund, at der omkring gerningstidspunktet var uoverensstemmelser imellem Comanches MC East Central og Forurettede 1 og Forurettede 2, der havde brudt med klubben nogle måneder forinden.

De tiltalte

De tiltalte har alle nægtet at udtale sig til politiet, i grundlovsforhør og under hovedforhandlingen, bortset fra Tiltalte 1, der under hovedforhandlingen har afgivet forklaring – navnlig omkring forhold 6, som han har erkendt.

Brugen af tiltaltes tavshed som bevis i en straffesag rejser spørgsmål om retten til som tiltalt at undlade at udtale sig og uskyldsformodningen i artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Disse regler er til hinder for, at der kan ske domfældelse alene eller i det væsentlige på grundlag af tiltaltes undladelse af at udtale sig. Såfremt der allerede er godtgjort en tilstrækkelig overbevisende sag mod tiltalte, hvor beviserne kalder på en forklaring fra tiltalte, kan nægtelsen af at udtale sig tillægges betydning som et yderligere bevis imod tiltalte.

Tiltalte 2

Ved vurderingen af, om Tiltalte 2 var en af gerningsmændene under overfaldet på Vej 1 lægger retten vægt på, at der på siden af højre fordør i Forurettede 2's VW Polo efter overfaldet blev fundet blod med dna, der med en sandsynlighed på 1:4 stammer fra Tiltalte 2, ligesom der på en sort gummiliste i dørrammen på højre fordør blev fundet dna, der med en sandsynlighed på 1:3.600 stammer fra Tiltalte 2.

Tiltalte 2 blev lidt senere den samme aften, hvor overfaldet blev begået, behandlet på Regionshospitalet Horsens for flere knivlæsioner i højre hånds fingre.

Dette skal sammenholdes med aflytningen af Vidne 6 og Vidne 7's samtale den 23. november 2023, hvor de to taler om overfaldet på Vej 1 den 9. november 2023, og hvor Vidne 7 gentagne gange nævner, at Tiltalte 2 ”chopped de to” i Aarhus to uger tidligere. Vidne 7 fortæller på aflytningen desuden detaljeret, hvorledes Tiltalte 2 under overfaldet kom til at skære sig selv med kniv og efterfølgende har modtaget lægelig behandling, og at Tiltalte 2 har gjort Person 1's Audi Q7 ren med klorin, da der var blod overalt. I samtalen den 3. december 2023 fortæller Vidne 7, at Tiltalte 2 er på vej til udlandet i en Mercedes, da han er sigtet for dobbelt drabsforsøg.

Dette må sammenholdes med oplysningerne om, at Tiltalte 2 befandt sig i Prag ved anholdelsen og hans beskeder sendt til Person 19 den 23. december 2023, hvoraf fremgår han skriver ”De døde sgu ikke” og efterfølgende ”Hahahhaha”.

På aflytningen af samtalen den 23. november 2023 hører man Vidne 7 fortælle, at Tiltalte 2 havde ”chopped de to” fordi ”de var gå-et mod klubben” og at klubben var Comanches. På aflytningen den 3. december 2023 hører man Vidne 7 tale om Tiltalte 2, og at ”når han får fuldgyldigt... så skal han til Marbella”, og ”når han får vesten på, så tager han til Marbella”. Tiltalte 2 var på gerningstidspunktet tilknyttet Comanches MC East Central, og det må derfor antages, at

Tiltalte 2 var på vej til at blive fuldgældigt medlem.

På denne baggrund, og da Tiltalte 2 ikke har udtalt sig, selvom beviserne mod ham kalder på en forklaring, er det bevist, at Tiltalte 2 var en af de gerningsmænd, der den 9. november 2023 cirka kl. 17.50 på Vej 1 ud for nr. 36 i Aarhus deltog i overfaldet på Forurettede 1 og Forurettede 2, og at Tiltalte 2 anvendte kniv under overfaldet og derved kom til at skade sig selv, hvilket efterfølgende krævede lægelig behandling.

Tiltalte 3

Ved vurderingen af, om Tiltalte 3 var en af gerningsmændene under overfaldet på Vej 1 lægger retten vægt på, at han var passageren på højre forsæde i Tiltalte 4's hvide Citroën C3, da den cirka kl. 17.58 kørte ind på Vej 2 og gjorde holdt ud for nr. 23, at en hvid Citroën C3 var en af gerningsbilerne under overfaldet på Vej 1, at et vidne på Vej 2 hørte, at der blev råbt: ”Skynd dig, skynd dig, alt skal væk, gem tingene, fjern dem”, og at Tiltalte 3 kort efter bortskaffede genstande i container nr. 4 på Vej 2, herunder en totenschläger, hvor dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammede fra ham, blev fundet på skæftet, og dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammede fra Forurettede 2, blev fundet på slagarmen.

Desuden blev der på en højre gummihandske, der blev smidt ud fra bilen og fundet ved siden af containerne, fundet dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3. Handsken var af samme type som den venstre handske, der blev fundet på Vej 1 med dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 4. En tom indpakning til netop denne type handsker blev fundet i Tiltalte 4's Citroën C3 i By 1, og på indpakningen blev der fundet blod med dna, som med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Forurettede 1.

Der blev endvidere fundet dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3, på flere andre genstande fundet i containeren på Vej 2, såsom en skudsikker vest, en økse og anden beklædning, ligesom der i Tiltalte 4's Citroën C3 henholdsvis indvendigt og udvendigt på højre fordør blev fundet blod med dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3.

Der er således fundet mange genstande med dna, der med en høj sandsynlighed stammer fra Tiltalte 3. Den omstændighed, at der tillige er fundet dna fra andre personer, ændrer ikke ved sandsynligheden for, at en del af dna'et stammer fra Tiltalte 3. Retten anser det henset til omfanget af dna-fundene ikke for sandsynligt, at der er sket afsmitning af dna.

Tiltalte 3 var på gerningstidspunktet tilknyttet Comanches MC East Central.

Herefter, og efter oplysningerne om, at Tiltalte 3 efter overfaldet på Vej 1 og opholdet på Vej 2 stak af til By 1 i Nordjylland og opholdt sig hos Vidne 12, og da det også tillægges vægt, at Tiltalte 3 ikke har udtalt sig, selvom beviserne mod ham kalder på en forklaring, er det bevist, at Tiltalte 3 var en af de gerningsmænd, der den 9. november 2023 cirka kl. 17.50 på Vej 1 ud for nr. 36 i Aarhus deltog i overfaldet på Forurettede 1 og Forurettede 2.

Tiltalte 4

Ved vurderingen af, om Tiltalte 4 var en af gerningsmændene under overfaldet på Vej 1 lægger retten vægt på, at det var hans Citroën C3, der cirka kl. 17.58 kørte ind på Vej 2 og gjorde holdt ud for nr. 23, efter at en hvid Citroën C3 var set deltage ved overfaldet på Vej 1. Tiltalte 4 kan på overvågningen genkendes som føreren, der løb ud af bilen og ind i opgangen til nr. 23, hvor hans kæreste Vidne 9 bor. Der må ligeledes lægges vægt på oplysningerne om, at Tiltalte 3 var passager i bilen og under opholdet på Vej 2 ses bortskaffe genstande i container nr. 4, herunder ovennævnte totenschläger, og at et vidne hørte, at der blev råbt:” Skynd dig, skynd dig, alt skal væk, gem tingene, fjern dem” .

Desuden må der lægges vægt på fundet af en venstre gul gummihandske på Vej 1, hvorpå er fundet dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 4, og at handsken var af samme type som den højre handske, der blev fundet på Vej 2 med dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3, og blod med dna, som med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Forurettede 1 på indpakningen fundet i Tiltalte 4's Citroën C3 i By 1.

Tiltalte 4 var på gerningstidspunktet tilknyttet Comanches MC East Central som fuldgyldigt medlem.

Herefter og efter oplysningerne om, at Tiltalte 4 og Tiltalte 3 stak af til By 1 i Nordjylland, hvor de begge var i kontakt med pårørende for at forhøre sig, om politiet ledte efter dem, og da det også tillægges vægt, at Tiltalte 4 ikke har udtalt sig, selvom beviserne mod ham kalder på en forklaring, er det bevist, at han var en af de gerningsmænd, der den 9. november 2023 cirka kl. 17.50 på Vej 1 ud for nr. 36 i Aarhus deltog i overfaldet på Forurettede 1 og Forurettede 2.

Tiltalte 1

Det fremgår af aflytningen af Vidne 6 og Vidne 7's sam-tale den 23. november 2023, at Vidne 7 flere gange nævner Tiltalte 1 som deltager i overfaldet på Vej 1, herunder at ”Tiltalte 1 han har kørt Person 1's fucking eeh Q7'er mand, så har de bare banket den ind i en eller anden bil mand” .

Tiltalte 1 var på gerningstidspunktet tilknyttet Comanches MC East Central.

Der er under efterforskningen i Tiltalte 4's Citroën C3 fundet dna, herunder blod med dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 1 på ryglæn og nakkestøtte på venstre for-sæde, i blod på en serviet og en del af en serviet, der befandt sig i en klar af-faldssæk i bagagerummet, på og i en blodpletet arbejdshandske i en skralde-pose i bagagerummet, på et par sorte joggingbukser i bagagerummet og på en bundmåtte ved venstre bagsæde. Der blev endvidere fundet dna, der med en sandsynlighed på 1:275.000 stammer fra Tiltalte 1 i en sort Nike sko i den klare affaldssæk i bagagerummet, ligesom der på venstre for-sæde blev fundet dna, der med en sandsynlighed på 1:197.000 stammer fra ham.

Tiltalte 1 har under hovedforhandlingen den 2. december 2024 forklaret blandt andet, at han mange gange har været i Tiltalte 4's Citroën C3, også i 2023. Han kan ikke huske præcist hvornår. Han har kørt bilen og har været passager, men han har ikke siddet på bagsædet, og han kan ikke huske, om han har blødt i bilen. Han blev omkring oktober 2023 syet i hånden, og blodspor i bilen kan stamme derfra. Han vil ikke udta-le sig om, hvordan han kom til skade med hånden, men han var ved læge i Horsens og blev syet med 4 sting, da han havde skåret sig på højre hånddryg. Han kan ikke forklare, hvorfor hans dna er fundet på genstande i bilen og på en skudsikker vest i container nr. 4 på Vej 2, men han har gået med skudsikker vest og har haft utallige skudsikre veste.

Tiltalte 1 har under hovedforhandlingen den 17. december 2024 erkendt, at han den 22. oktober 2023 ca. kl. 03.55 i forening med en pt. u-kendt medgerningsmand begik et indbrud i en villa ved Aars. Forholdet er efter anmodning fra anklageren og forsvareren den 12. december 2024 medtaget under nærværende sag som forhold 6.

Tiltalte 1 har til forhold 6 forklaret blandt andet, at han skar sig i hånden, da han knuste en rude med et koben under indbruddet den 22. oktober 2023, og at han blødte meget. Det var derfor, at han samme aften tog på skadestuen i Horsens og blev behandlet. Han kørte med den anden gernings-mand i en Audi Q5 og skiftede bil i Randers, hvor han lånte en bil, fordi han ikke ville svine Audien til. Han kunne altid låne biler og husker ikke, hvilken bil, det var, men det kan sagtens være Tiltalte 4's Citroën C3. Han tog de blodige servietter og det blodige tøj med fra Audien og kan sag-

tens have efterladt dem i Tiltalte 4's bil. Han har ikke blødt så meget i mange år, og det må være årsagen til, at der er fundet blod i bilen.

Det fremgår af sagen, at Tiltalte 1 den 22. oktober 2023 var på skadestuen i Horsens, og af visitationsnotatet herfra kl. 06.41 fremgår, at han havde slået højre hånd igennem en glasrude, og at det angiveligt havde blødt en del. Han blev syet med 4 sting.

Der er på gerningsstedet i forhold 6 på glasskår med blodpletter fundet dna, der med en sandsynlighed på mere end 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 1.

Efter en samlet vurdering kan det ikke med sikkerhed afvises, at fund af blod og dna i øvrigt fra Tiltalte 1 i Citroën C3'eren og på den skud-sikre vest fundet i container nr. 4 på Vej 2 kan hidrøre fra Tiltalte 1's brug af bilen i forbindelse med indbruddet den 22. oktober 2023 og på andre tidspunkter og ikke fra overfaldet på Vej 1 den 9. november 2023.

Det er herefter ikke alene på baggrund af aflytningerne og Tiltalte 1 tilhørsforhold til Comanches med den til domfældelse i en straffesag tilstrækkelige sikkerhed bevist, at Tiltalte 1 var til stede under el-ler i øvrigt medvirkede til overfaldet på Vej 1.

Tiltalte 1 er herefter ikke skyldig i forhold 1 og 2.

Foreningsansvar og forsæt

Efter en samlet vurdering af hændelsesforløbet på Vej 1, herunder navnlig vidneforklaringerne til politirapport fra Forurettede 2 og Vidne 17, der understøttes af sagens øvrige oplysninger, læg-ger retten til grund, at Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 sammen med flere ukendte gerningsmænd ankom sammen til gerningsstedet i flere biler, og at overfaldet begyndte med, at Audi Q7'eren på-kørte Forurettede 2's VW Polo frontalt. Gerningsmændene, der var iført maskering og medbragte våben, løb straks direkte hen til VW Polo'en med de forurettede og begyndte at udøve vold mod de forurettede og hærværk på VW Polo'en, ligesom gerningsmændene straks efter overfaldet sprang ind i bilerne, der kørte fra stedet i høj fart og i samme retning.

Retten lægger videre til grund, at det på forhånd var aftalt med de forurettede, at de skulle indfinde sig på gerningsstedet.

Det er herefter bevist, at der var tale om et på forhånd aftalt og nøje planlagt bagholdsangreb foranlediget af de forurettedes brud med Comanches MC East Central.

Overfaldet blev gennemført meget hurtigt og voldsomt, idet begge forurettede blev stukket med kniv adskillige gange, og Forurettede 2, der under angrebet fik sig bevæget om på bagsædet i et forsøg på at undgå knivstikket, blev slået med totenschläger og baseballbat, og der blev anvendt strømpi-stol og peberspray samtidigt med, at bilen blev voldsomt beskadiget ved rudedeknusning, slag og mærker, der fremtræder som øksehug. Voldsomheden af overfaldet understøttes af vidneforklaringerne og lyden på de afspillede videoer fra gerningsstedet.

Retten lægger til grund, at de gerningsmænd, der deltog i voldsudøvelsen, befandt sig hele vejen rundt om bilen. Det kan ikke i detaljer fastlægges, hvem der gjorde hvad, men henset til udstrækningen og karakteren af den begåede vold kan ingen af dem have været i tvivl om, hvad der foregik, og de har ved deres tilstedeværelse aktivt tiltrådt og understøttet den samlede voldsudøvelse.

Det må anses for bevist, at Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 alle deltog i udførelsen af overfaldet, idet Tiltalte 2 anvendte kniv, Tiltalte 3 totenschläger, og da de tre tiltaltes dna efterfølgende er fundet på enten VW Poloen, gerningsvåben eller andre genstande fra gerningsstedet.

Retten finder på denne baggrund, at Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har udført angrebet i forening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse og i forening med flere pt. ukendte medgerningsmænd.

På baggrund af personundersøgelsen af Forurettede 1 sammenholdt med vidneforklaringen fra retsmediciner Vidne 11 lægger retten til grund, at forurettede pådrog sig omfattende skader i form af ikke under 16 stiklæsioner på kroppen, herunder fire i venstre side og ét i højre side af brystkassen og ét i højre lår, og at han må antages at have været i livsfare, idet han uden den akutte lægelige behandling ikke havde overlevet.

På baggrund af personundersøgelse af Forurettede 2 sammenholdt med vidneforklaringen fra retsmediciner Vidne 11 lægger retten til grund, at forurettede pådrog sig omfattende skader, blandt andet i form af ikke under 9 skarprandede læsioner, herunder flere fra stik i bugen, hvoraf én, læsion 3, havde en 10 cm lang stikkanal, der forløb under huden i fedt og muskulatur, samt læsioner i låret.

Retsmediciner Vidne 11 har forklaret, at stiklæsioner i bugen kan være livstruende, hvis de går ind og læderer livsvigtige organer såsom leveren, store kar og de store pulsårer. Hvis stikkanalen ved læsion 3 var gået 10 cm direkte ind i bugen, kunne det have været farligt på grund af placeringen der af lever, milt og store kar.

Forurettede 2 var under overfaldet fanget i en lille bil og forsøgte de-sperat, da han blev stukket i maven, at undvige yderligere knivstik ved at presse sig om på bagsædet af bilen, hvilket bevirkede, at de næste knivstik ramte ham i hoften, den ene lyske og baglåret.

Retten finder på denne baggrund og under hensyn til, at der var tale om et samlet koordineret angreb med kniv rettet mod begge forurettede, at Forurettede 2 må antages at have været i potentiel livsfare.

Efter en samlet vurdering af voldsudøvelsen, herunder navnlig voldens karakter, voldsomhed og omfang, er det bevist, at Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har anset det for overvejende sandsynligt, at Forurettede 1 og Forurettede 2 ville afgå ved døden som følge af volden.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 havde herefter forsæt til drab og er derfor med den ovennævnte præcisering skyldige i den principale tiltale i forhold 1 og skyldige i den principale tiltale i forhold 2.

Forhold 3

Efter det ovenfor under forhold 1 og 2 beskrevne hændelsesforløb og øvrige anførte, er det bevist, at Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 i forening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse og i forening med flere pt. ukendte medgerningsmænd bar og besad mindst en kniv med en klingelængde på over 12 cm, der blev anvendt under forhold 1 og 2.

Efter bevisførelsen, der ikke har omfattet dokumentation af tidligere domme for personfarlig kriminalitet eller overtrædelse af knivloven, er der ikke grundlag for at henføre forholdet under knivlovens § 7, stk. 2. Med disse bemærkning er Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skyldige.

Imod Tiltalte 1's benægtelse, og da der ikke ved det under forhold 1 og 2 beskrevne hændelsesforløb eller i øvrigt er ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis, er han ikke skyldig.

Forhold 4

Efter bevisresultatet i forhold 1 og 2, sammenholdt med fundet af totenschlægeren og øksen i containeren på Vej 2 og fundet af øksen i Citroën C3'eren, er det bevist, at Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 i forening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse og i forening med flere pt. ukendte medgerningsmænd på samme tid og sted, som beskrevet i forhold 1 og 2, besad og bar våben, herunder to økser, en totenschlæger, et baseballbat, en strømpistol og en pebers-

pray, som for så vidt angår totenschlægeren, baseballbattet, strømpistolen og pebersprayen blev anvendt ved den beskrevne voldsudøvelse i forhold 1 og 2. Det er ikke bevist, at økserne blev anvendt ved voldsudøvelsen i forhold 1 og 2. Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er med denne begrænsning skyldige.

Imod Tiltalte 1's benægtelse, og da der ikke ved det under forhold 1 og 2 beskrevne hændelsesforløb eller i øvrigt er ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis, er han ikke skyldig.

Forhold 5

Efter det ovenfor under forhold 1 og 2 beskrevne hændelsesforløb og øvrige anførte, sammenholdt med de dokumenterede skader på VW Polo'en er det bevist, at Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 i forening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse og i forening med flere pt. ukendte medgerningsmænd begik groft hærværk af betydeligt omfang som beskrevet, og de er herefter skyldige.

Imod Tiltalte 1's benægtelse, og da der ikke ved det under forhold 1 og 2 beskrevne hændelsesforløb eller i øvrigt er ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis, er han ikke skyldig.

Forhold 6

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte 1 er skyldig.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1 er ikke skyldig i forhold 1, 2, 3, 4 og 5.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 6.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er skyldige i den principale påstand i forhold 1, dog at således der er tale om ét knivstik i højre side og fire knivstik i venstre side af brystkassen, og skyldige i den principale påstand i forhold 2.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er skyldige i forhold 3 for så vidt angår mindst én kniv, dog således at forholdet ikke henføres under knivlovens § 7, stk. 2, og skyldige i forhold 4, dog således at det ikke er bevist, at de to økser blev anvendt i forhold 1 og 2.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er skyldige i forhold 5.

Sanktionsspørgsmålet

Alle voterende udtaler:

Straf

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes til 4 måneder, jf. straffelovens § 276 a, jf. § 285, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på værdien af det stjålne, og at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes til fængsel i 9 år, jf. straffelovens § 237, jf. § 21 og § 291, stk. 2, jf. stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, og våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at straffen for drabsforsøg efter sædvanlig praksis er fængsel i 6 år, og at de tiltalte nu er fundet skyldige i drabsforsøg på to personer. Retten har som skærpende omstændigheder endvidere lagt vægt på, at drabsforsøgene blev begået af de tre tiltalte i forening og i forening med flere ukendte medgerningsmænd efter forudgående og nøje planlægning under et voldsomt og koordineret bagholdsangreb under anvendelse af våben, herunder kniv.

Straffen for Tiltalte 3 fastsættes til fængsel i 9 år, jf. straffelovens § 237, jf. § 21 og § 291, stk. 2, jf. stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, og våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, 2 og 3.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at straffen for drabsforsøg efter sædvanlig praksis er fængsel i 6 år, og at de tiltalte nu er fundet skyldige i drabsforsøg på to personer. Retten har som skærpende omstændigheder endvidere lagt vægt på, at drabsforsøgene blev begået af de tre tiltalte i forening og i forening med flere ukendte medgerningsmænd efter forudgående og nøje planlægning under et voldsomt og koordineret bagholdsangreb under anvendelse af våben, herunder kniv.

Straffen for Tiltalte 4 fastsættes til fængsel i 9 år, jf. straffelovens § 237, jf. § 21 og § 291, stk. 2, jf. stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, og våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, 2 og 3.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at straffen for drabsforsøg efter sædvanlig praksis er fængsel i 6 år, og at de tiltalte nu er fundet skyldige i drabsforsøg på to personer. Retten har som skærpende omstændigheder endvidere lagt vægt på, at drabsforsøgene blev begået af de tre tiltalte i forening

og i forening med flere ukendte medgerningsmænd efter forudgående og nøje planlægning under et voldsomt og koordineret bagholdsangreb under anvendelse af våben, herunder kniv.

Opholdsforbud

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4:

Et opholdsforbud i medfør af straffelovens § 79 a skal forhindre, at den dømte genoptager sine kriminelle aktiviteter efter løsladelse.

Som anført i Højesterets dom gengivet i UfR 2019.3586 skal der ved vurderingen af, om der i medfør af straffelovens § 79 a skal idømmes opholdsforbud og i givet fald den geografiske og tidsmæssige udstrækning heraf, tages stilling til, om et forbud i det konkrete tilfælde vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og det kan udledes af praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at der skal foretages en konkret og individuel vurdering af og begrundelse for indgrebets nødvendighed. Endvidere fremgår det af dommen, at der ved vurderingen af proportionaliteten af et opholdsforbud, herunder dets geografiske og tidsmæssige udstrækning, navnlig må lægges vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den aktuelle kriminalitet og eventuel tidligere relevant kriminalitet samt på den dømtes personlige forhold, herunder familiemæssige og erhvervmæssige forhold.

Af de specielle bemærkninger til straffelovens § 79 a, stk. 2 om opholdsforbuddets geografiske udstrækning fremgår bl.a., at et opholdsforbud som udgangspunkt skal omfatte den eller de kommuner, hvor den pågældende lovovertrædelse er begået. Herudover kan der gives et opholdsforbud i den eller de kommuner, hvor den gruppe af personer, som den dømte er tilknyttet, opholder sig. Endvidere fremgår det, at der ved vurderingen af den nærmere afgrænsning af opholdsforbuddet navnlig vil skulle lægges vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den begåede kriminalitet.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er fundet skyldige i to drabsforsøg begået i forening med flere ukendte medgerningsmænd foranlediget af de forurettedes brud med Comanches MC.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at Comanches MC udgør en ”gruppe af personer” i straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. punktums forstand, at rocker-gruppen ”tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet”, at de tiltalte er medlemmer af/tilknyttet Comanches MC East Central, og at den kriminalitet, de er dømt for, har relation til deres tilknytning til Comanches MC East Central.

Efter bevisførelsen lægger retten desuden til grund, at det i Comanches MC er muligt at skifte chapter og derved at blive tilknyttet et andet klubhus i

Danmark. Et opholdsforbud omfattende alle klubhuse og lokaliteter, der kan relateres til Comanches MC, er derfor nødvendigt.

Retten lægger vægt på, at drabsforsøgene er begået i Aarhus kommune, og at de tiltalte har tilknytning til Comanches MC East Central, der er beliggende i Randers kommune.

De tiltalte har ikke ønsket at udtale sig om deres personlige forhold.

Efter en konkret proportionalitetsvurdering, navnlig under hensyn til kriminalitetens meget alvorlige karakter, er der ikke oplyst omstændigheder, der giver grundlag for at antage, at det vil indebære en uproportional indskrænkning i de tiltaltes bevægelsesfrihed, hvis opholdsforbuddets geografiske afgrænsning fastsættes i overensstemmelse med anklagemyndighedens principale påstand. Oplysningerne i sagen om, at Tiltalte 4 har bopæl i By 4, og at hans kæreste har bopæl i Bydel 2, kan ikke føre til et andet resultat.

På den anførte baggrund finder retten, at den geografiske afgrænsning af opholdsforbuddet skal foretages i overensstemmelse med anklagemyndighedens principale påstand herom.

Det følger af straffelovens § 79 a, stk. 5, at et opholdsforbud gives fra 1 til 10 år regnet fra endelig dom. Efter forarbejderne forudsættes opholdsforbudets tidsmæssige udstrækning ved fængsel i mere end 4 år, men ikke over 8 år, som udgangspunkt fastsat til mellem 5 og 8 år. Ved fængsel i mere end 8 år forudsættes opholdsforbuddet som udgangspunkt fastsat til mellem 7 og 10 år.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, navnlig straffens længde, fastsættes opholdsforbuddet til 8 år.

Frakendelse af dansk indfødsret

Tiltalte 4:

Retten lægger til grund, at Tiltalte 4 har dansk og iransk statsborgerskab.

Indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, blev ændret ved lov nr. 453 af 20. april 2022, hvorefter den, som dømmes for en strafbar handling, og som derved har udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser, ved dom skal frakendes sin danske indfødsret, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af lovens forarbejder, at der ved lovændringen er tilsigtet en udvidelse af lovens anvendelsesområde, og at der skal foretages en konkret og

individuel vurdering af frakendelsens betydning for den pågældende sammenholdt med handlemådens grovhed. Bestemmelsen vil skulle anvendes inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser, hvilket blandt andet medfører, at der alene skal ske frakendelse, hvis den pågældende har udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser.

En ”handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser” må efter Europarådets konvention af 6. november 1997 om statsborgerret – hvori det udtømmende er fastsat, i hvilke tilfælde en kontraherende stats nationale lovgivning må indeholde bestemmelser om fortabelse af statsborgerskab – og den forklarende rapport hertil, forstås som især omfattende landsforræderi og andre handlinger rettet mod statens vitale interesser (for eksempel arbejde for en udenlandsk efterretningstjeneste), mens eksempelvis almindelig kriminalitet ikke er omfattet, hvor alvorlig denne end måtte være.

Videre af forarbejderne fremgår det, at handlinger, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser udover handlinger omfattet af straffelovens kapitel 12, 13 og straffelovens § 81 a eksempelvis vil kunne være brandstiftelse, sprængninger m.v., der har til formål at befordre oprør, plyndringer eller anden forstyrrelse af samfundsordenen såsom omfattende og alvorlig skade på kritisk national infrastruktur. Endvidere vil alvorlig og omfattende narkotikakriminalitet, menneskesmugling, forurening af drikkevand m.v., besiddelse m.v. af våben og eksplosivstoffer af særdeles farlig karakter, herunder organiseret våbenhandel, offentlig billigelse af terror e.l., fremstilling, anskaffelse eller udbredelse af falske elektroniske penge eller falskmøntneri for så vidt falskneriet angår danske penge kunne være til alvorlig skade for statens vitale interesser, men opremsningen er ikke udtømmende.

Handlinger foretaget som led i omfattende og alvorlig kriminalitet og med en karakter eller et omfang, der gør dem til alvorlig skade for statens vitale interesser, må antages i almindelighed i højere grad at kunne føre til frakendelse end handlinger, som modsat er mindre alvorlige og ikke foretages som led i omfattende og alvorlig kriminalitet. Der vil dog altid skulle foretages en konkret vurdering af handlemådens art, karakter og følger virkninger, og i den forbindelse også skulle foretages en helhedsvurdering af den samlede kriminalitet, der aktuelt er til pådømmelse, samt tidligere ligeartet kriminalitet.

Ved vurderingen af, om den enkelte gerningsmand har udvist en handlemåde, der er til alvorlig skade for statens vitale interesser, kan der blandt andet lægges vægt på antallet af handlinger og deres grovhed, og det er ikke udelukket, at enkeltstående grove forhold udført af få eller en enkelt person kan have en sådan karakter, at frakendelse af dansk statsborgerskab kan ske.

Tiltalte 4 er fundet skyldig i to drabsforsøg begået i forening med kendte og ukendte medgerningsmænd efter et på forhånd aftalt og nøje planlagt bagholdsangreb foranlediget af de forurettedes brud med Comanches MC East Central. Han er ikke tidligere straffet for ligeartet kriminalitet.

Efter en samlet vurdering af de pådømte handlingers art og karakter og følgevirkningerne heraf, finder retten, at drabsforsøgene sammenholdt med de her refererede bemærkninger fra forarbejderne ikke i fuldt tilstrækkeligt omfang kan anses som en handlemåde, som er til alvorlig skade for Danmarks vitale interesser, som det efter disse forarbejder til indfødsretslovens § 8 B, stk. 1 og Statsborgerretskonventionen må kræves.

Tiltalte 4 frifindes herefter for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret og dermed også for påstanden om udvisning.

Udvisning

Tiltalte 2:

Tiltalte 2 er rumænsk statsborger og 28 år gammel. Han kom som 3-årig til Danmark, hvor han er vokset op sammen med sin mor og har haft lovligt ophold i ca. 23 år. Han er ikke gift og har ingen børn. Han har en kæreste, som ikke bor sammen med ham. Udover sin mor har han en moster, onkel, fætre og kusiner i Danmark.

Tiltalte 2's far bor i Rumænien, men de har ingen kontakt. Han har en halvbror i Rumænien, og de har lidt kontakt via Facebook. Hans mor-mor og moster bor i Rumænien, og han har kontakt til dem via moderen, men ikke meget. Han har for længe siden haft lidt kontakt med en onkel i Rumænien. Han taler og læser lidt rumænsk, men skriver ikke rumænsk.

Tiltalte 2 er tidligere straffet for bl.a. indbrudstyveri i 2018 og 2020 og er senest ved dom af 11. september 2024 blevet idømt fængsel i 8 måneder og tildelt en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b for bl.a. narkotikakriminalitet.

Udvisning af Tiltalte 2 har hjemmel i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3, 6 og 8. Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Da han er rumænsk statsborger og dermed EU-statsborger, kan udvisning kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b. Spørgsmålet er derfor, om udvisning vil være i strid med opholdsdirektivet.

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, skal udvisning af en EU-statsborger være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukke begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Denne grundbetingelse for at udvise en EU-statsborger er efter EU-Domstolens praksis i almindelighed ensbetyden-

de med, at den pågældende person skal anses for at være tilbøjelig til fortsat at udvise en adfærd, der i fremtiden udgør en trussel af den nævnte karakter.

Efter opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, er det desuden en betingelse for udvisning af en EU-statsborger, som har haft ophold i værtsmedlemsstaten i de 10 forudgående år, at udvisning er bydende nødvendig.

EU-Domstolen har fastslået, at udvisning på grundlag af artikel 28, stk. 3, er begrænset til ”ekstraordinære tilfælde”, og at begrebet ”bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed” ikke blot forudsætter eksistensen af en trussel mod den offentlige sikkerhed, men også at en sådan trussel er endog særlig alvorlig. Selv om der tilkommer medlemsstaterne en skønsmargin, må adgangen til at gøre undtagelse fra det grundlæggende princip om fri bevægelighed fortolkes strengt. Det er endvidere fastslået, at det er tilladt medlemsstaterne at anse strafbare handlinger som dem, der er opregnet i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) artikel 83, stk. 1, andet afsnit, for at indebære et særligt alvorligt indgreb i en grundlæggende samfundsinteresse, der kan udgøre en direkte trussel mod befolkningens tryghed og fysiske sikkerhed og dermed være omfattet af begrebet ”bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed”. En betingelse herfor er, at sådanne handlinger er begået på en måde, som er af særlig grov karakter, hvilket hører under den nationale domstol at efterprøve i den konkrete sag.

Det fremgår af Højesterets dom gengivet i UfR 2019.3197, at der efter ordlyden af artikel 28, stk. 3, litra a, sammenholdt med EU-Domstolens praksis ikke er grundlag for at fastslå, at det alene skulle være de kriminalitetsformer, som er nævnt i TEUF artikel 83, stk. 1, der kan begrunde udvisning efter opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3. Også andre former for kriminalitet vil kunne have en sådan særlig karakter, at kriminaliteten er omfattet af begrebet ”bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed”.

Tiltalte 2 er fundet skyldig i overtrædelse af bl.a. straffelovens § 237, jf. § 21, ved i forening med flere kendte og ukendte medgerningsmænd at have overfaldet to forurettede med bl.a. kniv i anledning af de forurettedes brud med rockergruppen Comanches MC. Under hensyn hertil, til tiltaltes forstraffe og det i øvrigt oplyste om tiltaltes personlige forhold, må tiltalte anses for tilbøjelig til fortsat at udvise en adfærd, der i fremtiden udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Overtrædelsen er desuden begået på en måde, som er af særlig grov karakter, og som indebærer en direkte trussel mod befolkningens tryghed og fysiske sikkerhed.

Der foreligger derfor et sådant ekstraordinært tilfælde, at udvisning af Tiltalte 2 må anses for bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, at en udlænding, der udvi-

ses efter § 22 og idømmes en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneders varighed, meddeles indrejseforbud for bestandig. Der kan dog meddeles et indrejseforbud af kortere varighed, hvis et indrejseforbud for bestandig vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 32, stk. 5, nr. 1.

Under hensyn til navnlig grovheden og omfanget af Tiltalte 2's aktuelle kriminalitet, og til at han ikke har ægtefælle eller børn i Danmark, finder retten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af ham, er så tungtvejende, at de har større vægt, end de hensyn, som taler imod på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark og svagere tilknytning til Rumænien, og at udvisning af ham for bestandig derfor må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge offentlig orden og sikkerhed.

Tiltalte 2 udvises herefter af Danmark for bestandig, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 3, 6 og 8, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, jf. princippet i straffelovens § 89.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 og 3.

Sagsomkostninger

Da Tiltalte 1 er frifundet i sagens forhold 1-5, skal statskassen betale den del af sagens omkostninger, der vedrører ham.

Erstatning

De juridiske dommere udtaler:

Tiltalte 1:

De nedlagte erstatningspåstande vedrørende forhold 6 tages til følge, dog således at kravet vedrørende spisebordet ikke tages under påkendelse, da det ikke er omfattet af tiltalen.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4:

Det er efter sagens oplysninger ikke godtgjort, at Forurettede 2 i forbindelse med drabsforsøget i forhold 2 har lidt tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Den nedlagte påstand om tort tages herefter ikke til følge.

De øvrige nedlagte erstatningspåstande tages til følge i det nedenfor anførte omfang, idet de resterende krav eller dele heraf ikke tages under påkendelse.

Der er herved lagt vægt på de foreliggende oplysningers ufuldstændighed, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 9 år.

Tiltalte 2 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 2 meddeles forbud mod i 8 år at færdes og opholde sig i:

Aarhus Kommune, Randers Kommune samt Comanches MC's 6 klubhuse beliggende i Danmark:

- Comanches MC Aalborg, Lerbækvej 47, 9310 Vodskov, samt området omkring, der afgrænses ved Lerbækvej, syd indtil bagsiden af ejendommen ved nr. 49, vest indtil Lerbækvej, herunder den nævnte vej.
- Comanches MC EAST CENTRAL, Strømmen 36, 8900 Randers, samt området omkring, der afgrænses ved Halkiersgade, Mølleholmen, Suderholmen, Grenåvej og Strømmen, herunder de nævnte veje.
- Comanches MC WEST END, Brolæggervej 12, 6710 Esbjerg V, samt området omkring, der afgrænses ved Håndværkervej, Stenhuggervej, Smedevej og Murervej, herunder de nævnte veje.
- Comanches MC WEST AREA, Finlandsgade 27, 4690 Haslev, samt området omkring, der afgrænses ved Lysholm Alle, Vestre Ringvej, Teestrupvej og Islandsgade, herunder de nævnte veje.
- Comanches MC COPENHAGEN, Lyngager 12, 2605 Brøndby, samt området omkring, der afgrænses ved Knudslundvej, Vestager, Ringager og Midtager, herunder de nævnte veje.
- Comanches MC AMAGER, Bjørnbaksvej 12, 2770 Kastrup, samt området omkring, der afgrænses ved Løjtegårdsvej, Gyldenvangs Allé, Brønderslev Allé, Avlum Allé, Hørby Allé og Tårnbygårdvej, herunder de nævnte veje.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 9 år.

Tiltalte 3 meddeles forbud mod i 8 år at færdes og opholde sig i:

Aarhus Kommune, Randers Kommune samt Comanches MC's 6 klubhuse beliggende i Danmark:

- Comanches MC Aalborg, Lerbækvej 47, 9310 Vodskov, samt området omkring, der afgrænses ved Lerbækvej, syd indtil bagsiden af ejendommen ved nr. 49, vest indtil Lerbækvej, herunder den nævnte

- vej.
- Comanches MC EAST CENTRAL, Strømmen 36, 8900 Randers, samt området omkring, der afgrænses ved Halkiersgade, Mølleholmen, Suderholmen, Grenåvej og Strømmen, herunder de nævnte veje.
 - Comanches MC WEST END, Brolæggervej 12, 6710 Esbjerg V, samt området omkring, der afgrænses ved Håndværkervej, Stenhuggervej, Smedevej og Murervej, herunder de nævnte veje.
 - Comanches MC WEST AREA, Finlandsgade 27, 4690 Haslev, samt området omkring, der afgrænses ved Lysholm Alle, Vestre Ringvej, Teestrupvej og Islandsgade, herunder de nævnte veje.
 - Comanches MC COPENHAGEN, Lyngager 12, 2605 Brøndby, samt området omkring, der afgrænses ved Knudslundvej, Vestager, Ringager og Midtager, herunder de nævnte veje.
 - Comanches MC AMAGER, Bjørnbaksvej 12, 2770 Kastrup, samt området omkring, der afgrænses ved Løjtegårdsvej, Gyldenvangs Allé, Brønderslev Allé, Avlum Allé, Hørby Allé og Tårnbygårdvej, herunder de nævnte veje.

Tiltalte 4 straffes med fængsel i 9 år.

Tiltalte 4 frifindes for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret.

Tiltalte 4 meddeles forbud mod i 8 år at færdes og opholde sig i:

Aarhus Kommune, Randers Kommune samt Comanches MC's 6 klubhuse beliggende i Danmark:

- Comanches MC Aalborg, Lerbækvej 47, 9310 Vodskov, samt området omkring, der afgrænses ved Lerbækvej, syd indtil bagsiden af ejendommen ved nr. 49, vest indtil Lerbækvej, herunder den nævnte vej.
- Comanches MC EAST CENTRAL, Strømmen 36, 8900 Randers, samt området omkring, der afgrænses ved Halkiersgade, Mølleholmen, Suderholmen, Grenåvej og Strømmen, herunder de nævnte veje.
- Comanches MC WEST END, Brolæggervej 12, 6710 Esbjerg V, samt området omkring, der afgrænses ved Håndværkervej, Stenhuggervej, Smedevej og Murervej, herunder de nævnte veje.
- Comanches MC WEST AREA, Finlandsgade 27, 4690 Haslev, samt området omkring, der afgrænses ved Lysholm Alle, Vestre Ringvej, Teestrupvej og Islandsgade, herunder de nævnte veje.
- Comanches MC COPENHAGEN, Lyngager 12, 2605 Brøndby, samt området omkring, der afgrænses ved Knudslundvej, Vestager, Ringager og Midtager, herunder de nævnte veje.
- Comanches MC AMAGER, Bjørnbaksvej 12, 2770 Kastrup, samt området omkring, der afgrænses ved Løjtegårdsvej, Gyldenvangs Al-

lé, Brønderslev Allé, Avlum Allé, Hørby Allé og Tårnbygårdvej, herunder de nævnte veje.

Hos Tiltalte 4 konfiskeres en Citroën C3 personbil, Reg. nr. 2 og Stel nr.

Hos Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 konfiskeres 2 økser, en totenschlæger og en skudsikker vest.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for så vidt angår Tiltalte 1.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skal hver især betale de sagsomkostninger, som vedrører dem.

Tiltalte 1 skal betale 53.000 kr. i erstatning til LB Forsikring A/S og 4.200 kr. i erstatning til Forurettede 3, begge beløb med procesrente fra den 17. december 2024.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skal betale 6.820 kr. til Forurettede 2 og 77.700 kr. til Gjensidige Forsikring, begge beløb med procesrente fra den 12. december 2024.

Dommer 1
Dommer 3

Dommer 2