



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 7. november 2014

Retten nr. 3-902/2014

Politiets nr. 4100-75211-01202-13

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

CPR nr. 1

og

Tiltalte 2

CPR nr. 2

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. marts 2014.

Tiltalte 1

og

Tiltalte 2

er tiltalt for overtrædelse af

1.

Straffelovens § 276, tyveri.

ved den 08. juli 2013 ca. kl. 04.30 i forening, og i forening med en p.t. uidentificeret person, at være brudt ind i villa, Adresse 1 i Ikast, og stjålet bestik, slipsenål i guld, smykker, pung og kontanter til en samlet værdi af 70.648 kr.

2.

Straffelovens § 276, tyveri.

ved imellem den 06. juli 2013 kl. 11.00 og den 08. juli 2013 kl. 16.00 i forening og i forening med en p.t. uidentificeret person, ved underboring at være brudt ind i villa, Adresse 2 i Ikast, og stjålet smykker, kontanter, parfume mv. til en samlet værdi af ca. 4.500 kr.

3.

Straffelovens § 276, tyveri.

ved imellem den 05. juli 2013 kl. 09.00 og den 08. juli 2013 kl. 17.00 i forening og i forening med en p.t. uidentificeret person, ved cylinderudvridning at være brudt ind i villa, Adresse 3 i Ikast, og stjålet smykker, parfume mv. til en samlet værdi af 37.355 kr.

4.

Straffelovens § 276, tyveri.

ved imellem den 06. juli 2013 kl. 12.00 og den 08. juli 2013 kl. 09.00 i forening og i forening med en p.t. uidentificeret person at være brudt ind i villa, Adresse 4 i Ikast, og stjålet smykker, kontanter mv. til en samlet værdi af ca. 19.000 kr.

5.

Straffelovens § 276, tyveri.

ved imellem den 05. juli 2013 kl. 15.00 til 08. juli 2013 kl. 20.00 i forening og i forening med en p.t. uidentificeret person, at være brudt ind i villa, Adresse 5 i Ikast, og stjålet smykker, sølvtoj mv. til en samlet værdi af 34.280 kr.

6.

Tiltalte 1

Straffelovens § 119, stk. 1.

ved den 8. juli 2013 ca. kl. 05.00 i haven mellem Tove Ditlevsens Vej 17 og 19 i Ikast, efter at politibetjent Forurettede havde eftersat tiltalte og forsøgte at anholde ham, med vold eller trussel om vold at have overfaldet Forurettede, idet tiltalte holdt en keramikfigur frem mod Forurettede og truede med at slå med den, hvorefter Forurettede slap tiltalte.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte 1

har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 2

har erkendt sig skyldig i forhold 1, og har nægtet sig skyldig i forhold 2 - 5.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og af vidnerne Vidne 1, politibetjent Forurettede, politiassistent Vidne 2 og Vidne 3, der var gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Forklaringerne er gengivet i retsbogen for den 22. oktober 2014.

Der er i medfør af retsplejelovens § 808, foretaget en undersøgelse af tiltalte,

Tiltalte 1's personlige forhold. Kriminalforsorgen har afgivet erklæring herom den 31. marts 2014.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at der ikke er sket væsentlige ændringer i forhold til det, der står i 808-undersøgelsen. Han er stadig førtidspensionist. Når han har virket utilpas under samtalen med Kriminalforsorgen, er det fordi, han ikke har noget med sagen at gøre. Han er altid mødt op til det, han er blevet indkaldt til.

Tiltalte 1 er af betydning for sagen tidligere straffet

ved dom af 15. juni 2005 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. punktum, jf. til dels § 21 og stk. 1, 1. punktum, samt straffelovens § 290, stk. 1 og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, våbenbekendtgørelsen og lov om forbud mod visse dopingmidler med fængsel i 3 år og 9 måneder. Løsladt på prøve den 19. januar 2007 med prøvetid på 2 år. Reststraf 458 dage,

ved dom af den 7. maj 2008 for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21 og våbenlovens § 10, stk. 3, og § 4, stk. 1, samt våbenbekendtgørelsen med fængsel i 3 måneder. Det havde sit forblivende med reststraffen ved prøveløsladen af den 19. januar 2007. Løsladt på prøve den 6. maj 2009 med prøvetid 2 år. Reststraf 30 dage,

ved dom af 5. august 2009 for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276 med 7 dagbøder á 500 kr.,

ved dom af 14. februar 2012 for overtrædelse af straffelovens § 276 med fængsel i 30 dage. Det havde sit forblivende med reststraffen ved prøveløsladelsen af den 6. maj 2009, og

ved udenretligt den 12. maj 2014 at have vedtaget en bøde for overtrædelse af færdselsloven.

Der er i medfør af retsplejelovens § 808 foretaget en undersøgelse af

Tiltalte 2's personlige forhold. Kriminalforsorgen har afgivet erklæring herom den 23. april 2014.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at der ikke er sket ændringer i forhold til det, der står i 808-undersøgelsen. Ved den seneste dom var han bare taget med én, han kendte. Det var et forhold i maj 2009. Det var slet ikke meningen, at han skulle være med i forhold 1 her i sagen. Han følte sig lidt presset til det. Han er villig til at udføre samfundstjeneste. De sagsomkostninger, han tidligere er idømt, er betalt. Hans mor har hjulpet ham. Han har gjort op med fortiden. Han søger førtidspension, men der er ingen afklaring på det endnu.

Tiltalte 2 er af betydning for sagen tidligere straffet

ved dom af 21. august 2003 for overtrædelse af straffelovens § 276, til dels jf. § 21 med fængsel i 4 måneder. Straffen var en fællesstraf med reststraf 105 dage ved prøveløsladelse af den 10. januar 2003,

ved dom af 2. maj 2006 for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21 og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 med fængsel i 2 år. Straffen var en fællesstraf med reststraf på 63 dage ved en prøveløsladelse af 28. august 2003. Prøveløsladt den 6. juni 2007 med prøvetid 2 år. Reststraf 245 dage,

ved udenretligt den 6. maj 2008 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, at have vedtaget en bøde på 2.500 kr.,

ved dom af 12. marts 2009 for overtrædelse af straffelovens § 276 med fængsel i 10 måneder. Straffen var en fællesstraf med reststraf på 245 dage ved prøveløsladelsen den 6. juni 2007. Løsladt den 6. juni 2011 med prøvetid 2 år og reststraf 103 dage, og

ved dom af den 12. november 2009 for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, § 286, stk. 1, jf. § 276 og § 293a med fængsel i 1 år. Prøveløsladt den 10. januar 2010 med prøvetid på 2 år og reststraf 120 dage.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende **Tiltalte 1**:

Forurettede fulgte i sin egenskab af politibetjent efter den person, der havde medvirket til indbrud, og som efterfølgende holdt en keramikfigur frem mod **Forurettede**, som beskrevet i forhold 6. **Forurettede** har forklaret, at han ud fra et foto i politiets fotoregister genkendte **Tiltalte 1**, som denne person. **Forurettedes** fotogenkendelse er sket efter, han af politiet har været anset som forurettet i forhold 6, og efter det ved opslag i politiets register af en kollega var konstateret, at **Tiltalte 2**, der var blevet anholdt på stedet, tidligere havde været sat i forbindelse med **Tiltalte 1**. Fotogenkendelsen skete desuden på grundlag af et enkelt foto. **Tiltalte 1** har nægtet at have været til stede på gerningsstedet, og **Forurettedes** fotogenkendelse af **Tiltalte 1** er det eneste og afgørende bevis for, at **Tiltalte 1** skulle have været på gerningsstedet den 8. juli 2013. I denne situation skulle **Forurettede**, som på dette tidspunkt blev anset som forurettet, ikke have deltaget i at udpege **Tiltalte 1** som mistænkt på grundlag af fotoet. **Tiltalte 1** burde i stedet have været sigtet og have haft adgang til at få beskikket en forsvarer, således at reglerne i retsple-

jelovens § 745d, om forsvarerens adgang til at være til stede, kunne have været iagttaget. Når henses til, at [Tiltalte 1] først blev kontaktet af politiet i oktober 2013, har der ikke været tale om et efterforskningskridt, der ikke kunne opsættes. Da reglerne i retsplejelovens § 745d således ikke er iagttaget ved fotoforevisningen for [Forurettede] kan dennes foto-genkendelse af [Tiltalte 1] ikke anvendes som bevis. Det er efter bevisførelsen herefter ikke bevist, at [Tiltalte 1] har været på stedet, og [Tiltalte 1] frifindes derfor for tiltalen i forhold 1-6.

Vedrørende [Tiltalte 2]

[Tiltalte 2] har forklaret, at han og de to uidentificerede personer tog tre cykler, efter de to andre havde valgt at begå indbrud. [Tiltalte 2] har erkendt, at han har været med til forhold 1 ved at holde vagt. [Tiltalte 2] har endvidere forklaret, at de to uidentificerede personer har været et andet sted, hvor de også havde været inde, og at de havde været bag en masse huse. Der er fra gerningsstedet i forhold 1 fundet koster sammen med koster fra indbruddene i forhold 3 og 4. Disse koster er fundet i [Vidne 3's] have, der er beliggende i området i nærheden af, hvor de indbrud, der er omhandlet i forhold 1-5, er begået. Der er på en af de cykler, der blev fundet ved gerningsstedet i forhold 1, fundet en pose med koster, der hidrører fra indbruddene i forhold 2 og 5. Under disse omstændigheder sammenholdt med de oplysninger, der i øvrigt foreligger, og [Tiltalte 2's] egen forklaring om, at han var klar over, at der skulle foretages indbrud, er det bevist, at [Tiltalte 2] er skyldig i indbrudstyveri i forening med to uidentificerede medgerningsmænd, sådan som han i øvrigt er tiltalt for i forhold 1-5. Efter bevisførelsen finder retten dog ikke nærmere at kunne fastlægge værdien af de stjålne effekter, ud over at der har været tale om betydelige værdier.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276.

2 måneder af straffen skal afsones nu, mens resten af straffen gøres betinget på vilkår som anført nedenfor, jf. straffelovens § 64, jf. § 58, stk. 1, og straffelovens § 62, og § 63, jf. § 56, stk. 2. Tiltalte skal herunder udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer indenfor en længstetid på 8 måneder.

Retten har ved fastsættelse af straffen på den ene side lagt vægt på, at [Tiltalte 2] tidligere er straffet flere gange for berigelseskriminalitet, og at der er tale om flere indbrud, som er begået af flere i forening med et betydeligt udbytte. Retten har på den anden side lagt til grund, at forholdene er begået samme nat den 8. juli 2013 og har lagt vægt på den tid, der er gået, siden forholdene er begået, og siden tiltalte sidst har begået kriminalitet, sammenholdt med oplysningerne om de i øvrigt gode personlige forhold, som tiltalte har fået efter den seneste dom i 2009.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 frifindes.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 6 måneder.

2 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i den periode, han udfører samfundstjeneste.

Statskassen skal betale de sagsomkostninger, der vedrører Tiltalte 1

Tiltalte 2 skal betale de sagsomkostninger, der vedrører ham.

Dommer