



Udskrift af dombogen

SA SAK-2016-521-6382

D O M

afsagt den 8. marts 2017 i sag

SS 2-25461/2016

Erstatningssøgende (E)

CPR nr.

Adresse

København K

mod

Anklagemyndigheden

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Politidirektøren i København har ved tilkendegivelse af 27. oktober 2016 i medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, indbragt en sag for retten, hvor E har fremsat krav om erstatning på 2.600 kr. i anledning af, at erstatningssøgende den 26. august 2015 for overtrædelse af våbenloven blev visiteret.

Erstatningssøgende fremsatte ved brev af 9. september 2015 krav om erstatning på 2.600 kr. med sædvanlig procesrente efter renteloven, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse, men har ikke bestridt selve kravets opgørelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af erstatningssøgende og vidnerne politiassistent

Vidnet

E har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han var ude og køre med Person 1 den pågældende aften.

Person 1 var fører af bilen. På motorvejen opdagede de, at politiet fulgte efter dem, hvorefter de blev stoppet på Engelsvej. E blev bedt

om at stige ud af bilen, hvorefter han fik oplyst, at han var arresteret, og politiet oplyste klokkeslættet. Politiet sagde ikke hvorfor, at han var blevet anholdt. **Person 1** var utilfreds og hævdede stemmen, men han optrådte ikke aggressivt. De blev begge visiteret to gange hver. Først var det **Person 1**, så **E**, herefter bilen, derefter blev de visiteret igen og til slut blev bilen undersøgt en gang til. Det virkede som om, at betjentene var noget forvirrede. Visitationen bestod i, at de blev klappet udenpå tøjet, og politiet undersøgte indholdet af deres lommer. Det blev foretaget grundigt 2 gange. Politiet undersøgte også indholdet af **E's** pung. Politiet så også i **Person 1's** private papirer, der lå i bilen. Det er rigtigt, at der lå en lille hammer i bilen. **Person 1** var sur over, at politiet rodede i hans bil. **E** fandt det uretfærdigt, og sagde til **Person 1**, at han skulle slappe af, og at **E** ville klage over det. Det fik **Person 1** til at falde til ro. De forstod ikke, hvorfor de var blevet arresteret. Der gik ca. 20 minutter fra, at de blev stoppet, til at de fik lov til at køre igen. De fik ikke at vide, at de ikke længere var arresteret. Det var først, da de skulle til at køre igen, at de fik oplyst, at de havde været sigtet. De 2 visitationer tog mere end et minut hver, nærmere 2-4 minutter hver. Selve visitationerne varede ikke over 8 minutter samlet..."

Vidnet har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han sammen med politibetjent **Person 2** kørte patrulje den aften. De standsede det omhandlede køretøj på Englandsvej. Vidnet opfattede det som en standard politiopgave. De havde forinden slået bilen op og vurderet, at ejeren kunne være en person af politiets interesse, da han var kendt af politiet, sammenholdt med sted og tid for kørslen. Der var næsten igen trafik i området på det tidspunkt. Vidnet husker ikke, om det var ham, der rettede henvendelse til føreren, der viste sig at være ejeren af bilen. **E** sad på passagersædet. Føreren ønskede ikke at oplyse, hvor de kom fra, og hvor de var på vej hen. Senere fortalte han, at han skulle skynde sig hjem til en søn, der ikke kunne sove. Ud fra den måde personerne opførte sig på, hvor føreren opførte sig aggressivt og opfarende og uden forståelse af, hvorfor de var blevet stoppet, og sammenholdt med tid og sted samt, at føreren var kendt af politiet, valgte vidnet og hans kollega at sigte personerne i bilen for overtrædelse af våbenloven, da førerens opførsel tydede på, at de havde noget at skjule. Vidnet forklarede, at det er fast procedure, at alle, der befinder sig i en standset bil, i denne type situationer bliver sigtet. Vidnet forklarede videre, at der typisk vil ske sigtelse enten for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller overtrædelse af våbenloven, og sidstnævnte var det naturlige i denne situation. Samtidig med sigtelsen fik personerne oplyst, at de ikke havde pligt til at udtale sig, og de fik at vide, at de ville blive visiteret efter tur, og derefter ville bilen blive ransaget. Føreren tilkendegav, at han var meget utilfreds. **E** var også utilfreds, men ikke så voldsomt som føreren. Vidnet var nødt til at tale med store bogstaver over for **Person 1**. Opførslen undrede vidnet, da **Person 1** har mødt politiet

mange gange før.

Personerne var ikke anholdt på noget tidspunkt, Havde det været tilfældet, ville der være blevet oprettet en egentlig sag. Der var alene tale om en tilbageholdelse i forbindelse med visitation. Det kan godt passe, at hele forløbet varede 15-20 minutter. **Person 1's** opførsel forhalede processen meget. **E** blev visiteret én gang. En visitation tager maksimalt 3-5 minutter. Det er vidnets vurdering, at visitationen af begge personer tog i alt ca. 4 minutter. Vidnet afviser, at **E** blev visiteret 2 gange. Det sker aldrig. Vidnet fastholdt, at **E** ikke blev anholdt på noget tidspunkt under forløbet. Der var tale om en visitation uden sag. Under visitationen af **E** blev han klappet uden på tøjet, og indholdet af lommerne blev undersøgt. Han skulle ikke afføre sig dele af tøjet.

Adspurgt af advokat Janus Malcolm Pedersen forklarede vidnet, at det nok var ham, der sagde mest, men at kollegaen også sagde noget under forløbet. De han nok begge talte med **E**. De standsede rutinemæssigt bilen, og det var først som følge af førerens opførsel, at de valgte at fortage ransagning af bilen. Den indledende samtale tog måske et minut. Det var nok vidnet, der besluttede, at der skulle ske visitation og ransagning af bilen. Starttidspunktet fremgår af POLSAS, hvor det også er anført, at forløbet varede i alt ca. 20 minutter. Politibetjent **Person 2** foretog notater, da det er var ham, der efterfølgende foretog registreringen i POLSAS.

Angående tidsforløbet i øvrigt forklarede vidnet, at den indledende samtale varede ca. 1 minut, derefter blev personerne visiteret, hvilket varede anslået 2 minutter for hver, i alt 4 minutter. Derefter blev bilen ransaget. **Person 1** hidsede sig op, hvorfor de flere gange måtte afbryde ransagningen af bilen. Vidnet husker ikke, hvem der visiterede hvem, men han vil tro, at han visiterede **Person 1**. Vidnet sagde sigtelsen højt ind i bilen, da begge personer sad der. Da **E** var blevet visiteret, fik han oplyst, at han gerne måtte gå fra stedet, da der ikke længere var brug for ham, idet sigtelsen var frafaldet. Det er normalt i den situation at sige, at personen kan gå, og vidnet er sikker på, at dette blev sagt. I nærheden lå en Metrostation..."

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder indholdet af de afgivne forklaringer, lægger retten til grund, **E** natten mellem den 25. og 26. august 2015 omkring midnat var passager i en bil, der blev standset af politiet. Efter en kort indledende samtale blev **E** og føreren af bilen sigtet for overtrædelse af våbenloven. Herefter blev de hver især visiteret en gang, hvorefter **E** fik at vide, at han frit kunne forlade stedet, og at sigtelsen var frafaldet. Forløbet frem til dette tidspunkt tog under 10 minutter, nok nærmere 5 minutter. Personerne var ikke på noget tidspunkt anholdt.

Ved tilbageholdelsen af **E** i forbindelse med den gennemførte vi-

situation, var der tale om et indgreb som led i en strafferetlig forfølgning, jf. retsplejelovens § 1018 b.

Som følge af, at føreren af bilen var kendt af politiet, at føreren indledningsvis ikke ønskede at redegøre for sin færden og sammenholdt med, at bilen blev bragt til standsning omkring midnat i et ringe befærde område, findes politiet at have haft rimelig anledning til at foretage sigtelsen af personerne i bilen, herunder **E**, samt gennemføre visitationen.

Visitationen, der blev gennemført ved en svagt trafikeret vej omkring midnat, hvor **E** ikke i den forbindelse skulle afføre sig dele af tøjet, findes ikke at kunne karakteriseres som særlig krænkende.

På denne baggrund, og da der var tale om visitation i forbindelse med en kortvarig tilbageholdelse på under 10 minutter, tages Anklagemyndighedens frifindelsespåstand til følge.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes for det af **E** rejste krav.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger, herunder 6.300 kr. + moms i salær til den beskikkede advokat, advokat Janus Malcolm Pedersen.

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 15. juli 2019