

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 29. juni 2018 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Bloch Andersen, Niels Fenger og Julie Skat Rørdam, førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

12. afd. kære nr. B-783-18:

**Part A (Andelsboligforening)**

(advokat Steen Fosvig)

mod

**Part 1**

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes kæreskrift af 13. maj 2018, hvorved **Part A** med Procesbevillingsnævnets tilladelse af 11. maj 2018 har kæret Københavns Byrets kendelse af 9. februar 2018 (BS 20S-3658/2017) om, at sagen fremmes ved byretten.

Endvidere fremlagdes dommerens fremsendelsesbrev af 31. maj 2018, udskrift af retsbogen indeholdende den kærede afgørelse samt processkrift af 12. juni 2018 fra **Part 1**

**■**.

**Part A** har som for byretten nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært afvisning og i alt væsentligt gentaget de påstande og anbringender, de har fremført for byretten.

Byretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

**Part 1** har tidligere sammen med **Person** ejet en andelslejlighed i **Part A**. Tvisten for byretten angår, om andelsboligforeningen ved afregningen af parternes andel var berettiget til at fradrage en sum på 22.004,32 kr.

**Person** er ikke medsøger i søgsmålet, og det er ubestridt, at **Part 1** ikke har fuldmagt til at føre sagen på hendes vegne.

**Part 1** havde oprindeligt anlagt sagen i form af et fuldbyrdelsessøgsmål med krav om, at **Part A** skulle tilpligtes at udbetalte ham 22.004,22 kr. Ved mail af 12. november 2017 ændrede **Part 1** imidlertid under sagens forberedelse i byretten sin påstand, således at denne nu lyder som følger: ”**Part A** tilpligtes at anerkende, at andelsboligforeningen er uberettiget til i afregning af 31. marts 2017 vedrørende salg af andel 7731-8-1 at fradrage 22.004,32 kr. til ”Indfrielse af fælleslån samt omkostninger”.”

Landsretten tiltræder indledningsvis, at **Part 1's** ændring af sin påstand fra et fuldbyrdelsessøgsmål til et anerkendelsessøgsmål ikke indebærer, at sagen må anses for hævet og anlagt på ny. Det bemærkes, at spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger et nødvendigt procesfællesskab, skal afgøres ud fra den påstand, som nu foreligger til pådømmelse, og således ikke efter den frafaldne fuldbyrdelsespåstand.

En pådømmelse af anerkendelsespåstanden vil ikke indebære, at der træffes en afgørelse, som med bindende virkning afgør retsforholdet mellem **Part A** og **Person**. Uanset udfaldet af en dom vil denne endvidere ikke indebære, at **Part 1** vil kunne få tvangsfuldbyrdet et krav mod **Part A**, som efter andels-havernes indbyrdes forhold tilkommer **Personen**.

Som anført af byretten har **Part 1** en saglig interesse i at få pådømt den nedlagte påstand, og landsretten finder det ikke sandsynliggjort, at der foreligger sådanne tungtvejende modhensyn, at pådømmelse af påstanden i den konkrete sag uden **Personen** som medsøger ikke bør tillades.

Herefter kan hverken det forhold, at anerkendelsespåstanden efter det tema, den forudsætter en prøvelse af, svarer til den oprindeligt nedlagte fuldbyrdelsespåstand, eller den omstændighed af en pådømmelse af sagen vil indebære en vurdering af, om **Part 1** og **Personen** som tidligere ejere af en andel i **Part A** i fællesskab har et formueretligt krav over for **Part A**, kunne føre til, at der foreligger et nødvendigt procesfællesskab.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale kæremålsomkostninger til den anden part.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den