

DOM

afsagt den 8. marts 2018

Rettens nr. 99-3796/2017

Politiets nr. 4100-76317-00011-17

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Fødselsdato 1966

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. november 2017.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

1.

Straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og nr. 2, røveri af særlig grov beskaffenhed under indtrængen i privat hjem, og straffelovens § 245, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter,

ved den 5. juli 2017, mellem ca. kl. 18.30 og ca. kl. 20.15, i forening og efter forudgående aftale med en uidentificeret medgerningsmand, på Adresse 1, Skjern, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved vold og trussel om yderligere vold at have frataget 85 årige Forurettede 1 (F1) 4.000 kr. samt sølvtøj til en endnu ikke opgjort værdi og at have bragt de stjalne penge og genstande i sikkerhed, idet tiltalte og medgerningsmanden uberettiget skaffede sig adgang til F1's private hjem Adresse 1, Skjern, hvor de fastholdt F1's hoved og satte gaffatape for hendes øjne og skubbede hende omkuld og bandt hendes ben og hænder, hvorefter de gav hende flere hårde stød med en strømpistol på benet og herefter skubbede hende hårdt flere gange og slæbte hende ud på badeværelset, alt i mens de gentagne gange forlangte at få penge af hende og herunder stjal 4.000 kr. samt sølvtøj fra F1, ligesom de for at bringe det stjalne i sikkerhed aktiverede en pulverslukker i hovedet på den 72 årige Forurettede 2 (F2), der var kommet til stedet, hvorefter de slog F2 gentagne gange i hovedet og på kroppen med knytnæve og herefter væltede F2 omkuld og gav ham gaffatape for øjnene og bandt hans ben og arme, ligesom de gav ham flere hårde stød med en strømpistol i ryggen og trådte ham i nakken, alt hvorved F1 bl.a. pådrog sig blodunderløbne mærker og hudafskrabninger i hovedet og på kroppen, og F2 bl.a. pådrog sig kvæstningssår, hudafskrabninger og blodunderløbne mærker i ansigtet samt hævelse og rødme på ryggen.

2.

udgår

3.

Straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 31. juli 2017, på sin bopæl [Adresse 2], [By 1], at have besiddet en Imac computer, [Serienummer], selvom tiltalte vidste eller bestemt formodede, at den stammede fra tyveri.

4.

Straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 31. juli 2017, på sin bopæl [Adresse 2], [By 1], at have besiddet en påhængsvogn, mrk. Brenderup [Reg.nr.], [Stelnummer 1], selvom tiltalte vidste eller bestemt formodede, at den stammede fra tyveri.

5.

Straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 31. juli 2017, på sin bopæl [Adresse 2], [By 1], at have besiddet en projektor, mrk. Benq, selvom tiltalte vidste eller bestemt formodede, at den stammede fra tyveri.

6.

Straffelovens § 290, stk. 1, hæleri,

ved den 31. juli 2017, på sin bopæl [Adresse 2], [By 1], at have besiddet en motorsav, mrk. Makita, [Stelnummer 2], selvom tiltalte vidste eller bestemt formodede, at den stammede fra tyveri.

7.

udgår

8.

udgår

9.

straffelovens § 279a, databedrageri,

ved den 3. januar 2017, henholdsvis kl. 14.03 og kl. 14.24, på sin bopæl [Adresse 2], [By 1], uretmæssigt at have benyttet dankort

Kontonummer tilhørende **Forurettede 3 (F3)** idet tiltalte anvendte dankortet til at overføre i alt 4.000 kr. til sin spilkonto hos Danske Spil A/S, hvorved Danske Spil led et tab på 4.000 kr.

10.

straffelovens § 124 stk. 4,

ved i tiden op til den 7. oktober 2017, ca. kl. 22.45 i Herning Arrest, Østergade 9, Herning, hvor tiltalte var indsat som varetægtsarrestant, at have besiddet en mobiltelefon.

11.

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2,

ved i tiden op til den 9. august 2017, ca. kl. 09.30 på sin bopæl

Adresse 2

By 1

at have besiddet en strømpistol.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forholdene 1 og 11 og erkendt sig skyldig i forholdene 3-6 og 9-10.

Bistandsadvokat Henrik Thorstholm har på vegne **F1** nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 975 kr. i svie- og smertegodtgørelse samt 20.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Tiltalte har bestridt godtgørelsespligten. Tiltalte her størrelsesmæssigt anerkendt svie- og smertegodtgørelsen. Tiltalte har gjort gældende, at der ikke er grundlag for tort eller krænkelsegodtgørelse, subsidiært at godtgørelsen skal være mindre end påstået.

Bistandsadvokat Henrik Thorstholm har på vegne **F2** nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 975 kr. i svie- og smertegodtgørelse samt 20.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Tiltalte har bestridt godtgørelsespligten. Tiltalte her størrelsesmæssigt anerkendt svie- og smertegodtgørelsen. Tiltalte har gjort gældende, at der ikke er grundlag for tort eller krænkelsegodtgørelse, subsidiært at godtgørelsen skal være mindre end påstået.

Sagens oplysninger

Midt- og Vestjyllands Politi modtog via alarmcentralen den 5. juli 2017 kl. 20.18 en anmeldelse om hjemmerøveri begået **Adresse 1** i Skjern. Dele

af alarmopkaldet er afspillet. Gerningstidspunktet er i anmeldelsesrapporten anført til den 5. juli 2017 kl. 20.15. Anmelder var [F2], der sammen med [F1] tillige er anført som forurettede. Under sagens genstand fremgår:

"hjemmerøveri - anm via 112. ANM er bror og skulle aflevere noget til sin søster. Da ANM kom ind affyrede en ukendt GM en pulver/brandslukker i hovedet på ANM og han blev pacificeret med gaffatape over øjne. ANM har fået mange tæsk, muligvis brækket ribben og har svært ved at trække vejret. ANMs søster havde talt i telefon, da ukendte GM trængte ind ad åbentstående dør og greb hende bagfra og pacificerede hende. Hun er ikke kommet fysisk til skade. Der er tale om to GM, som talte gebrokkent engelsk. De kørte derfra i en bil."

Den første patrulje ankom til [Adresse 1] kl. 20.27, og kl. 20.36 kom der yderligere en patrulje til stede. På stedet traf politiet [F2], [F1] samt [Vidne 1], der er [F2's] hustru. Der kom endvidere en ambulance til stede, som kørte [F2] og [F1] til Herning Sygehus. Der er fremlagt fotos af politiets observationer vedrørende de forurettede og vedrørende gerningsstedet.

Der blev foretaget en gerningsstedsundersøgelse, og af kriminalteknisk erklæring fremgår bl.a.:

"Sammenfatning

I forbindelse med undersøgelsen blev der sikret blod fra græsarealet vest for staldbygningen. Der blev sikret aftørring af relevante områder på døre og låger, ligesom en del af trælågen til gårdspladsen med et muligt håndaftryk blev sikret. Indvendigt i huset blev der sikret en del brugt gaffatape og effekter det formodes gerningsmændene har været i fysisk kontakt med. Der blev i badeværelset, entreen og køkkenet fundet enkelte blodspor. Huset bar præg af at være gennemsøgt for værdier og afslutningsvis har gerningsmændene forsøgt at skjule deres spor ved at affyre en pulverlukker i stueetagen."

I forbindelse med politiets efterforskning af sagen, fandt man på gerningsstedet en lygte med vedhæng, en halskæde samt et head-set til at komme i øret. Effekterne blev sammen med en række øvrige effekter undersøgt for dna, og af retsgenetisk erklæring af 25. juli 2017 og af 10. august 2017 fremgår bl.a., at der på såvel head-set som lygte er fundet dna, der med en sandsynlighed på 1:1.000.000 matcher tiltaltes dna, ligesom det fremgår af erklæring af 6. oktober 2017, at der tillige på head-settet er fundet dna, der med en sandsynlighed på 1:1.000.000 matcher [F2's] dna.

Tiltalte blev den 31. juli 2017 kl. 7.20 anholdt og sigtet for hjemmerøveri. Samme dag blev tiltalte varetægtsfængslet, og tiltalte har været frihedsberøvet siden.

I forbindelse med en ransagning af tiltaltes bopæl har politiet blandt andet fundet en lydfil på en computer tilhørende tiltaltes kæreste, **F3**. Lydfilen er blevet afspillet, og det fremgår bl.a. heraf, at det er en telefonsamtale mellem en kvinde på 85 år, som aldrig har været gift, og en kvinde, der udgiver sig for at hedde **Kaldenavn**. Kvinden, der udgiver sig for at hedde **Kaldenavn**, oplyser, at der er tale om en såkaldt kongelig undersøgelse, og kvinden spørger bl.a. den anden kvinde, om denne har en ægtefælle.

Det er oplyst, at **F1** den 26. januar 2017 kl. 15.11 modtog et opkald fra et taletidskort med **Telefonnummer 1**, og at opkaldet varede 3 minutter.

Der er endvidere afspillet flere telefonsamtaler mellem tiltalte og tiltaltes kæreste **F3**, som politiet har aflyttet. Samtalerne har alle fundet sted, mens tiltalte har siddet varetægtsfængslet i forbindelse med sagen. Aflytning blev iværksat den 5. september 2017.

Der er den 5. juli 2017 kl. 23.00 foretaget en personundersøgelse af **F1** af Institut for Retsmedicin på Traumestuen, Regionshospitalet Herning. Af erklæringen af den 6. juli 2017 fremgår bl.a.:

"Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 85-årige kvinde, der angiver sig udsat for grov vold i forbindelse med et hjemmerøveri 3-4 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Blodunderløbne mærker i hårbunden (1), på armene (6-9, 11) og på benene (13, 14), hudafskrabninger i ansigtet (2, 4), på venstre arm (10) og på venstre ben (15), rødme på ryggen (5) og på højre ben (12) samt et delvist skorpedækket sår i ansigtet (3). Desuden hvidlig pulveragtig tilsmudsning i panden og på højre kind.

Af tilsendt hospitalsmateriale fra Akutmodtagelsen, Herning fremgår, at undersøgte blev indlagt til vurdering, men ikke havde tegn til brud. Der er påvist let forhøjet muskelprotein (myoglobin) i blodet, hvilket blev behandlet med væsketerapi.

Læsionerne 1, 4-15 er friske og kan være opstået på det angivne tidspunkt. De er følger efter stumpes traumer som slag, stød, anslag eller skurren mod fast overflade.

Tilsmudsningen i ansigtet kan stamme fra en pulverslukker eller lignende, som oplyst at gerningsmanden har sprøjtet med.

Læsion 2 er en ældre følge efter mindre, stumpt traume. Læsion 3 er ligeledes ældre og antages at være sygdomsbetinget.

På det foreliggende må det antages, at undersøgte ikke har været i livs-

fare.
..."

Institut for Retsmedicin har den 5. juli 2017 kl. 22.00 foretaget en personundersøgelse af [REDACTED] F2 på Traumestuen, akutmodtagelsen, Regionshospitalet Herning. Af erklæringen af den 6. juli 2017 fremgår bl.a.:

"Resumé og konklusion

Ved undersøgelsen af den 72-årige mand, der angiver sig udsat for grov vold i forbindelse med hjemmerøveri 2-3 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Kvæstningssår (5), hudafskrabninger (1, 4, 8) og blodunderløbne mærker (2, 3, 6, 7, 9, 10) i ansigtet samt hævelse (11) og rødme (12) på ryggen.

Af fremsendt materiale fra Akutmodtagelsen, Herning fremgår, at undersøgte blev indlagt som traumepatient d. 05.07.17 kl. 21.30 og udskrevet igen dagen efter. Der blev foretaget traume CT-scanning, som ikke påviste brud af ansigtsskelettet eller blødning i hjernen.

Alle de påviste læsioner (1-12) er friske og kan være opstået på det angivne tidspunkt. Læsionerne i ansigtet (1-10) er følger efter stump traumer som slag og spark, hvoraf læsion 5 har været kraftigere. Læsion 11 kan være følge efter et i huden dybereliggende kraftigere stumpt traume.

Læsion 12 er uspecifik, men kan være efter strømpistol som oplyst. På det foreliggende må det antages, at undersøgte ikke har været i livsfare.

Det skal dog bemærkes, at flere kraftige slag/spark mod hovedet kan medføre livsfare ved blødning i hjernen, ligesom et længerevarende og kraftigt pres mod brystkassen kan indebære livsfare ved kvælning.

Det kan ikke på undersøgelsestidspunktet afgøres om undersøgte får varige mén, for en vurdering heraf henvises til de behandlende læger."

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte, som den 5. juli 2017 afsonede en dom i fodlænke, ifølge den elektroniske log den pågældende dag forlod sin bopæl kl. 17.58 og var hjemme igen kl. 20.05. Tiltalte havde en generel tilladelse til at forlade sin bopæl hver dag fra kl. 18.00-20.00. Kriminalforsorgen har endvidere oplyst, at en fodlænke ikke er forsynet med en gps-enhed.

Af telehistorik vedrørende [REDACTED] F1's fastnettelefon fremgår, at der den 5. juli 2017 kl. 19.01 var et opkald fra [REDACTED] Person 1 (P1), og opkaldet havde en varighed af ca. 6 minutter. Kl. 20.15 var der et opkald fra telefonen til [REDACTED] Vidne 1, og kl. 20.17 var der opkald til henholdsvis 114 og 112.

Der er fremlagt oversigtskort over [REDACTED] Adresse 1 i Skjern. Endvidere er der

fremlagt udskrift fra krak, hvoraf det fremgår, at der er 19,8 km mellem **Adresse 1** og tiltaltes bopæl, hvilket ifølge krak tager 19 minutter at køre i bil. Google Maps har om den tilsvarende rute angivet en køretid på 18 minutter og en afstand på 19,7 km.

Under ransagning af tiltaltes bopæl den 9. august 2017 blev der i værkstedet fundet en genstand, som politiet har betegnet en strømpistol. Genstanden var placeret i en skraldespand, der stod under et bord. Der er forevist fotos heraf

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af **Tiltalte** og vidnerne **F1**, **F2**, **Vidne 1**, pa. **Vidne 2**, pa. **Vidne 3** og **F3**.

Endvidere er tiltaltes forklaringer afgivet i forbindelse med henholdsvis grundlovsforhør den 31. juli 2017 og fristforlængelse den 28. august 2017 blevet dokumenteret. Af retsbogen for grundlovsforhøret fremgår:

"**Sigtede** forklarede, at han bor i **Bydel**, hvor han har boet alene i 4 år. Han har ikke arbejde, og sådan har det været i længere tid. Han har afsonet en dom i fodlænke efter at have haft den på i to måneder. Den blev taget af den 28. juli 2017. Kriminalforsorgen ville have pillet den af i lørdags, men pga. af smertestillende medicin sov han, da de kom, og han tog den derfor selv af. Han tilføjer, at han har en dårlig hånd, som er indbundet.

Han nægter sig skyldig. Det er "fuldstændigt væk" at beskyldte ham for hjemmerøveri. Han har ikke begået et sådant røveri og kunne heller ikke drømme om det. **Adresse 1** i Skjern kender han ikke.

Han blev forevist et billede af ejendommen og anførte, at han ikke har været der. Han kender heller ikke nogen i det område. Han holder sig rimelig meget for sig selv og kender ikke mange i Jylland. Den 5. juli 2017 husker han ikke, hvor han var, men politiet kan kigge på hans telefon og vil her kunne se, at han formentlig har været hjemme. Hans fodlænke gav ham mulighed for at forlade sin ejendom i to timer hver dag mellem kl. 18 og 20.

Anklageren foreholdt ham, at han ikke var hjemme den pågældende dag mellem kl. 18 og 20, hvortil han anførte, at han kan have været i Jem og Fix, Harald Nyborg eller lignende. Han har derfor heller ikke noget imod, at politiet undersøger hans mobiltelefon.

Han blev foreholdt, at politiet ved ejendommen fandt et headset og et halssmykke med hans DNA, hvortil han anførte, at han ikke kender noget til det. Han bruger headset men har ikke mistet noget, og han går ikke med smykker.

Han blev foreholdt, at politiet ved anholdelsen ransagede hans hus og hans bil, og at politiet i bilen fandt sølvgrå gaffatape og et kobnet og anførte, at det var en gammel bil fra 1992, og at han brugte både værktøj og gaffatape til reparation af bilen. Kobnet blev brugt til at splitte affaldstræ hos Jem og Fix, som han måtte tage med hjem.

Han har på forsvarerens spørgsmål forklaret, at han regner med, at en undersøgelse af hans telefon formentlig vil vise, at han var hjemme på gerningstidspunktet. Hvis han ikke er hjemme, vil han normal være i skoven med hunden og hans veninde **F3** eller ude at cykle."

Af retsbogen for fristforlængelsen fremgår:

Tiltalte forklarede forespurgt af forsvareren, at han forbandt det med et smykke, da han ved grundlovsforhøret fik oplyst, at der var fundet en halskæde med hans DNA. Han har ikke gået med smykker de sidste 10 år. En episode i arresten har fået ham til at tænke på, at han har fået stjålet effekter fra handskerummet i sin bil. En medindsat kom til skade i arrestens træningslokale, og den falckmand, der kom og tilså ham, lyste ham ind i øjnene med en lommelygte, som falckmanden havde i en kæde om halsen. Han kom til at tænke på, at han også havde haft sådan én, som blev stjålet fra handskerummet i hans bil, sammen med et høresæt, gps og nogle andre ting. Det var på et tidspunkt, hvor han var i Jem & Fix sammen med sin kæreste **F3**. Bilen blev ikke låst, da **F3** ikke fik trykket på låsen. Da de kom tilbage, kunne de se, at der havde været indbrud i handskerummet. De var i Jem & Fix for at købe flis. Det blev spredt ud i nogle bede, og der er nok også noget tilbage. Indbruddet i bilen blev ikke anmeldt til politiet, da det var hans egen skyld, at bilen ikke var låst, og der var ingen forsikring, der dækkede. Han husker ikke præcist, hvornår de var i Jem & Fix.

Hans kæreste har været udsat for et overfald på sit arbejde. Hun var bevidstløs et stykke tid og har fået problemer med hukommelsen og hørelsen. Han tager sig af hende og hjælper hende."

Tiltalte har forklaret, at der er fejl i gengivelsen af hans forklaringer fra henholdsvis grundlovsforhøret den 31. juli 2017 og fristforlængelsen den 28. august 2017, idet anklageren oplyste, at der var fundet et halssmykke med hans dna. Han har ikke gået med smykker, og han tænkte dengang ikke på, at der kunne være tale om en lommelygte med en kæde.

Han har boet i Jylland i ca. 4 år. Han bor alene i **Bydelen**. Han og **F3** har været "on/off" kærester i 4 år. Efter **F3** blev overfaldet på sit arbejde, har han taget sig en del af hende. Han har en hund, som **F3** nu passer. Den 5. juli 2017 afsonede han i fodlænke. Han havde efter eget valg fået lov til at have udgang mellem kl. 18-20. Han kan ikke huske, hvad han lavede den 5. juli 2017. Der var ikke så mange valgmuligheder. Han var måske ude at gå med hunden eller på en cykeltur. Han kan også have været ude for at handle. Han vil ikke bestride, at han forlod sin

bopæl i det tidsrum, der er angivet af Kriminalforsorgen.

Han har aldrig været på [F1's] bopæl. Han har dog været på grusvejen, der fører derhen, idet han har været på en naboejendom, der stod tom. Det var en af de ansatte i Jem og Fix, der gjorde ham opmærksom på, at der var et tomt hus. Han ønskede at leje naboejendommen ca. et halvt år efter han fik sin hund, så det var nok i efteråret/julen 2016. Han ville gerne bo et andet sted, idet hans hund hele tiden stak af. Han satte en seddel med sit telefonnummer på døren, idet han ønskede at blive kontaktet. Omkring juletid 2016 var han nok 2-3 gange forbi den ejendom, som han ønskede at leje. Han tror ikke, at han efterfølgende har været forbi. Under grundlovsforhøret sagde han alene, at han ikke havde været i [F1's] have.

Hans forsvarer havde på et tidspunkt et oversigtskort med til ham, og først da kom han i tanke om, at han på et tidspunkt ønskede at leje en naboejendom til [Adresse 1]. Han har ikke sagt noget herom til politiet. Han tænkte dengang ikke nærmere over, at huset lå i nærheden af [F1's] hus.

Han vil ikke bestride, at det er hans lygte, der er fundet på [F1's] ejendom. Han ved ikke, hvordan den er havnet der. Han har haft 3-4 lommelygter med kæde på. Han mistede lommelygten med kæde i juli 2017. Han mistede den, da han var i Jem og Fix for at handle. Ved denne lejlighed blev hans bil tømt, herunder blev der taget en gps, en mp3 afspiller samt lommelygten, der lå i handskerummet. Han anmeldte ikke tyveriet til politiet, idet der ikke var forsikringsdækning. Bilen var ikke aflåst. Han har mange gange haft tyveri fra sin aflåste bil. Han har ved en tidligere lejlighed anmeldt tyveri fra sin bil, hvor bilen ikke var låst. Dengang troede han, at han havde fået stjålet en taske, men han fandt efterfølgende tasken i sin garage, hvilket han gjorde politiet opmærksom på.

[F3] var med ham i Jem og Fix, da hans bil blev tømt. Han bruger og samler på head-sets. Han har 50-100 head-sets. Det head-set, der blev fundet på [F1's] ejendom, kan være blevet stjålet fra ham i samme forbindelse som lommelygten. Han tænkte nok ikke nærmere over, at dette head-set blev stjålet.

Foreholdt fotos, ekstraktens side 62 og 495, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at det er hans lygte og kædestykke. Foreholdt foto, ekstraktens side 494, har tiltalte forklaret, at det er ham, der på fotoet bærer en lommelygte med kæde.

Han har aldrig ejet en strømpistol, men han har derimod haft en støder. En strømpistol er efter hans opfattelse ikke det samme som en støder. Foreholdt foto, ekstraktens side 478, har tiltalte forklaret, at han havde en sådan genstand, der blev fundet på hans bopæl. Den lå i skraldespanden, fordi han i forbindelse med en oprydning fandt ud af, at den ikke virkede. Det var en, som han havde brugt for mange år siden, da han arbejdede i landbruget. Det

kan godt passe, at politiet fandt støvmasker på hans bopæl. Han bruger dem bl.a. i forbindelse med renovering af sit badeværelse.

Han har altid gaffa-tape i sin bil. Han har et halvt værksted i sin bil. Det er nemmere for ham at finde sine ting, når de ligger i hans bil. Han har mange ting i sin garage, og de ting, han løbende skal bruge, ligger i bilen. Hans hobby er bl.a. fjernstyrede biler, og i den forbindelse bruger han gaffa-tape. Han bruger koblen, når han efter aftale henter genbrugsjern hos Jem og Fix.

Efter afspilning af lydfil, ekstraktens side 533 f, har tiltalte forklaret, at han kan genkende [F3's] stemme. [F3] er den person, der udgiver sig for at være [Kaldenavn]. Han var ikke til stede, da [F3] foretog opkaldet, og han var ikke bekendt med, at [F3] foretog det. Han blev først bekendt med opkaldet, da hans forsvarer spillede det for ham for ikke så lang tid siden. Efter [F3] blev overfaldet, var det svært for dem at få deres forhold til at fungere. På et tidspunkt – efter de et par gange havde sat en seddel op på huset, som han ønskede at leje - ville [F3] gøre noget godt for ham. [F3] ringede derfor til huset for at høre, om det kunne lejes. [F3] sagde til ham, at han ikke skulle forvente at kunne leje huset, idet der boede en sur gammel dame. Han blev sur og sagde til hende, at han ikke ville sætte en seddel op, hvis der var et telefonnummer at ringe til. Han er jo ikke ”idiot.” Han kan ikke huske, hvornår [F3] fortalte ham om opkaldet til den ældre dame. Det var lang tid før han blev anholdt, at [F3] fortalte ham herom. Det kan godt være, at det var den 26. januar 2017, at [F3] fortalte ham herom. [F3] fortalte ham vist om det enten samme dag eller dagen efter, som opkaldet havde fundet sted. Han ved ikke, hvorfor [F3] udgav sig for at hedde [Kaldenavn]. [F3] ville i bund og grund nok bare hjælpe ham med at finde ud af, hvem der boede på ejendommen. Efter [F3] var blevet overfaldet, havde hun svært ved at kontakte andre. Han havde intet med opkaldet at gøre, og han var heller ikke til stede, da opkaldet fandt sted. De var hjemme i deres hus i [Bydelen], da [F3] fortalte om opkaldet. De befandt sig inde i huset.

Selv om han sad i arresten, havde han adgang til en telefon. Han fik telefonen af en medindsat, der blev løsladt, og som åbenbart havde medlidenhed med ham, idet han ikke måtte se [F3]. Telefonen fik han sammen med nogle madvarer, og han betalte ikke noget for den. Han foretog et opkald til [F3], selv om han ikke måtte få besøg af hende. Det var nok mest ham, der henvendte sig til [F3].

Efter afspilning af samtale den 5. september 2017 kl. 20.22, tillægsekstrakt fil 5, side 40, har tiltalte forklaret, at han talte med [F3]. Når han sagde, at de skulle tale ”på den anden senere,” betød det formentlig, at han ville ringe til en anden af [F3's] telefoner. Han havde ikke selv andre telefoner. [F3] fortalte ham, at hun var blevet anholdt og afhørt. Han tænkte, at det simpelthen var for meget. Da han blev anholdt, fik han at vide, at han lige så godt kunne tilstå, for ellers ville politiet også sigte

F3 Han var overrasket over, at politiet gjorde det, selv om det alligevel ikke kom helt bag på ham, at systemet kunne være sådan. Han havde hørt om lignende tilfælde fra andre indsatte.

F3 refererede til en samtale med ”hende der”, som politiet havde spurgt ind til. Han ved ikke, hvad F3 refererede til. Han studsede lidt over det, men han spurgte ikke nærmere ind til det. Han gik ud fra, at det var noget, som politiet havde fundet på. Han vidste ikke, om F3 havde optaget en samtale. Han vidste i bund og grund ikke, hvad F3 talte om. Han kunne kun tale i ganske kort tid ad gangen. Det var stressende, idet han ikke havde lov til at tale i telefon, og idet der kun var ganske lidt strøm på telefonen. Han var glad for og lettet over at høre, at F3 var ok. Han havde ikke kunnet få fat på hende og var nervøs for, om der var sket hende noget.

Efter afspilning af samtale den 5. september 2017, tillægsekstrakt fil 5, side 99 og 111 f, har tiltalte forklaret, at det er ham og F3, der taler sammen. Når han siger, at de skal ”tale om det andet bagefter”, kan det f.eks. have været noget med nem-id, som han skulle hjælpe F3 med. Han gik meget op i, hvordan F3 havde det, så han spurgte selvfølgelig ind til, hvad det var, hun var blevet ”trukket igennem.” Han var således interesseret i, hvad politiet havde spurgt F3 om. Da F3 sagde, at politiet skulle finde en ekstra gerningsmand, svarede han, ”de er jo helt væk mand”. I forvejen var hans hoved ved at eksplodere. Han sad på daværende tidspunkt i Herning Arrest, hvor han ikke fik adgang til sin insulin. Af hensyn til F3 forsøgte han at virke rolig.

Efter afspilning af samtale den 27. september 2017, side 49, tillægsekstrakt fil 5, har tiltalte forklaret, at det er en samtale mellem ham og F3. De talte bl.a. om, hvorvidt F3 havde skrevet under på en politirapport. Han reagerede ved at sige ”idiot.” Det gjorde han, fordi F3 kunne finde på at skrive under på, at hun kendte til hans brug af hendes dankort, og det gjorde hun ikke (forhold 9). Det var ikke hjemmerøveriet, som de talte om, for det havde han ikke noget med at gøre, og derfor var han ligeglad. Han var ikke så glad for at høre, at han skulle være en voldelig mand. Han rådede F3 til kun at tale med politiet, hvis der var en advokat til stede. Han rådede F3 til, at hun ikke skulle tale med advokaten over telefonen. Hvis F3 talte med sin advokat over telefonen, kunne hun nemt blive misforstået. Han kunne ikke sige til F3, at hun ikke måtte tale med sin advokat over telefonen, fordi hun var for dum. Han ville ikke gøre F3 ked af det. Derfor sagde han det om, at politiet lytter til telefoner.

Han talte med F3 om, at hun lider af hukommelsestab. Efter F3 var blevet overfaldet, gik der lang tid, før hun ville fortælle andre om, hvordan hun egentlig havde det, herunder at hun havde mistet noget af sin hørelse. Han ville minde F3 om, at hun ikke skulle lyve om sit hel-

bred. Han tror ikke på, at **F3** nogen sinde har sagt, at han skulle have tævet hende.

Vedrørende forhold 3 har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at politiet i forbindelse med en ransagning på hans bopæl fandt en Imac computer. Han tror, at han skulle reparere computeren for en kammerat. Computeren skulle have været afleveret i **By 2**, men det fik han ikke gjort. Hans kammerat var ikke "et af Guds bedste børn," så han kan erkende hæleri.

Vedrørende forhold 4 og 5 har tiltalte forklaret, at han købte påhængsvognen i forbindelse med, at han også købte projektoren. Han købte den vist af en person ved navn **Person 2** fra **By 3**, og han regnede med, at der var tale om hælervarer. Han havde haft påhængsvognen og projektoren i lang tid.

Vedrørende forhold 6 har tiltalte forklaret, at han fandt motorsaven under en cykeltur i **By 4**. Den var helt ny. Han tænkte, at den var stjålet, og at nogen måtte have smidt den i forbindelse med, at politiet var efter dem.

Vedrørende forhold 9 har tiltalte forklaret, at han brugte **F3's** dankort, selv om han ikke havde fået lov. Beløbet på 4.000 kr. kan godt passe. Han brugte dankortet, idet han ønskede at spille.

Vedrørende forhold 10 har tiltalte forklaret, at han kan erkende forholdet som han tidligere har forklaret om.

Vedrørende forhold 11 har tiltalte forklaret, at der var tale om en genstand, som kunne give stød. Han havde den, idet han har arbejdet indenfor landbrug. Genstanden virkede ikke, hvorfor han smed den ud.

På spørgsmål fra forsvareren har tiltalte forklaret, at der i forhold til politiets fund af head-set og lommelygte ikke ringede nogen klokke for ham under grundlovsforhøret, idet der blev brugt udtrykkene halssmykke og øreaggregat. Sidstnævnte forbandt han med et høreapparat. Da han på et tidspunkt var til fitness i arresten, kom en medindsat til skade, og i den forbindelse kom der en falc kredder, som lyste med en lommelygte. Det fik ham til at tænke på sin egen lommelygte med kæde. Han ringede den efterfølgende dag til sin advokat og fortalte, at det kunne være sådan en lommelygte, der var tale om. Advokaten sagde, at han kunne ringe og fortælle politiet herom. Det kan godt passe, at det var den 8. august 2017, han fortalte politiet herom.

Foreholdt ekstraktens side 565, 5. afsnit, har tiltalte forklaret, at det nok skal passe, at han har forklaret til politiet, at det var i starten af juli, at han fik stjålet ting fra sin bil. Han havde stadig noget af det træflis, som han købte ved den lejlighed.

Han kan ikke huske præcist, hvad han lavede den 5. juli 2017, men der var ikke så mange valgmuligheder. Han kunne enten lufte hund, cykle en tur eller tage i byggemarked. Hvis han skulle i byggemarked, tog han i Jem og Fix på Jægervej i Skjern, som ligger ca. 40-45 minutters kørsel fra hans bopæl. Foreholdt tillægsekstrakt fil 6, side 4, oplysninger fra krak, har tiltalte forklaret, at **F3** kører meget langsomt, og at det var en gammel bil.

Foreholdt tillægsekstrakt fil 6, side 2, oversigtskort, har tiltalte forklaret, at han ønskede at leje den hvide gård i nederste venstre hjørne.

Han fastholder, at han ikke var til stede, da **F3** ringede til den ældre dame.

F3 blev overfaldet ca. et år forinden, han blev anholdt. Det påvirkede **F3's** hukommelse, og han hjalp **F3**, når hun f.eks. skulle til samtale med offentlige instanser. Da han sad i arresten, talte han bl.a. med **F3** om praktiske ting, idet **F3** havde brug for hjælp, og idet **F3** ikke fik lov til at besøge ham. Det var politiets opfattelse, at han kunne påvirke **F3**, selv om de havde overvåget samvær. Efter telefonen blev beslaglagt, kunne de kun kommunikere via brev. **F3** nåede at besøge ham 2-3 gange forud for september 2017. De begyndte at tale i telefon, da **F3** ikke længere måtte besøge ham.

Foreholdt aflytning, tillægsekstrakten, fil 5, side 113, har tiltalte forklaret, at han sagde "hvad snakker de om mand, de er jo helt væk," fordi han syntes, at det var "langt ude," at politiet mistænkte ham og **F3** for at begå hjemmerøveri.

Foreholdt afspilning af samtale den 7. september 2017, fil 5, tillægsekstraktens side 130 og 134-137, har tiltalte forklaret, at han taler med **F3**. De talte bl.a. om indbruddet i bilen. Han kan ikke præcist huske samtalen. Han rettede **F3**, idet der som sådan ikke var tale om et indbrud, fordi bilen ikke havde været låst. Det kan godt passe, at han blev lidt knotten, da han fandt ud af, at der havde været nogen i bilen. Han gik ikke så meget op i, hvad politiet havde sagt til **F3**, idet politiet fandt på så mange ting. Han har ikke noget jagtgevær. Det er stadig hans holdning, at der ikke kan gå noget galt, når bare man har rent mel i posen.

Foreholdt afspilning af samtale den 19. september 2017, fil 5, tillægsekstraktens side 140 og 148, har tiltalte forklaret, at det stadig er hans holdning, at man ikke kan blive dømt for noget, som man ikke har gjort.

Foreholdt ekstraktens side 611, har tiltalte forklaret, at **Telefonnummer 2** er hans. Han tror, at **Telefonnummer 3** er til **F3's** arbejdstelefon. Da han afsonede i fodlænke, var det et krav, at han havde en telefon på sig, når han f.eks. cyklede en tur. Han cyklede aldrig ret langt væk fra sin bopæl.

Foreholdt ekstraktens side 515, har tiltalte forklaret, at han talte med politiet om at udlevere kode til computeren. Enten var der ikke nogen kode, eller også var det 0365 svarende til antal dage på et år. Der blev kun anvendt den kode, så **F3** kunne huske det. Han havde ikke noget at skjule og havde derfor ikke noget imod at oplyse koden.

Vedrørende fundet af gaffa-tape, er det korrekt, at han havde dette. Han har et mindre værksted, og håndværksmæssigt kan han klare næsten alt med undtagelse af murerarbejde.

Foreholdt foto, ekstraktens side 457, har tiltalte forklaret, at det er et foto af hans bil og bagagerum. Det kan godt passe, at han havde gaffatape i bilen. Bilens soltag var faldet ned, og han havde sat det op igen med gaffa-tape. Han er en ”gør det selv mand”.

Da han blev anholdt og sigtet for hjemmerøveri, tænkte han, at det måtte være en dårlig film. Det er langt fra hans virkelighed at foretage sig sådan noget. Han er tidligere blevet dømt for kriminalitet, men han har aldrig skadet andre mennesker. Han ved, hvad det koster at blive udsat for overfald. Han har set, hvordan det har påvirket **F3**, og i 2010 var han selv udsat for røveri i sin butik.

F1 har forklaret, at hun bor **Adresse 1** i Skjern på en landejendom. Hun har boet på ejendommen siden 1973, men hun har kendt ejendommen siden 1941. Ejendommen ligger ca. 1 km fra hendes fødehjem, som er **Adresse 3**. Hendes bror, **F2**, bor **Adresse 3**. **F2** og **F2's** hustru **Vidne 1** har boet på **Adresse 3** siden 1973. Hun har derfor et godt kendskab til området. Hun bor alene på ejendommen. Hun er i dag pensionist, men hun har tidligere arbejdet som læge og kirurg. Hun ser jævnligt sin bror **F2** og **F2's** hustru **Vidne**. Hun har stadig sin hund, som er stokdøv. Hunden har været døv i hvert fald det sidste års tid.

Den 5. juli 2017 om eftermiddagen slog hun græs i halvanden time. På trods af hendes alder er hun god til at slå græs og køre bil. Det var en dejlig sommerdag. Hun stoppede omkring kl. 18.30 eller 18.45 med at slå græs, og hun gik over gårdspladsen. Hun satte plæneklipperen på plads. Bilen blev stående på gårdspladsen. Hun gik ud for at vande sine blomster i krukke. Da hun gik ind, blev hun ringet op af sit have-firma, som skulle hjælpe hende med nogle ting i haven. Hun satte sig efterfølgende på en stol ved sit køkkenbord. Hun havde sat mad i ovnen, og hun ville se, hvad der kom i fjernsynet. Hun havde ryggen til døren i bryggerset. Hun hørte intet. Hendes hund lå udenfor i det skønne sommervejr. Klokkeren var omkring kl. 19.00 på dette tidspunkt, og døren stod åben. Fjernsynet kørte, og hun hørte ikke, at nogen kom listende. En person rev hendes hoved bagover. Vedkommende vidste formentlig, at hendes hund var døv. Hunden har altid været venlig over for

fremmede. Hverken hun eller hunden hørte, at der kom nogen. Hun faldt baglæns ned på gulvet, og hun fik noget for øjnene, så hun intet kunne se. Det var noget hårdt tape, hun fik rundt om sine øjne og næsebor. Hun faldt ned på gulvet. Hun var helt uforberedt. Hun forsøgte at trille, så hun ikke ramte gulvet med sin venstre side, der er hendes dårligste side. Da hun lå på gulvet, fik hun bundet sine hænder bag på ryggen. Hun havde ikke mulighed for at gøre modstand. Hendes ankler blev også bundet sammen. På dette tidspunkt var hun helt uden fornemmelse for tid og sted. Hun anede ikke, hvem vedkommende var. Hun forsøgte at sige noget i retning af, at hun ikke kunne holde til det, og at vedkommende blev nødt til at løsne hende lidt. Hun kan kun huske, at manden sagde "money." Hun talte ikke selv engelsk til manden. Hun sagde bl.a., at manden ikke kunne få nogen penge, hvis ikke hun blev løsnet. Hun sagde dette på dansk. Manden sagde bare det med "money" og vistnok "where." Manden var i flere perioder væk. Hun fornemmede det, selv om hun ikke kunne se noget. Hun kunne ikke selv komme fri. Når hun voldsomt vred sin venstre skulder, kunne hun dog løsne tapen en lille smule ved det ene øje, og hun anede ud fra fliserne, at hun lå på badeværelset. På et tidspunkt hørte hun **F2** komme. På det tidspunkt befandt hun sig på badeværelset. Hun kan ikke huske, at hun blev slæbt fra køkkenet ud på badeværelset, men hun kunne ikke selv være kommet derud. Det var komplet umuligt, idet hun var bundet på hænder og fødder.

Røveren var væk ind i mellem, i hvert fald tre gange. Hun kunne ikke høre ham. Røveren stak hende med et eller andet på skulderen og på siden af hofte. Hun anede ikke, hvad det var, men det gjorde ondt, og hun har senere fået at vide, at det var en strømpistol. Hun blev også sprøjtet med noget i munden, der smagte rædselsfuldt. Hun vidste ikke, hvad det var, men hun har senere fundet ud af, at det var en pulverslukker.

Da hun blev stukket med en genstand, føltes det som en form for stik. Manden stak hende i hvert fald 2 måske 3 gange. Manden sagde ikke noget, når han kom tilbage. Manden sagde kun "money," og det blev sagt flere gange. Hun sagde også til manden, at han kunne tage hendes bil, som stod på gårdspladsen. Røveren tog imidlertid ikke bilen. Nøglen til bilen var stjålet, men det opdagede hun først efterfølgende.

Hun skreg og hylede op om hjælp, da hun lå på badeværelset. Hun bor tæt ved vejen og håbede, at nogen ville komme forbi. Pludselig hørte hun, at døren gik, og det var **F2**, der kom. **F2** var cyklet hen til hende med jordbær. Det var ikke aftalt, men det var et lykketræf, at han kom på dette tidspunkt. Det var hendes held, for hun tror ikke, at hun havde overlevet, hvis det havde været meget længere, før der kom hjælp. Da **F2** kom ind, ville han hjælpe hende fri, men han kunne ikke se noget. Hun fortalte **F2**, at der lå en saks på køkkenbordet, men **F2** kunne ikke finde den, fordi han var blevet sprøjtet i øjnene. **F2** var kommet endnu værre til skade end hende. Hun fortalte **F2**, at der også var en saks på en hylde. Det lykkedes **F2** at finde denne saks, og han klippede hende løs. Da **F2** igen kunne

se lidt, ringede han til Vidne 1, som er F2's hustru. Vidne 1 kom drønende, og F2 eller Vidne 1 ringede til politiet. Hun lå stadig på badeværelsesgulvet, selv om hun var bundet op. Da Vidne 1 kom, råbte hun, at Vidne 1 skulle gå ind gennem havestuen, da F2 havde skyndt sig at låse hoveddøren.

På det tidspunkt, hvor røverne kom, var der ikke låst. Det er hendes opfattelse, at røverne havde "luret hende af" og fundet ud af, at hunden var uskadelig.

Hun havde en pulverslukker. Den stod ved oliefyret på foranledning af hendes forsikringsselskab. Der stod også en pulverslukker i bryggerset.

Da hun den 5. juli fik mulighed for at se noget igen, var det hele "sat i sving" med politi, læge og ambulance. Vidne 1 havde hjulpet hende op. F2 blev kørt hurtigt til Herning, og hun nåede slet ikke at tale med F2. Politiet lukkede hendes hus. Hun nåede blot at se, at hendes taske stod åben. Hun ved, at røverne rodede rundt i alt, herunder hendes skabe med papirer. Hun så det ikke selv. Hun fik stjålet dørnøgle, bilnøgle, en sølvske af værdi fra 1862, som hendes oldefar havde fået til sit bryllup, samt 10-12 sølvgaffler- og skeer. Hun fik endvidere stjålet 4.200 kr. Hun havde hævet penge i banken ca. 14 dage forud for røveriet. Pengene lå i hendes taske.

Hun kom også selv på sygehuset. Hun havde skader. Det værste var, at tapen havde revet hendes hud i stykker i ansigtet, og hun var øm over hele kroppen.

Da overfaldet foregik, tænkte hun, at det hele var fuldstændig uforklarligt. Hun var selvfølgelig bange og var samtidig rasende over at få sådan en behandling. Det er svært at være nøgtern i en sådan situation. Hun tænkte mest på at råbe efter hjælp, idet det stod hende klart, at hun ikke kunne komme væk ved egen hjælp.

Ejendommen er ikke som sådan afsides beliggende, men røverne havde fundet ud af, at bilen skulle parkeres bag ved laden, hvor den kunne stå i skjul. Hun hørte ikke, at røverne kørte fra stedet i bil, men det gjorde F2 vist.

Hun kan ikke give et signalement af røveren eller røverne. Hun anede på daværende tidspunkt ikke, om der var mere end én røver. Det var meget uhyggeligt ikke at kunne se noget og hverken vide hvem personen var, eller hvad vedkommende ville.

Hun kender ikke tiltalte.

Det er korrekt, at politiet har afspillet en telefonsamtale for hende. Samtalen fandt sted mellem hende og en dame, og det kan godt passe, at samtalen fandt sted i januar 2017. Hvis nogen ringer for at sælge noget, vifter hun dem hurtigt af. Hvis nogen ringer fra udlandet, lægger hun på med det sam-

me. Hvis nogen ringer til hende og præsenterer sig ved navn, lægger hun ikke på med det samme. Hun kunne først huske samtalen med kvinden, efter politiet havde afspillet den to gange for hende.

Efter afspilning af lydfil, ekstraktens side 533 f, har vidnet forklaret, at hun ikke kan genkende sin stemme, men det er hendes facon og ordvalg, der fremgår af samtalen. Hun har givetvis haft denne samtale, og hun kan huske, at hun på et tidspunkt blev ringet op af en dame.

Hun så ikke, hvordan røveren, som var henne ved hende, så ud. Røveren sagde ”money, money” flere gange, og hun var ikke i tvivl om, hvad den pågældende ville. Hun har ikke nogen fornemmelse af, hvilken nationalitet røveren havde. Røveren var voldsom, og hun tænkte ikke rationelt i situationen. Hun ved ikke, om røveren forstod, hvad hun sagde på dansk, idet røveren ikke svarede hende.

Hun kan ikke huske, at hun talte med politiet om aftenen på hospitalet, men det kan godt passe. Foreholdt ekstraktens side 406, 3. afsnit, har vidnet forklaret, at det er muligt, at hun til politiet har forklaret, at hun mente, at den pågældende ikke var dansker. Hun kan ikke huske, om hun har forklaret sådan.

Politiet spurgte hende på et tidspunkt, hvem hun troede, røveren kunne være, men hun kunne ikke give politiet noget hint herom. Man kan forestille sig mange ting, men hun tror, at nogen har beluret hende. Hun fik et par dage efter røveriet det indtryk, at nogen havde gået i et buskads tæt på hendes ejendom, idet bevoksningen var trådt ned, formentlig af fuldvoksne personer. Efter **F2's** forklaring holdt røvernes bil på et sted, hvorfra den ikke kunne ses fra vejen.

Foreholdt ekstraktens side 412, afhøring den 12. juli 2017, har vidnet forklaret, at hun kan huske afhøringen. Foreholdt side 413, sidste afsnit, har vidnet forklaret, at hun har forklaret til politiet, at **P1**, som har hjulpet med havearbejde, havde en udlænding til at hjælpe sig. Det var vist en person, som er helt i orden. Foreholdt side 414, 4. afsnit, har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at der blev udlejet ejendomme i nabolaget til nogle udlændinge, men det var ikke nogen, som hun på nogen måde havde mistanke til. Hun har ikke sagt til politiet, at hun havde mistanke til de nye naboer. Det var ikke hendes indtryk, at der var nogen i nærområdet, som havde noget imod hende.

Hun hørte fra andre folk, at der var tale om en strømpistol. Det var ikke et apparat, som hun kendte, og hun fandt først efterfølgende ud af, at den genstand, som hun kunne mærke, var en strømpistol. Måske blev hun spurgt, om der kunne være tale om en strømpistol, hvilket hun svarede ja til. Foreholdt ekstraktens side 402, 3. og 4. linje, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun blev stukket af noget, som

gjorde ondt, og hun fandt efterfølgende ud af, at der vist var tale om en strømpistol. Hun ved ikke præcist, hvad hun blev stukket med.

Foreholdt ekstraktens side 377, har vidnet forklaret, at hun har en fastnettelefon med **Telefonnummer 4**. Det kan godt passe, at hun talte med **P1** fra havefirmaet indtil ca. kl. 19.08. Det var efter denne samtale, at hun gik ud i køkkenet, hvorefter hun blev overfaldet. Det kan godt passe, at **F2** kl. 20.15 ringede fra hendes telefon til **Vidne 1**.

Hun aner ikke, om gerningspersonerne havde forladt stedet, da **F2** kom. **F2** hjalp med at få hende fri, inden han ringede til **Vidne 1**. Det tog nogle minutter for **F2** at finde en saks, fordi han ikke kunne se noget. Han skulle også først have så meget pulver ud af øjnene, at han kunne se hendes telefon. Det tog lidt tid at klippe hende fri, fordi saksen ikke var ret god, måske 2-5 minutter.

Hun tror, at hendes briller røg af, da hun fik tape for øjnene, men hun er ikke sikker. Brillerne tog ikke skade af overfaldet.

F2 har forklaret, at han er bror til **F1**. Han bor **Adresse 3**, som er beliggende ca. 1 km fra **F1's** bopæl. **Adresse 3** er hans og **F1's** barndomshjem.

Den 5. juli 2017 omkring aftenstid cyklede han hen til sin søster. Klokken var mellem 19.15 og 19.30. Da han kom til gårdspladsen, kunne han se, at lågen stod åben. Det var lidt usædvanligt, for lågen er for det meste lukket på grund af **F1's** hund. Han stillede sin cykel og gik ind på gårdspladsen. Han så en mand med overtræksdragt og ansigtsmaske. Manden var højere end ham og slæbte rundt på en brandslukker. Han spurgte på dansk manden, hvad der var galt. Det virkede helt usædvanligt. Manden svarede "fire in the house". Manden fortsatte ufortrødent mod indgangsdøren. Han fulgte efter, for han kunne ikke se noget ild eller røg. Da han skulle til at gå ind, vendte manden sig og sprøjtede ham i ansigtet med pulversluggeren. Han var helt blændet og kunne intet se. Han vaklede baglæns ud på vejen og prøvede at komme til sig selv. Han fik sin mobiltelefon fisket op af lommen for at ringe efter hjælp. I samme øjeblik så han en anden røver, der var klædt i sort, og som havde en støvmaske på. Røveren slog telefonen ud af hans hånd. Denne røver var ikke lige så høj som vidnet, men kraftigere. Han ved ikke, hvor den anden røver kom fra. Han spurgte, "hvem er du." Røveren svarede ikke, men slog løs på ham med knytnæve. Han slog igen, og de tumlede rundt på græsset, der er mellem huset og vejen.

På et tidspunkt mærkede han en stikkende fornemmelse i kroppen, som om han fik strøm igennem sig. Han mærkede stik på låret og på ryggen. Han blev måske ramt to gange. Det følte som at røre ved en u-isoleret ledning. Han følte sig helt apatisk, og det benyttede røverne sig af, idet de bandt hans hænder og ben. Han fik også gaffa-tape for øjnene. Røverne slog løs på ham,

mens han lå med hovedet i græsset. De slog ham på både hoved og krop. Han kunne intet se, men han gik ud fra, at det var begge røvere, der slog ham. Der var tale om hårde slag, eventuelt spark. Han blev ramt på den ene side af hovedet og begge sider af kroppen. Derfor skønner han, at der var to røvere, som bankede løs på ham. Han blev banket løs på, selv om han var bundet og tapet ind.

På et tidspunkt forsvandt røverne. Han hørte en bil starte, måske efter 5 minutter. Hans tidsfornemmelse var på daværende tidspunkt ikke så god. Han så ikke røvernes bil, da han kom, så den må have holdt bag ved laden. Han ventede en rum tid på, at nogen skulle komme og befri ham. Der gik måske kun 2-3 minutter, fra røverne var kørt, inden han selv begyndte at hive og slide i gaffatopen for at komme fri. Det lykkedes ham at komme fri og komme ind i huset. Han fandt sin søster, som han fik klippet fri. Han forsøgte at få sin søster op at sidde på en stol, men det lykkedes ikke, idet han ikke havde kræfter i armene. Han ringede herefter til sin hustru **Vidne 1** og bad hende komme og hjælpe, og herefter ringede han til politiet. Det kan godt passe, at han kl. 20.15 ringede til **Vidne 1** og kl. 20.18 ringede til politiet. Efter kort tid kom politi og ambulance.

I forbindelse med overfaldet pådrog han sig bl.a. flækket øjenbryn og blodunderløbne mærker. Da ambulancen kom, havde han svært ved at få vejret. I huset kunne man se, at alt var rodet ud, og der var sprøjtet med pulverslukkeren. Da han skulle ringe fra **F1's** telefon, skulle han først børste tastaturet fri for hvidt støv. Han og hans søster blev kørt på sygehuset, hvor de blev til næste dags middag.

Han blev klar over, at noget var galt, da den første røver vendte sig og sprøjtede ham med en pulverslukker. Den anden røver kom, da han ville ringe efter hjælp. Han blev slået i hovedet og på kroppen, ligesom han fik strøm. Han blev bundet. Hans ansigt blev trykket ned i græsset, idet han havde en fod eller et knæ i nakken.

Hans søster var selvfølgelig chokeret, da han kom ind til hende.

Forevist fotos, ekstraktens side 99, har vidnet forklaret, at det er den låge, som stod åben, da han kom. Det er hans cykel, som man kan se på fotoet. Han placerede cyklen omkring dette sted. Det var på denne græsabat, at han "tumlede rundt" med røveren. Forevist oversigtsfoto, ekstraktens side 78, har vidnet forklaret, at han tumlede med røveren i græsrabatten lidt højere oppe end det sted, hvor cyklen stod.

Det varede ca. 10 minutter, fra røverne tog afsted, til han fik sig løsnet fri og gik ind gennem indgangsdøren til sin søster. Hele episoden med røverne varede måske alt i alt 20 minutter. Det gik "rimelig hurtigt." Han hørte ikke sin søster på noget tidspunkt.

Forevist foto, ekstraktens side 367, har vidnet forklaret, at han pådrog sig bulen på sin ryg i forbindelse med overfaldet.

Efter afspilning af lydfil, den kongelige undersøgelse, ekstraktens side 533 f, har vidnet forklaret, at den ældre dame, som man kan høre, udtrykker sig som hans søster.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet forklaret, at fra han mødte manden på gårdspladsen med pulverlukkeren, og til røverne kørte, gik der ca. 20 minutter. Det tog ham måske 5 minutter at befri sin søster. Fra røverne kørte, til han ringede til sin hustru, gik der måske 15 minutter.

Han kan umuligt genkende røverne. Han kunne alene sige noget om røvernes højde og statur. Han hørte kun den ene røver sige noget. Røveren sagde "fire in the house." Han hørte ikke røveren sige andet. Måske lød det som gebrokkent engelsk.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. juli 2017, ekstraktens side 420, har vidnet forklaret, at han kan huske, at han blev afhørt af politiet på sygehuset. Foreholdt ekstraktens side 421, beskrivelse af røverne, har vidnet forklaret, at han nok ikke skulle have udtalt sig om røvernes alder. Det var en fejl fra hans side, at han begav sig ud i at gætte på røvernes alder. Når det står i politirapporten, har han sikkert sagt, at han mente, at røverne var ca. 30 år gamle. Den mand, som han sloges med, var stærk, og måske troede han derfor, at der var tale om en mand i sin bedste alder.

Foreholdt ekstraktens side 419, 1. afsnit, har vidnet forklaret, at det var ham, der først tiltalte manden på dansk, og at manden herefter svarede med de tre ord på engelsk. Han hørte ikke de to røvere tale sammen indbyrdes.

■ Vidne 1 ■ har forklaret, at hun er gift med ■ F2 ■ og bor ca. 1 km fra ■ F1 ■. Den pågældende aften cyklede ■ F2 ■ hen til ■ F1 ■ omkring kl. 19.00-19.30. De havde spist tidlig aftensmad og var færdige med oprydningen. Hun tænkte, at det tog lang tid. Hendes mobiltelefon ringede omkring kl. 20.15. Hun kunne se, at det var ■ F1's ■ fastnettelefon, og det undrede hende. ■ F2 ■ råbte, "det er væbnet røveri, du skal komme nu." Hun kørte med det samme og var fremme i løbet af 2 minutter. Hun gik ind gennem udestuen, idet begge døre var låst. ■ F2 ■ sad og talte i telefon. Han blødte i begge sider af ansigtet og ved helt grå af pulver. Han var især forslået i venstre side af ansigtet, hvor det ene øje næsten var lukket helt i. ■ F2 ■ sagde, at hun skulle hjælpe faster. Hun gik ud i køkkenet og hjalp ■ F1 ■ op på en stol. ■ F1 ■ lå stadig på gulvet, da hun kom. ■ F2 ■ bad hende tage telefonen, idet han ikke kunne få luft. ■ F2 ■ lider af KOL, og på grund af pulveret havde han svært ved at få luft. Hun talte med politiet og satte sig herefter ud til ■ F2 ■. ■ F2 ■ spurgte hende, om han havde alle sine tænder, hvilket han havde. Efter ganske få minutter kom politiet til stede. ■ F2 ■ var følelsesløs i ansigtet, og ømmede sig derfor ikke.

Hun talte ikke så meget med **F1** i den korte tid, hun var der. Der så forfærdeligt ud i huset. Alt var rodet igennem, og der var gråt over det hele på grund af pulveret. Den første politimand kom, og hun lukkede ham ind. Herefter gik det rigtig stærkt, og der kom en ambulance, som tog **F2** og **F1** med.

En politimand fandt en kæde med en lygte, et andet vedhæng samt nogle sorte ledninger. Politiet spurgte hende, om hun kunne genkende genstandene, og hun svarede, at de ikke tilhørte hverken **F2** eller **F1**.

Efter afspilning af lydfil, den kongelige undersøgelse, ekstraktens side 533 f, har vidnet forklaret, at hun tydeligt kan genkende **F1's** stemme. Det er **F1**, der svarer på spørgsmålene.

Politiassistent **Vidne 2** har forklaret, at han er ansat ved Midt- og Vestjyllands Politi. Den 5. juli 2017 om aftenen var han på arbejde. Der kom en henvendelse om et hjemmerøveri på en landejendom. Han befandt sig ca. 6 km fra den pågældende ejendom, da anmeldelsen kom. Da han kom til stedet, holdt en nyere personbil ved indkørslen. Han parkerede bag denne bil for at forhindre eventuelle gerningsmænd i at køre derfra. Han kom alene til stedet. Der lå flere gaffa-tape stumper i gårdspladsen og ved hovedindgangen. Der var hvidt pulver, som han tænkte var fra en pulverslukker. Han bankede på, og der blev lukket op.

Der var to kvinder i køkkenet, og den ene kvinde var ved at hjælpe den anden fri. Hele huset lugtede af det hvide pulver fra pulverslukkeren. Han løb ud til den mandlige forurettede, som sad udenfor. Manden var hævet omkring kindbenene og havde svært ved at sige noget. Manden så ud som om, han var kommet alvorligt til skade. Han vurderede, at kvinden havde fået bank, og at manden havde fået ”alvorlige bank.”

Han gik huset igennem fra ende til anden for at finde en eventuel gerningsmand. Da det var gjort, fandt han ud af, at bilen tilhørte den ene kvinde på stedet. Han fik at vide, at bilerne skulle flyttes, så ambulancen kunne komme frem. Han bakkede sin bil tilbage og bad kvinden flytte sin bil. Der kom en kollega til stede, og de fandt en lommelygte med vedhæng i nærheden af det område, hvor hans bil var parkeret. Lommelygten blev sikret til sagen. Der kom endvidere en indsatsleder, flere kollegaer og hunde til stede, og der blev fundet flere genstande, bl.a. et øre-garniture, der er en form for headset, der sidder fast i øret. Lommelygten havde et vedhæng, så den kunne hænges om halsen. Der var endvidere en større blodplamag omkring det sted, hvor bilen var parkeret. Da de andre politifolk kom til stede, overtog de sagen.

De fandt genstandene på grusvejen i udkanten af en græsrabat mellem grusvejen og en staldlænge. Forevist foto, ekstraktens side 98, har vidnet forkla-

ret, at de pågældende genstande blev fundet i græsribatten. Forevist oversigtsfoto, ekstraktens side 78, har tiltalte forklaret, at genstandene blev fundet på de markerede steder. Forevist foto, ekstraktens side 62, har vidnet forklaret, at det var den lommelygte, som han fandt.

Han ved ikke, hvorfor han kaldte genstanden et øre-garniture og ikke et head-set. Han forbinder et head-set med en genstand, der sættes rundt om hovedet. Derimod sættes et øre-garniture alene om øret. Det er sådan de betegner det politifagligt. Et øregarniture sættes ikke nødvendigvis i forbindelse med en telefon. Det kan også sættes i forbindelse med en walkie-talkie. Et øre-garniture fungerer normalt med en ledning. Det er ikke et udtryk han ville bruge om et høreapparat, hvor der ikke er nogen ledning.

Foreholdt ekstraktens side 71, 6. afsnit, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at der var noget snak om, at gerningsmanden talte gebrokkent engelsk. Han kan også huske, at der blev givet en beskrivelse af gerningsmændene.

Politiassistent [redacted] Vidne 3 har forklaret, at han er ansat ved Midt- og Vestjyllands Politi. Han blev den pågældende aften tilkaldt, idet han er hundefører. Gruppe 1 hunde er specialtrænede, og det er de bedste hunde, politiet har. Disse hunde bruges i de alvorligste sager. Han og en anden hundefører blev tilkaldt og kom hen til gerningsstedet. Da han kom, var der to gruppe 2 hunde, som afsøgte i området længere væk fra gerningsstedet, herunder på rabatterne mellem grusvejen og ejendommen. Disse hunde fandt ikke noget. Han blev tilkaldt fra sin bopæl kl. 21.15 og var fremme omkring kl. 23.

Han måtte søge på alle udenoms-arealer ved gerningsstedet. Han fik anvist stedet, hvor den mandlige forurettede skulle være blevet overfaldet. Han fik at vide, at der var fundet et øre-garniture og en lædersnip, og han skulle nærsøge området for at finde ud af, om der var yderligere spor. Der var tydeligt spor af blod, og hunden markerede for blodet. Hunden reagerer kun, hvis der er tale om frisk fært. Hunden skal endvidere reagere på biologiske spor. Hans hund markerede omgående ved blodsporet, og han kunne selv se, at der var tale om et helt frisk spor. Han søgte videre og fik en markering i ribatten ind til græsplænen, hvor der var blod. Han fandt en halskæde i det lange græs. Den var svær at se, men hunden reagerede. Halskæden lå lige ud for blodplamagerne i det lange græs. Der var nok 2,5-3 meter mellem blodet og halskæden. Hans kollega fandt blod i indkørslen til stuehuset.

Forevist oversigtsfoto, ekstraktens side 78, har vidnet forklaret, at hundene markerede de steder, der er anført som nummer 102, 103 og 105. Hans kollega søgte ved vejen til stuehuset og fandt blod det sted, der er markeret som nummer 101.

[redacted] F3 har forklaret, at hun bor i By 5. Hun passer tiltaltes hund på tiltaltes adresse. Hun er kæreste med tiltalte. De har været

kærester i ca. 4 år. De boede ikke sammen, da tiltalte blev anholdt, men de var ofte sammen. De var mest sammen på tiltaltes bopæl.

Hun kan ikke huske, hvad hun lavede den 5. juli 2017 om aftenen. Måske var de ude at gå med hunden. Tiltalte afsonede i fodlænke, så han kunne ikke gå så mange steder hen.

Hun var til stede, da tiltalte blev anholdt. Hun fik kun at vide, at det drejede sig om et røveri. Hun tænkte, at politiet var ”helt væk.”

Hun ved ikke, hvordan der kan være fundet genstande på gerningsstedet med tiltaltes dna, men det kan måske skyldes, at tiltalte på et tidspunkt havde indbrud i sin bil. Hun kan ikke huske, hvornår tyveriet i tiltaltes bil fandt sted. Hun var med, da det skete. De var vist i Jem og Fix, og det var tiltalte, der opdagede, at der havde været indbrud. Tiltalte blev sur, da han opdagede, at der havde været indbrud. Bilen var desværre ikke aflåst. Tiltalte var sur, så hun spurgte ham ikke ind til, hvad der var blevet stjålet. Hun mindes ikke, at hun senere hørte noget om, hvad der blev stjålet fra bilen. Hun ved ikke, om tingene blev stjålet, men hun tænker, at det var sådan, det skete.

Hun kan ikke umiddelbart placere **Adresse 1** i Skjern. Det er rigtigt, at tiltalte på et tidspunkt ønskede at leje en ejendom. Hun og tiltalte var lidt uvenner. Det var vist omkring juletid. Hun ville overraske tiltalte, og hun fandt et telefonnummer, som hun troede vedrørte den ejendom, som tiltalte ønskede at leje. Hun ville overraske tiltalte ved at få fat i udlejer. Tiltalte blev sur, da han hørte om det, da der ikke fandtes noget telefonnummer. På et tidspunkt kørte de lidt rundt i området, men hun kender ikke alle vejene i området. Hun fandt ejendommen på nettet. Hun søgte vist på nettet efter ”hus til leje”. Hun kunne dengang nogenlunde huske, hvor tiltalte havde sat en seddel op, herunder at huset lå på en grusvej. Da hun søgte på nettet, skrev hun i søgefeltet ”hus udlejes” eller noget lignende. Hun er ikke så god til sådanne opgaver, og normalt hjælper tiltalte hende i sådanne situationer. Tiltalte hjalp hende dog ikke i dette tilfælde, for så kunne hun jo ikke overraske ham. Det var en anden end tiltalte, der hjalp hende. Det var hendes udlejer **P3**, der hjalp hende. Hun kender ikke **P3's** efternavn. Hun fandt på denne måde et telefonnummer, som hun ringede til. Hun gik i panik og stillede nogle skøre spørgsmål. Det er rigtigt, at hun ikke nævnte noget om et hus, der kunne lejes. Hun gik i panik. Hun var ikke vant til at foretage sådanne opkald selv. Hun kan huske samtalen. Hun kan dog ikke huske, hvad samtalen drejede sig om. Hun spurgte damen om nogle forskellige ting, herunder om damen havde børn. Det er rart at kende omgivelserne til det sted, hvor man gerne vil flytte hen. Hun sagde, at hun hed **Kaldenavn**, fordi der ikke var nogen, der skulle vide, at det var hende, der ringede. Hun kan ikke huske, at hun spurgte, om damen var gift. Hun sagde, at det var en kongelig undersøgelse, fordi hun ikke vidste, hvad hun skulle sige. Damen lød lidt mærkelig, og hun fortrød, at hun havde ringet. Hun overvejede at lægge røret på, men det gjorde hun ikke.

Person 3 (P3)

Efter afspilning af lydfil, den kongelige undersøgelse, ekstraktens side 533 f, har vidnet bekræftet, at det er hende, der udgiver sig for at hedde **Kaldenavn** ■■■. Hun er enig i, at hun ikke på noget tidspunkt nævner noget om et hus til leje. Hun ville overraske tiltalte omkring julen 2016. Hun kan ikke huske, hvornår hun foretog opkaldet, men det er længe siden.

Foreholdt ekstraktens side 442, har vidnet forklaret, at hun kan huske, at hun blev afhørt af politiet, og at hun fik afspillet lydfilen. Foreholdt side 443, 1. – 4. afsnit, har vidnet forklaret, at hun ikke mener, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun mener ikke, at hun sagde, at tiltalte var til stede, da hun foretog opkaldet. Det er derimod rigtigt nok, at hun under sin uddannelse til so-su-assistent har prøvet at lave spørgeundersøgelser. Hun har ikke sagt noget om, at tiltalte var til stede, for det var han ikke. Hun forklarede heller ikke noget om, at de syntes, at det kunne være sjovt at ringe som en form for ”telefonfis.” Hun kan godt have forklaret til politiet, at tiltalte havde mange telefoner. Hun har ikke forklaret, at tiltalte sad over for hende, da hun ringede. Hun har ikke skrevet rapporten under. Hun er 100% sikker på, at hun ikke har skrevet under. Hun ved ikke, hvor politiet har underskriften fra. Politimanden læste forklaringen op for hende. Hun bad dem ikke rette rapporten. Hun tænkte bare på at komme hjem, idet hun ikke har det godt med mange mennesker.

Det er en tilfældighed, at hun ringede til den dame, der senere var udsat for hjemmørveri.

Tiltalte har ikke sagt til hende, hvad hun skal forklare i dag.

De var hjemme hos tiltalte, da hun fortalte ham om opkaldet til damen. Hun kan ikke huske hvor i huset, de befandt sig. Hun kan huske, at tiltalte blev sur. Hun fortalte, at hun havde ringet til ejendommen, men tiltalte blev sur, idet han selv havde undersøgt, at der ikke var noget telefonnummer at ringe til.

Efter afspilning af samtale den 5. september 2017, tillægsekstrakt fil 5, side 111-114, har vidnet forklaret, at hun kan høre, at det er en samtale mellem hende og tiltalte. Hun havde været til afhøring hos politiet. Hun tror, at hun fortalte tiltalte, hvad politiet havde spurgt hende om. Hun syntes, at det hele var så mærkeligt. Hun ville skrive ned, hvad politiet havde spurgt hende om, så hun kunne huske det. Det var vigtigt, så hun ikke blev dømt for noget, hun ikke havde gjort. Hun ved ikke, om hun talte med tiltalte om, hvad hun efterfølgende skrev ned. Det er så lang tid siden, at hun ikke kan huske det.

Efter afspilning af samtale den 5. september 2017 kl. 20.22, tillægsekstrakt fil 5, side 40-44, har vidnet forklaret, at det er en samtale mellem hende og tiltalte. De talte om, at hun havde været til afhøring hos politiet. Hun ved ikke, hvorfor hun refererer til en samtale med ”hende der.” Det må være da-

men, som hun tidligere havde ringet til, hun omtaler.

Efter afspilning af samtale den 27. september 2017 kl. 19.45, tillægsekstrakt 5, side 49-56, har vidnet forklaret, at det er en samtale mellem hende og tiltalte. Hun kan svagt huske, at de drøftede noget om at udtale sig til politiet. Det er korrekt, at hun siger, at hun mente, at hun underskrev rapporten. Da tiltalte kaldte hende "idiot," svarede hun, at hun blev i tvivl om, hvorvidt hun havde underskrevet rapporten. Hun er enig i, at hun ikke sagde noget om, at det var politimanden, der havde underskrevet rapporten. Hun skulle tale om mange ting med sin advokat, som politiet ikke skulle høre. Tiltalte mindede hende om, at hun ikke husker så godt. Det skyldes, at hun på et tidspunkt blev overfaldet på sit arbejde. Hun fik psykiske problemer og dårlig hukommelse, og i starten syntes hun, at det var flovt at fortælle andre herom. Hun var ikke bange for tiltalte.

På spørgsmål fra forsvareren har vidnet forklaret, at hun i 2016 var udsat for et overfald på sit arbejde. Hun var medhjælper på et plejehjem og arbejdede om natten. På vej ned af en trappe blev hun midt om natten skubbet og lå bevidstløs i en time. Hun har været sygemeldt siden og til mange undersøgelser, da der var tale om en arbejdsskade. Da hun kom til sig selv, kunne hun ikke huske noget. Det var pinligt, og derfor forsøgte hun at skjule det for tiltalte. Hvis hun skal huske noget, er hun nødt til at skrive det ned.

Da hun den 5. september 2017 fortalte tiltalte, at det ikke var sikkert, at hun kom hjem, havde hun fået at vide af politiet, at hun var sigtet for hjemmerøveri, og at hun måske skulle fremstilles i grundlovsforhør. Hun følte sig presset, idet hun tidligere er blevet dømt for noget, som hun ikke har gjort. Hun ved ikke, om politiet troede på det, som hun sagde. Hun tænkte kun på at komme hjem. Politiet har bare skrevet det, som de havde lyst til. Efter hun blev anholdt, måtte hun ikke gøre noget som helst. Hun foretog opkaldet til damen på eget initiativ, og uden at tiltalte vidste noget om det. Hun var bange for, at hun selv ville blive varetægtsfængslet, hvis hun sagde dette til politiet. Hun har tidligere siddet 12 dage i arresten, og det var "et helvede." Først da politiet afspillede lydfilen for hende, fandt hun ud af, at det var den dame, der var udsat for hjemmerøveri.

Da hun fortalte politiet, at der havde været indbrud i bilen, blev hun vist nok spurgt, hvorfor det ikke var meldt til politiet.

Efter afspilning af samtale den 7. september 2017, tillægsekstrakt fil 5, side 135, har vidnet forklaret, at det er en samtale mellem hende og tiltalte. Politiet sagde til hende, at de ikke troede på, at der havde været indbrud i tiltaltes bil. Det er sandt, at der har været indbrud i bilen. Det er vist korrekt, at tiltalte flere gange har sagt til hende i telefonen, at man ikke kan blive dømt for noget, som man ikke har gjort.

Hun fortrød, at hun ringede til damen, fordi hun havde ringet til et forkert

nummer. Damen var skrap, og hun vidste ikke lige, hvad hun skulle sige. Hun lagde ikke på eller undskyldte, fordi hun blev lidt overrasket.

Foreholdt tiltaltes forklaring, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at det vedrørte forholdet om databedrageri (forhold 9), da tiltalte forklarede hende, at hun skulle tale med sin advokat, og at hun ikke skulle tale med politiet. Det er generelt hendes opfattelse, at man ikke skal tale med politiet, da de bare laver tingene om. Det har hun prøvet flere gange. Tiltalte har ikke villet påvirke hende til at sige, at der er noget, hun ikke kan huske. Hun har imidlertid dårlig hukommelse, og det har hun syntes var flovt.

Hun tænker, at det er helt uvirkeligt, at tiltalte skulle have begået hjemmerøveri. Hun er 100% sikker på, at tiltalte ikke er gerningsmanden. Tiltalte ville aldrig kunne gøre noget sådant, og slet ikke over for ældre mennesker.

Hun optog selv samtalen med damen, idet hun ikke husker særlig godt. Hun er nødt til at optage alle sine samtaler, idet hun ellers ikke kan huske dem. Hun fortalte tiltalte om samtalen, idet hun ikke så nogen grund til ikke at gøre det. Hun har ikke noget at skjule for tiltalte.

Oplysninger om tiltaltes personlige forhold

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere straffet således:

- ved dom af 13. september 2007 af Retten i Roskilde fængsel i 10 måneder og en bøde for straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, § 290, stk. 1, jf. stk. 2, og bekendtgørelsen om euforiserende stoffer og lovgivningen om fyrværkeri, fængselsstraffen delvist betinget bl.a. på vilkår om samfundstjeneste i 150 timer. Den ubetingede del af fængselsstraffen anset udstået med varetægtsfængsling.
-
- ved Østre Landsrets ankedom af 25. juni 2010 fængsel i 3 år for straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, § 290, stk. 1, § 293 a, lovgivningen om euforiserende stoffer, våbenloven og våbenbekendtgørelsen. Prøveløsladt den 31. august 2011. Prøvetid indtil den 11. december 2012. Reststraf 338 dage.
-
- ved Østre Landsrets ankedom af 11. december 2012 fængsel i 2 år for straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, fællesstraf, der tillige omfattede reststraf på 338 dage ved prøveløsladelse af 30. august 2011 samt en bøde for overtrædelse af færdselsloven. Prøveløsladt den 25. oktober 2013. Reststraf 245 dage.
- ved Østre Landsrets ankedom af 16. december 2013 fængsel i 7 dage for straffelovens § 124, stk. 4.
- ved dom af 2. januar 2017 af Retten i Herning fængsel i 3 måneder for straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 285, stk. 1, jf. § 279, jf. § 21

samt en bøde for overtrædelse af færdselsloven. Prøveløsladt den 28. juli 2017 med en reststraf på 31 dage. Prøvetid indtil den 28. juli 2019.

- ved udeblivelsesdom af 20. december 2017 af Retten i Herning 10 dagbøder på hver 1.200 kr. for straffelovens § 276, jf. § 287, og færdselslovens § 117 a, stk. 1. Begge forhold begået den 18. maj 2017.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han lider af sukkersyge. I starten, hvor han var varetægtsfængslet i Herning arrest, fik han ikke sin insulin eller adhd-medicin. Det resulterede i, at hans blodsukker steg markant, og han fik en mindre blodprop og blev indlagt på Herning Sygehus til stabilisering. Den manglende behandling i arresten har medført, at han har mistet 40 % af førligheden i begge fødder og har problemer med øjnene. Da han kom tilbage til arresten, var lægen blevet langtidssygemeldt. Han blev efterfølgende overført til arresten i Randers, hvor der sidder mange bandemedlemmer. Han er reelt set isoleret, da han ikke har noget at snakke med de andre om. Han var i sin tid flyttet til Jylland for at komme væk fra det miljø, som han var i på Sjælland. Han kender ikke rigtigt andre end **F3**, og det har været meget hårdt, at han ikke har måttet have hende på besøg. **F3** er selv syg og har brug for hans støtte, ligesom hun hjælper ham med alt vedrørende ejendommen m.v. De kan kun skrive sammen, og der går 8-9 uger mellem brevene.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 31. juli 2017.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"kendelse:

Alle nævninger og dommere udtaler:

Forhold 1:

Efter de meget detaljerede og troværdige forklaringer fra **F1** og **F2**, der underbygges af de lægelige oplysninger og **Vidne 1's** og politiets beskrivelser af gerningsstedet, lægges det til grund, at **F1** den 5. juli 2017 lidt efter kl. 19.00 blev overfaldet i sit hjem, da hun sad ved et bord. Hun blev revet bagover ned af stolen og fik straks sat gaffatape for øjnene, ligesom hun blev bundet på hænder og fødder med gaffatape, trukket hen over gulvet og fik flere stød med en strømpistol. Hun blev på engelsk afkrævet penge, og huset var efterfølgende gennemrodet, ligesom der var stjålet godt 4000 kr. i kontanter og noget sølv-tøj.

Det lægges endvidere til grund, at **F1's** bror **F2**

■■■■, der tilfældigt kom til stede, mødte to mænd, hvoraf den ene sprøjtede ham med en pulverslukker i hovedet, og den anden slog hans mobiltelefon ud af hånden på ham, da han ville tilkalde hjælp. Herefter angreb denne person ■■■■ F2 ■■■■, og de tumlede rundt, så ■■■■ F2 ■■■■ væltede omkuld. Der blev herefter benyttet en strømpistol mod ■■■■ F2 ■■■■ flere gange, og han fik presset hovedet hårdt ned i græsset, ligesom hans arme og ben blev bundet, og han fik gaffatape for øjnene. ■■■■ F2 ■■■■ fik herunder også flere slag og mulige spark mod kroppen og hovedet.

På dette grundlag finder retten, at to personer efter at være trængt ind i et privat hjem har udsat ■■■■ F1 ■■■■ og ■■■■ F2 ■■■■ for røveri, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og nr. 2, samt vold i det anførte omfang efter straffelovens § 245, stk. 1. Efter forløbet finder retten endvidere, at gerningsmændene har haft direkte forsæt hertil.

På det sted, hvor ■■■■ F2 ■■■■ blev væltet omkuld og tumlede med den ene gerningsmand, er der fundet en lygte med vedhæng, en halskæde samt et head-set til at komme i øret. På såvel head-set som lygte er der fundet dna, der med højeste sandsynlighed svarer til tiltaltes dna, ligesom der på head-settet er fundet dna, der med tilsvarende sandsynlighed svarer til ■■■■ F2's ■■■■ dna. Det lægges på denne baggrund til grund, at effekterne hidrører fra gerningsmændene.

Tiltalte har forklaret, at han på et tidspunkt har fået stjålet en lygte med kæde svarende til den fundne samt formentlig et head-set sammen med nogle øvrige effekter fra handskerummet i sin uaflåste bil. Forklaringen er delvist bekræftet af tiltaltes kæreste, som selv har været sigtet i sagen.

Der er endvidere på en computer hos tiltalte fundet en lydoptagelse, hvor tiltaltes kæreste har ringet til ■■■■ F1 ■■■■ og præsenteret sig med falskt navn og oplyst, at hun var i gang med at lave en såkaldt kongelig undersøgelse. I samtalen spurgte kæresten blandt andet, om ■■■■ F1 ■■■■ var gift.

Da tiltaltes kæreste under en telefonsamtale, som blev aflyttet af politiet, vilde omtale samtalen med ”hende der”, afbrød tiltalte straks samtalen og gav udtryk for, at de ikke kunne tale herom på telefon. I andre aflyttede samtaler har tiltalte givet udtryk for, at politiet aflytter telefonsamtaler, og at kæresten derfor ikke skulle tale med sin advokat i telefon. Tiltalte har endvidere i forlængelse af kærestens erkendelse af at have underskrevet en politirapport kaldt hende ”idiot”, ligesom han har givet udtryk for, at hun ikke skulle ud tale sig mere, førend hun havde læst hans forklaring.

Tiltalte har i retten forklaret, at han ikke var involveret i kærestens telefonsamtale med ■■■■ F1 ■■■■, som skyldtes kærestens forsøg på at hjælpe ham med at finde en ejendom, som han kunne leje. Kæresten har i retten be-

kræftet denne forklaring og fastholdt, at det ikke er hende, som har underskrevet en politirapport, hvorefter hun skulle have forklaret, at det var tiltalte, som gav hende besked på at ringe til [REDACTED] F1 [REDACTED].

Tiltaltes og kærestens forklaringer om baggrunden for lydoptagelsen fremstår efter deres indhold konstruerede. Som følge heraf og sammenholdt med indholdet af de aflyttede telefonsamtaler tilsidesætter retten i det hele forklaringerne som utroværdige.

Tiltalte afsonede på gerningstidspunktet en dom i fodlænke. Fodlænkesystemet indeholder ikke gps, og tiltalte var ifølge logningen fra fodlænkesystemet den pågældende dag væk fra hjemmet i tidsrummet fra kl. 17.58 til kl. 20.05. Efter [REDACTED] F2's [REDACTED] forklaring blev han først liggende lidt og håbede, at nogen ville komme, hvorefter han fik kæmpet sig fri og kom ind til [REDACTED] F1 [REDACTED], som han også hjalp, inden han ringede til sin kone kl. 20.15 og i forlængelse heraf til alarmcentralen. Der er intet i denne forklaring som sammenholdt med oplysningerne om afstanden og køretiden fra gerningsstedet til tiltaltes hjem udelukker, at gerningsmændene har forladt stedet tids nok til at nå at køre til tiltaltes bopæl inden kl. 20.05.

Efter en samlet vurdering finder retten det herefter ubetænkeligt at anse det bevist, at den ene gerningsmand er tiltalte.

Da tiltalte og de forurettede ikke kendte hinanden, er der endvidere tale om et egentligt hjemmerøveri, jf. straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1.

Som følge heraf findes tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og nr. 2, samt § 245, stk. 1, i forhold 1.

Forhold 3-6 og 9-10:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i disse forhold. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 11:

Ifølge en rapport om ransagning blev der den 9. august 2017 i tiltaltes værksted fundet en strømpistol i en skraldespand. Tiltalte har forklaret, at der var tale om en støder, som han for mange år siden anvendte i landbruget, og at den ikke længere fungerede. Retten har ikke fået forevist genstanden eller nogen nærmere beskrivelse af den. Der er herefter ikke det til domfældelse fornødne bevis for, at der er tale om et våben omfattet af våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 2, hvorfor tiltalte frifindes i dette forhold.

Derfor bestemmes:

[REDACTED] Tiltalte [REDACTED] er skyldig i de rejste tiltaler i forhold 1, 3-6 samt 9-10.

Tiltalte er ikke skyldig i forhold 11."

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og nr. 2, § 245, stk. 1, § 290, stk. 1, §285, stk. 1, jf. § 279a og § 124, stk. 4. jf. i det hele § 89.

Der er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år, 6 stemmer for fængsel i 5 år og 6 måneder og 4 stemmer for fængsel i 5 år. Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 5 år og 6 måneder.

Alle voterende har i skærpende retning lagt vægt på, at der er tale om et planlagt hjemmerøveri begået i forening med en medgerningsmand, hvor der er udøvet grov vold mod to ældre mennesker, hvoraf den ene var værgeløs. Der er endvidere lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for berigelseskriminalitet og på gerningstidspunktet afsonede en dom. På den anden side er der lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet samt de forurettedes begrænsede skader.

Flertallet finder på denne baggrund, at der er grundlag for at forhøje det normale udgangspunkt for et egentligt hjemmerøveri på 5 års fængsel, mens mindretallet ikke finder, at der er fuldt ud tilstrækkeligt grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Erstatning

De juridiske dommere tager påstandene om godtgørelse for svie- og smerte til følge som nedenfor bestemt. Der er derimod ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at tilkende godtgørelser efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Der er herved lagt vægt på, at det ikke er oplyst, at røveriet har medført varige skader eller efterfølgende alvorlig utryghed og angst for de forurettede.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 5 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til **F1** ved bistandsadvokat Henrik Thorstholm betale 975 kr. med procesrente fra den 8. april 2018.

Tiltalte skal inden 14 dage til **F2** ved bi-

standsadvokat Henrik Thorstholm betale 975 kr. med procesrente fra den 8. april 2018.

Dommer 1

Dommer 2

Dommer 3