



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. maj 2020

Rettens nr. 4-1008/2020

Politiets nr. 4200-73241-00048-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. februar 2020.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde, ved den 26. december 2019 ca. kl. 17.00 uden for Adresse i By at have spyttet Forurettede i ansigtet,

2.

straffelovens § 266, trusler, ved den 10. januar 2020 i tidsrummet mellem kl. 22.44 og kl. 23.40 via flere sms-beskeder at have truet Forurettede på livet, idet tiltalte skrev:

- ” Fuck dig din so du er ikk værdig i min verden så lads osse se hvor se hvad der skal ske ”,
- ” Nej du skal bare dø”,
- ” Kort og godt”,
- ” Så nu er der pris på grisen”,
- ” Du skylde ikk have fucket med mig”,

3.

straffelovens § 123, stk. 1, vidnetrusler, ved den 14. januar 2020 i tidsrummet mellem kl. 00.32 og kl. 01.08 via flere sms-beskeder at have truet Forurettede på livet i anledning af hendes forventede eller allerede afgivne forklaring til politiet eller i retten om det i forhold 1 og 2 passerede, idet tiltalte, skrev:

-” Men det her gør meget ondt ”,

- ” Og dine panser det hjælper ikke ”,
- ” Nu er det nu søster ”,
- ” Tror du jeg er bange for politiet så har du sku glemt hvem jeg er ”,
- ” Så kom bare ”,
- ” Min dør er åben i dør sku så kom nu ”,
- ” Og jeg tænder en smøg så må vi jo se hvad i kan lol ”,
- ” Jeg er på hjemme bane ”.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte, dømmes i overensstemmelse med tiltalen og straffes med fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte, og af vidnerne, Forurettede og politiassistent Vidne.

Tiltalte, har forklaret blandt andet, at han var sam-men med Forurettede i mange år, og at de har en søn sammen. De boede sammen for 4-5 år siden. De har fælles forældremyndighed over søn-nen, men Forurettede har nu søgt om at få den fulde forældremyndighed. Han hørte først herom i februar 2020. Samværet er fastsat ved aftale.

Vedrørende *forhold 1* har han forklaret, at han havde sønnen hen over julen i 2019. Forurettede kom for at hente sønnen den 26. december 2019, og de blev dér uenige om, hvem der skulle have sønnen nytårsaften. Han ville gerne have sønnen. De havde egentlig aftalt, at sønnen ikke skulle fejre nytårsaften flere gange på et år, og han var derfor sur over, at de ikke skulle fejre nytårsaften sammen. Han spyttede ikke Forurettede i ansigtet. De stod udenfor, hvor de skændtes. Hun havde lige smækket med døren, da han råbte til hende, at hun ikke skulle smække med hans dør. Forurettede var på vej ned ad trappen. Sønnen og Forurettedes datter stod på et repos. Det kan godt være, at der kom fråde ud af munden på ham, da han råbte, således at Forurettede på en eller anden måde blev ramt. Han hørte først om, at han havde spyttet hende i ansigtet den 10. januar 2020, og han var noget overrasket herover.

Vedrørende *forhold 2* har han forklaret, at han skrev nogle beskeder til Forurettede. Han kan ikke huske beskederne indhold, da han var rimelig fuld. Han var ked af, at Forurettede altid brød deres aftaler. Han skrev til hende den 4. januar 2020, hvor han sagde "farvel". Han havde netop indtaget nogle morfinpiller, da han ville begå selvmord. Han var ked af det, da han netop havde fået at vi-

de, at de ikke skulle fejre sønnens fødselsdag sammen.

Forevist udskrift af sms-korrespondance af 4. januar 2020, ubilageret, har han bekræftet, at han skrev beskederne til Forurettede, hvor han tog afsked med hende. Han havde taget pillerne på det tidspunkt.

Forevist udskrift af sms-korrespondance af 10. januar 2020, fotorapport af 13. januar 2020, bilag 2-3, har han bekræftet, at han skrev beskederne til Forurettede. Han hørte en sang af Musiker 1, og han skrev derfor: "fuck dig din so du er ikk værdig i min verden så lads osse se hvor se hvad der skal ske". Der skulle have stået: "du er død for mig" i stedet for "Nej du skal bare dø". Det var ikke meningen, at hun skulle dø. Det var ham, der skulle betale prisen for at miste sønnen, og han skrev derfor: "Så nu er der pris på grisen". Der skulle ikke have stået: "Du skylde ikk have fucket med mig", da han egentlig mente, at hun ikke skulle have kneppet med ham. De havde været bolleven-ner, og han var hendes "boy-toy". Sønnen har en kat, der hedder "Trollemis", og han skrev derfor: "Så hyg dig med og kaldle på trollemis". Der ligger overhovedet ingen trusler i det, som han skrev. Han er ordblind, og han er ik-ke god til at sætte sætninger sammen. Det var normalt, at han citerede Musiker 1 over for hende, da de begge hørte meget Musiker 1.

Vedrørende *forhold 3* har han forklaret, at han blev kontaktet af politiet den 13. januar 2020. Han blev ringet op, hvor politiet fortalte, at han var sigtet for trusler mod Forurettede. Han kan ikke huske noget fra samtalen med politiet, da han havde drukket alkohol.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 13. januar 2020, bilag 1-1, ekstraktens side 8, hvoraf fremgår, at han kl. 14.18 blev telefonisk kontaktet af politiet, har han forklaret, at det er korrekt gengivet. Han var noget overrasket over, at politiet kontaktede ham. Han tog ikke ud til Forurettede efterfølgende. Det var ikke ham, der opsøgte Forurettede på en knallert, før beskederne den 14. januar 2020 blev sendt.

Forevist udskrift af sms-korrespondance af 14. januar 2020, fotorapport af 14. januar 2020, bilag 3-3, har han bekræftet, at det er ham, der skrev beskederne til Forurettede. Han skrev til Forurettede, at det skulle gøre ondt. Han skrev: "Men det her gør meget ondt". Det skulle gøre ondt, når de havde sex sammen, og det var en reference til deres sexliv. Det var også derfor, at han skrev til hende den 13. januar 2020. Han havde været til afhøring hos politiet, da han skrev beskederne den 14. januar 2020. Beskederne vedrørte ikke den om-stændighed, at hun havde anmeldt ham til politiet. Han ved ikke, hvorfor han skrev: "Og dine panser det hjælper ikk". Han havde ikke regnet med, at hun ville anmelde ham igen. Han ved heller ikke, hvorfor han skrev: "Nu er det nu søster" eller "Tror du jeg er bange for politiet så har du sku glemt hvem jeg er". Politiet kunne bare komme, da de tidligere havde banket ham. Beskederne var ikke af truende karakter - det var i hvert fald ikke meningen. Han er ikke bange for politiet. Han skrev: "Min dør er åben i dør sku så kom nu", da han mente, at hans dør var åben. Det er også en reference til Musiker 2

. Han kan ikke helt huske, hvad han mente med det. Det er en reference til Musiker 1, da han skrev "Og jeg tænder en smøg så må vi jo se hvad i kan lol". Forurettede kan ikke have opfattet det som trusler, og hun ved, at han aldrig ville gøre hende noget igen. Hun kender ham jo. Han var skuffet og ked af, at Forurettede havde anmeldt ham til politiet.

Forurettede har som vidne vedrørende *forhold 1* forklaret blandt andet, at hun var på adressen for at hente sønnen, der havde været på samvær hos Tiltalte. Det hele startede med, at sønnen skulle vise hende noget, og Tiltalte begyndte at tale om nytårsaften. De var uenige om, hvem der skulle have sønnen. Hun sagde til ham, at hun ikke ville diskutere foran børnene, og han bad hende om at skride. Han svinede hende til, og hun smækkede med døren, da hun gik. Han åbnede døren og råbte, at hun ikke skulle smække med døren. Han spyttede hende i den forbindelse i ansigtet. Han stod tæt på hende, og der var tale om små dråber, som ramte hende. Hun mener, at det var en spytklat, men der var ikke meget spyt. Hun anmeldte det ikke straks, da hun tænkte, at han var sur, og at han havde fået nogle øl. Det var først efterfølgende, da hun talte med Familiehuset, at hun fandt ud af, at det ikke var i orden, at han spyttede på hende, mens børnene så det. På et tidspunkt skrev han til hende, at hun havde givet ham det fedeste trip på fire dage, og det var først på det tidspunkt, at hun fandt ud af, at han havde forsøgt selvmord. Hun havde fundet en kæreste, og hun ville ikke udlevere sønnen til samvær nytårsaften. Han blev derfor sur og frustreret, og hun tror, at han reagerede herpå. Sønnen har oplevet nogle ting, som han ikke burde, og hun vil gerne have sønnen til psykolog. Det vil Tiltalte imidlertid ikke give sit samtykke til. Hendes beslutning om at anmelde forholdene vedrører ikke hendes ansøgning om den fulde forældremyndighed.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 13. januar 2020, bilag 1-1, ekstraktens side 8, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at årsagen til, at hun først anmeldte forholdet med spytklatten den 13. januar 2020, var, at hun ikke var sikker på, at det var vold, har hun forklaret, at det er korrekt gengivet. Hun vidste ikke, at det var vold. Hun mener, at hun anmeldte spytklatten samtidig med, at hun anmeldte truslerne i forhold 2.

Vedrørende *forhold 2* har hun forklaret, at hun modtog nogle sms-beskeder fra Tiltalte den 10. januar 2020. Da hun læste beskederne, blev hun bange. Hun tænkte "shit", og hun tænkte bestemt ikke på en Musiker 1's sang, da hun læste beskederne. Tiltalte har temperament, og hun troede, at der nu var sat en pris på hendes hoved, og at hun skulle dø. Hun kunne se på beskederne indhold, at han var vred på hende. Hun ved ikke, om hun nævnte en sagsbehandler over for politiet, men hun må have tænkt på Familiehuset. Tiltalte er ordblind, men hun synes, at det går fint for ham med at stave.

Vedrørende *forhold 3* har hun forklaret, at hun modtog beskederne fra Tiltalte den 14. januar 2020. Om aftenen holdt en scooter foran hendes lejlighed, der gassede op. Hun kiggede ud, men naboen gik ud. Han kunne høre Tiltaltes

stemme, der sagde: "din so". Hun blev bange, og hun ringede til politiet. Politiet kunne ikke gøre noget, da han var kørt væk. Det kan godt være, at beskederne blev skrevet, da han var til stede. Hun havde ikke troet, at han mødte op på hendes bopæl, og hun kom til at tænke på, hvad han ellers kunne finde på. Politiet havde formentlig talt med ham, og derfor kontaktede han hende. Hun følte sig truet - også ud fra de tidligere beskeder. Hun troede, at hun skulle dø. En nabo talte med Tiltalte, da han holdt med scooteren. Hun ved ikke, hvad naboen hedder. Naboen kender ikke Tiltalte, men han har nok talt med Tiltalte et par gange tidligere. Hun kunne høre, at de talte sammen. Hun så ikke naboen, men naboen sagde efterfølgende, at han ikke forstod, hvad Tiltalte sagde.

Politiassistent Vidne har som vidne forklaret blandt andet, at det ikke var ham, der modtog anmeldelsen vedrørende truslerne, der blev skrevet den 10. januar 2020. Forurettede havde ringet først, men hun kom først om mandagen for at anmelde truslerne. Hun kunne ikke møde personligt op i By i weekenden. Anmeldelsesdatoen er anderledes, da journalnummeret blev registreret på det tidspunkt. Journalnummeret på voldsforholdet blev oprettet om mandagen, men det var allerede blevet anmeldt i weekenden.

Han talte efterfølgende med Tiltalte telefonisk, hvor han gjorde ham bekendt med sigtelserne om vold og trusler. Tiltalte ville ikke tale med ham, og han ønskede en forsvarer. Han sagde til Tiltalte, at han ikke måtte kontakte Forurettede igen. Tiltalte blev grundigt vejledt.

Han var også sagsbehandler i forhold til truslerne i forhold 3. Det var om morgenen, at han blev orienteret om, at Tiltalte havde skrevet til Forurettede om nat-ten. Det var Forurettede, der kontaktede ham, og hun var noget chokeret over beskederens indhold. Forurettede fortalte ham, at Tiltalte havde holdt på en scooter sent om aftenen uden for hendes bopæl. Tiltalte blev anholdt om eftermiddagen.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han kender naboen. Han har altid hilst på ham. Han var været Forurettedes nabo i 2-3 år. Han har sågar spillet fodbold med naboens børn.

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere straffet den 20. januar 2016 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har samvær med sønnen hver anden weekend, og at han ser sønnen hver lørdag, når han træner ham til fodbold. Han har ikke længere samvær med ham tirsdag, onsdag og torsdag. Samværet går godt. Han kan ikke arbejde på grund af sygdom. Han har problemer med ryggen og skuldrene.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Efter bevisførelsen finder retten det mod Tiltaltes benægtelse og forklaring overvejende betænkeligt at anse det bevist med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at Tiltalte med det fornødne forsæt har spyttet Forurettede i ansigtet. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt at have skrevet sms-beskederne som anført i tiltalen, men har forklaret, at beskederne var citater fra sange, der er lavet af Musiker 1, og at beskederne henviste til deres tidligere sexliv. Denne forklaring forekommer utroværdig. Retten lægger herefter til grund, at Tiltalte må have indset, at beskederne efter indholdet var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettedes liv, helbred og velfærd. Beskederne er derfor omfattet af straffelovens § 266, hvorfor Tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3

Tiltalte har erkendt at have skrevet sms-beskederne som anført i tiltalen. Retten lægger efter en samlet vurdering til grund, at beskederne må opfattes som en forulempelse med trussel om vold i anledning af Forurettedes forventede forklaring eller allerede afgivne forklaring til poli-tiet. Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 266 og § 123, stk. 1.

Ved straffastsættelsen har retten lagt vægt på karakteren og indholdet af truslerne, herunder at truslerne er sendt via sms og på, at Tiltalte tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet. Henset hertil er der heller ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

