

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 24. januar 2024

Rettens nr. AL-2034/2023

Politiets nr. 0700-72305-00146-22

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1987)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. august 2023.

Tiltalte er tiltalt for

1.

voldtægt efter straffelovens§ 216, stk. 1, og§ 225, jf.§ 216, stk. 1,
ved i perioden fra den 9. april 2021 til den 21. juni 2021 på Adresse i By
adskillige gange og i perioder dagligt, ved vold eller trussel om vold og uden
samtykke, at have tiltvunget sig vaginalt og analt samleje med Forurettede,
ligesom tiltalte dagligt tvang hende til at udføre oralsex på sig, selv om hun i
flere til fælde græd og kæmpede imod, herunder ved,

- i flere tilfælde at have stukket en pistollignende genstand ind i hendes mund og ind i hendes vagina, mens han udtalte: "Pas på du ikke rykker dig, ellers går den af" eller lignende,
- i flere tilfælde at have fastspændt hendes krop med reb til en tremmeseng og tvunget hende til at udføre oralsex på sig, hvorved hun havde svært ved at få luft,
- i flere tilfælde at have fastspændt hendes hænder med håndjern til armaturet i brusekabinen på badeværelset, hvorefter tiltalte tvang hende til at udføre oral sex på sig, i flere tilfælde at have stukket sin penis langt ned i hendes hals, så hun kastede op,
- i flere tilfælde at have penetreret hende med en agurk og en dildo, i flere
- tilfælde at have udtalt, at hun skulle udsættes for "anal afstraffelse", hvorefter tiltalte til tvang sig analt samleje med hende, selv om hun skreg, græd og sagde det gjorde ondt og bad ham om at stoppe og i et tilfælde at have formået at få hende til at indtage stoffet Ketamin, hvorefter tiltalte stak en dildo op i hendes anus, selv om hun var i en til stand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen og ikke havde givet samtykke.

2.

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 23 og § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. § 23, og § 233 stk. 1,

ved i perioden fra den 9. april 2021 til den 21. juni 2021 på forskellige lokationer i Storkøbenhavn, herunder blandt andet på parkeringspladsen bag ved Burger King, Jyllingevej 336C i Rødovre, diget mellem Jyllingevej og Ejbyvej 190B i Rødovre, Glostrup Park Hotel, Hovedvejen 21 i Glostrup og Tivoli Hotel, Arni Magnussons Gade 2 i København, ved til skyndelse, råd eller dåd og ved vold eller trussel om vold at have medvirket til, at Forurettede i adskillige tilfælde havde samleje og andet seksuelt forhold end samleje med forskellige personer, selv om hun ikke havde samtykket heri, og at have drevet virksomhed med, at Forurettede mod betaling eller løfte om betaling i ikke under 30 til fæ lde havde et seksuelt forhold til kunder, idet tiltalte uden hendes samtykke, og selv om hun flere gange efter udførelsen af det seksuelle forhold hos kunden græd og sagde til tiltalte, at hun ikke ville, udbød hende til seksuelle ydelser mod betaling via online annoncering på hjemmesiderne "Escortguide.dk" og "Sugardaters.com", ligesom til talte indgik aftaler med kunderne, hvorefter han kørte hende til de forskellige lokationer og ved vold eller trussel om vold, tvang hende til at udføre den aftalte seksuelle ydelse, herunder samleje og oralsex, imens han i flere til fælde lyttede med via sin mobil telefon og efterfølgende modtog betaling fra kunderne, alt med en samlet indtægt på ikke under 30.000 kr.

3.

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved i perioden fra den 9. april 2021 til den 21. juni 2021 på Adresse i By i flere til fælde at have taget et hårdt halsgreb på Forurettede, så hun var ved at miste bevidstheden.

4.

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266,

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden fra den 9. april 2021 til den 21. juni 2021 på Adresse i By at have truet Forurettede ved at holde en sav op mod hendes hal, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos Forurettede for sit eget liv eller helbred og efterfølgende at have taget et hårdt halsgreb på hende, med mærker på halsen til følge.

5.

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266,

ved den 12. maj 2021 ca. kl. 19.30 på Adresse i By at have taget fat i håret på Forurettede og derefter at have trukket hende i benene ud af lejligheden, hvorefter han tog et hårdt halsgreb på hende, mens han løftede hende op, så hun ikke havde kontakt til gulvet, og

efterfølgende udtalte, at han ville køre hjem til hendes far og smadre ham, hvis ikke hun satte sig ud i bilen, eller lignende udtalelse, hvilket var egnet til hos Forurettede at fremkalde alvorlig frygt for hendes fars liv eller helbred, hvorefter tiltalte kørte hende til et skovområde og under kørslen slog hende flere gange med knyttet hånd i hovedet, mens han udtalte: "Nej, hvor skal du bare dø" eller lignende, hvilket var egnet til hos Forurettede at fremkalde alvorlig frygt for sit eget liv eller helbred, samt ved ankomst til skovområdet at have revet hende ud af bilen og slået hende flere gange på kroppen med en stor gren og sparket hende flere gange på kroppen, mens hun lå på jorden og græd.

6.

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. stk. 2,

ved i perioden fra den 9. april 2021 til den 21. juni 2021 på Adresse i By adskillige gange og i perioder dagligt at have udsat sin samlever Forurettede for vold, herunder ved

- i flere tilfælde at have slået hende med flad og knyttet hånd i hovedet og på kroppen,
- i flere tilfælde at have tildelt hende flere slag i bagdelen med en livrem med røde mærker til følge, selv om hun tilkendegav, at hun ikke kunne lide det, græd og bad ham om at stoppe og
- i flere tilfælde at have urineret hende i munden.

7.

trusler efter straffelovens § 266,

ved i perioden fra den 9. april 2021 til den 21. juni 2021 på Adresse i By flere gange at have stukket en pistollignende genstand ind i munden på Forurettede, hvilket var egnet til hos Forurettede at fremkalde alvorlig frygt for sit eget liv eller helbred.

8.

trusler efter straffelovens § 266,

ved den 1. november 2022 ca. kl. 19.00 i besøgslokale i Vestre Fængsel, Vigerslev Alle 1 D i København i forbindelse med Forurettedes besøg efter domsafsigelse i en byretssag, hvor tiltalte blandt andet blev dømt for voldtægter begået mod Person 1 og Person 2, at have udtalt: "Jeg slår dem kraftedeme ihjel" eller lignende, hvilket var egnet til hos Forurettede at fremkalde alvorlig frygt for Person 1's og Person 2's liv eller helbred.

9.

medvirken til legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

jf. § 23 og ulovlig tvang efter straffelovens § 260 stk. 1, nr. 1,

ved den 24. maj 2021, den 6. juli 2021 og den 29. september 2021, ved tatovørforretning på Islevdalsvej i Rødovre, ved tilskyndelse, råd eller dåd, at have anstiftet at tiltaltes samlever Forurettede mod sin vilje fik lavet en tatovering, idet tiltalte i perioden fra den 9. april 2021 til den 21. juni 2021 adskillige gange og i perioder dagligt udsatte Forurettede for de i forhold 1-7

nævnte overgreb, herunder vold og voldtægt, og udnyttede den deraf opståede iboende og underliggende trussel om yderligere vold, voldtægt og andre overgreb såfremt hun ikke medvirkede, hvorefter tiltalte uagtet at Forurettede ikke samtykkede, lavede en aftale med en tatovør, bestemte tatoveringens størrelse og formåede hende til ved den iboende trussel om yderligere overgreb at få tatoveret "Tiltalte" på sin krop.

10.

medvirken til legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

jf. § 23 og ulovlig tvang efter straffelovens § 260 stk. 1, nr. 1, ved den 9. december 2021 og den 10. januar 2022, ved tatovørforretning VB Tato på adressen Abel Cathrines Gade 25 i København K, ved tilskyndelse, råd eller dåd, at have anstiftet at tiltaltes samlever Forurettede mod sin vilje fik lavet en tatovering, idet tiltalte i perioden fra den 9. april 2021 til den 21. juni 2021 adskillige gange og i perioder dagligt udsatte Forurettede for de i forhold 1-7 nævnte overgreb, herunder vold og voldtægt, og udnyttede den deraf opståede iboende og underliggende trussel om yderligere vold, voldtægt og andre overgreb såfremt hun ikke medvirkede, hvorefter tiltalte uagtet at Forurettede ikke samtykkede, formåede hende til ved den iboende trussel om yderligere overgreb at få tatoveret "Tiltalte" på sin hånd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at det skal have sit forblivende ved Østre Landsrets ankedom af 4. december 2023, hvor tiltalte blev idømt forvaring

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale godtgørelse med 438.500,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 21. januar 2022. Heraf vedrører 88.500,00 kr. svie og smerte godtgørelse for perioden fra den 1. december 2022 og foreløbigt frem til den 9. januar 2024, og 350.000,00 kr. vedrører tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26. Der er forbehold for yderligere krav.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 9. Forklaringerne er gengivet i retsbøgerne, hvor det fremgår:

" ...

Tiltalte har blandt andet forklaret, at han tror, at Forurettede har

anmeldt ham for voldtægt og vold for at få erstatning. Sidste gang, hun be-søgte ham i fængslet, havde han lige fået dom i den første sag, og da spurgte hun, om det var så let at anmelde sin kæreste for at få erstatning. Det med er-statningen havde hun hørt om i den første sag.

Han mødte Forurettede den 7. august 2020. Han husker ikke præcis, hvor lang tid det var efter, at forholdet til Vidne 3 var slut. Han og Vidne 3 var on/off i de sidste par måneder af deres forhold.

Han fik kontakt med Forurettede på Instagram. De aftalte at gå ud at spise sammen. De havde forinden skrevet sammen i nogle dage eller en uges tid. Da de mødtes, hentede han hende i Køge, hvorefter de tog ud for at spise. Han kør-te hende hjem til en veninde bagefter.

Deres første date varede i ca. 4-5 timer. Der var god kemi mellem dem. Forurettede var en sød pige. De mødtes igen kort tid efter. Han vil gætte på, at det var et par dage efter deres første møde, men det er lidt svært at huske, da det er mere end 3 år siden. De var igen ude at spise og drikke noget vin, og det gik igen fint.

De var sammen seksuelt, da de havde mødtes 4-6 gange. Det var måske 2 u-ger efter, at de mødtes første gang.

Når de mødtes den første tid, var de ude at spise eller tog på bakken eller hyggede sig hjemme med at se Netflix. De havde det rart sammen, og ret hurtigt tog de på en uges ferie sammen til Aya Napa. Han husker ikke præ-cis, hvornår de tog på ferie, men det var måske et par uger efter, at de mødte hinanden første gang. Han mener, at de var på ferie i en uge.

Han og Forurettede havde mange fælles interesser, og de kunne lide de samme ting. De kunne også lide den samme slags sex, og de havde det på mange måder fantastisk sammen. Deres ferie sammen var også dejlig, og det var der, at de officielt blev kærester. På ferien tog de på diskotek, kørte ATV, tog på stranden og var ude at spise sammen. Alt var godt på ferien.

Det er rigtigt, at Forurettede var 18 år, da de mødtes, og han selv var 33 år. Hun virkede dog meget voksen, og han tænkte ikke nærmere over hendes alder.

Da de mødtes, sagde han til hende, at han nok ikke var noget for hende på grund af aldersforskellen, men hun svarede, at det gik hun ikke op i.

Hun begyndte rimeligt hurtigt at overnatte hos ham, og de fik en hverdag sammen, hvor de var meget sammen. Han husker ikke, hvornår de flyttede sammen. Det skete bare. Hun var der hele tiden og flyttede ind hos ham. De mødte ikke rigtigt hinandens venner. De var bare glade for at have hinanden. De var dog meget hjemme hos hinandens familier, herunder hos hendes far og farmor. I starten af forholdet, var der ingen uoverensstemmelser. Alt var

godt.

Han har et barn, der hedder Person 3, fra et tidligere forhold med Vidne 3. Forurettede var åben og forstående overfor Person 3, og hun var i begyndelsen hos ham et par gange om ugen, mens Forurettede også var der.

Adspurgt til datoen den 9. april 2021, hvor Forurettede har forklaret til politiet, at overgrebene begyndte, forklarede han, at datoen ikke siger ham noget. Han synes, at det er underligt, at hun ikke havde sagt noget undervejs i deres forhold.

Adspurgt til et ophold på Admiral Hotel den 9. april 2021, forklarede han, at det godt kan være, at de var på Admiral Hotel den dag. Han havde planlagt en hyggedag for Forurettede. Han havde spredt rosenblade ud på værelset, købt chokolade, champagne og alt, hvad der skulle til, for at hygge om hende. De købte pizza og tog hen på hotellet. Hun begyndte at græde af glæde, da hun så det. De hyggede sig på værelset, spiste mad og drak sig fulde samt var i boblebad. Da de var fulde, snakkede de om ærlighed.

Ugen forinden havde han og Forurettede taget stoffer sammen. Der sagde han til Forurettede, at hun ikke måtte sige noget om stofferne til nogen på grund af en retssag, han havde mod Vidne 3 om Person 3. Et par dage efter det med stofferne og før, de var på Admiral Hotel, overhørte han Forurettede tale i telefon med en veninde. Forurettede fortalte veninden, de havde taget stoffer sammen og knep-pet som vilde kaniner.

Da han og Forurettede talte om ærlighed på Admiral Hotel, spurgte han hende, om hun havde været helt ærlig over for ham. Han forventede egentlig, at hun vil-le sige, at hun havde fortalt sin veninde, at de havde taget stoffer. I stedet begyndte hun at fortælle, at hun fra 15-års-alderen havde arbejdet som "escortluder", hvilket hun var fortsat med i de første 5 eller 6 måneder af deres forhold.

Det, hun fortalte ham, havde han det ikke godt med. Han forlod hotellet og satte sig ned i bilen, men han var fuld og kunne ikke køre. Hun ringede hele tiden til ham og ville tale med ham. Han gik op på værelset til hende, men han ville bare sove. Så de talte ikke mere om det, hun lige havde fortalt ham. Han var sur og ked af det. Hun var ked af det, hun lige havde fortalt ham. Han fortalte hende, at han havde forventet, at det var det med stofferne, hun havde fortalt til sin veninde, som hun ville fortælle ham, og derefter følte hun sig måske noget dum over, at hun var kommet til at fortælle ham det andet. Det endte, med at de lå i sengen. Hun tilbød ham et blowjob, men han sagde, at hun ikke skulle røre ham, han ville bare gerne sove.

De kørte hjem fra hotellet dagen efter. Han havde det svært med hende. Han bad hende pakke sine ting og skride fra lejligheden. Hun græd og prøvede at overtale ham til, at de skulle blive sammen. Det gik han med til, men han sag-

de, at han ville tage sig den frihed at være sammen med andre, mens han tænkte over deres forhold. Derefter fortsatte de med at være sammen, men han begyndte at se andre og være seksuelt sammen med dem. Det var han ærlig om over for Forurettede, og Person 4 kom på dette tidspunkt med i deres forhold.

Dagen efter det med Admiral Hotel talte han og Forurettede om det med, at hun havde været "escortluder". Hun fortalte ham, at hun havde en profil på Sugardating. Den viste hun ham. Profilen hed "Profilnavn 1". Han kunne se alle de kunder, som hun havde været sammen med. Der var beskeder langt tilbage - også fra før, de mødte hinanden. Der var også beskeder mellem Forurettede og kunder efter, at han og Forurettede lærte hinanden at kende. Hun sagde, at hun havde været sammen med kunderne. De aftalte, at de fremover skulle være åbne og ærlige overfor hinanden. De gik ikke fra hinanden, da de stadig havde det pisse godt sammen og kunne lide hinanden.

Adspurgt, om Forurettede også måtte være sammen med andre derefter, afviste han det. Adspurgt hvorfor forklarede han, at det var hans måde at give pay-back på. Han ville have lov til at være sammen med andre, når hun havde været det, mens de var sammen. Hun havde fortalt ham, at hun havde været sammen med 30-40 kunder, mens de var sammen, og så måtte han også være sammen med andre 30-40 gange. Forurettede havde det nok ikke specielt godt med det, men det var ikke noget, hun stillede sig "på bagbenene" over.

Det var med blandede følelser, han var sammen med andre kvinder, mens han fortsatte med at være sammen med Forurettede. Han var sammen med måske 10 andre kvinder. Det var hovedsageligt kvinder fra bordeller og Person 4. Ud over Person 4 var der ikke nogen af de andre kvinder, han indledte en relation til. Han og Forurettede blev boende sammen og var stadig i forhold med hinanden.

Adspurgt, hvor længe han var sammen med andre kvinder, var det nok i ca. tre måneder og frem til tidspunktet, hvor han blev varetægtsfængslet i den første sag. Det passer meget godt, at det var i perioden fra omkring den 9. april 2021 til den 21. juni 2021, at han så andre kvinder. I de måneder gik det fint mellem ham og Forurettede, og de havde det også begge to godt med forholdet til Person 4. De havde alle tre sex sammen og var ude at spise sammen.

Første gang, han og Forurettede havde sex sammen, var det almindelig sex, som doggystyle, missionær og måske et blidt kvælertag. De talte om, hvad de kunne lide seksuelt, og Forurettede fortalte, at hun kunne lide hård sex, og det var han også til - kendt som BDSM-sex. Det er, hvor man pisker hinanden, slår og binder hinanden og spytter hinanden i hovedet. Han fortalte hende, at han godt kunne lide det, og hun sagde, at hun syntes, det var frækt at blive bundet, få taget kvælertag og blive hevet i håret. Det var ikke den hårde sex, de startede med første gang, men det opstod kort tid efter.

Adspurgt til blowjob forklarede tiltalte, at de havde deepthroatsex, hvor han

stak sin penis ned i Forurettedes hals. Det kunne hun godt lide, og han syntes, det fungerede, men nogle gange gik det lidt galt, så de lagde et håndklæde ud, hvis de gjorde det i sengen, for det tilfælde, at hun skulle gylpe. Ellers gjorde de det på badeværelset.

De havde også analsex. Det havde Forurettede det også fint med. Det gav hun ud-tryk for. Hvis det blev voldsomt, sagde hun ”tag det roligt” eller ”stop” . De havde som sådan ikke noget stop-ord. Hun havde altid mulighed for at sige fra, og hvis hun gjorde det, fortsatte de bare med at gøre det i fissen eller med oralsex.

De benyttede også sexlegetøj. Det var reb, håndjern, vibrator og dildoer. Hun kunne godt lide det, og hun havde det fint med det. Det var mest hende, som blev bundet, men det gik begge veje. Det var måske mest ham, som hav-de lyst til at binde hende. Det var nok mest ham som dominerede under sex. Hun gjorde det nogle gange, hvis hun havde lyst til det. Der blev også an-vendt et bælte, som han brugte til at piske hende med i numsen, mens hun var bundet. De havde også en lille pisk, som de brugte. Forurettede havde det fint nok med det. Hun sagde stop, hvis det blev for hårdt, og så stoppede han selvfølgelig med det samme.

Adspurgt til en pistollignende genstand forklarede tiltalte, at han ikke har tru-et hende med en pistol. Da besøgskontrollen blev fjernet under hans fængs-ling i den første sag, kom Forurettede på besøg, hvor hun spurgte ham, om han havde en pistol, hvilket han afviste. Hun fortalte ham, at hun havde set en vi-deo på hans telefon, hvor han havde en pistol. Han forklarede hende, at det var en attrappistol, som han havde set hos en kammerat. Han har ikke an-vendt en pistol sammen med Forurettede.

Under fængslingen skrev Forurettede en masse kærlige breve til ham, og hun be-søgte ham hver uge, mens han var fængslet over 1½ år. Han er dybt chokeret over det, hun derefter har beskyldt ham for, og han forstår det overhovedet ikke. Der er heller ikke fundet en pistol hos ham, og han har aldrig haft en pi-stol. Det med pistolen er noget, hun har fundet på, og der blev heller ikke fundet nogen pistol hjemme hos ham, da der blev ransaget.

Adspurgt til agurk og dildo forklarede tiltalte, at de har dyrket sex masser af gange, hvor der blev anvendt agurk eller dildo, og det var Forurettede helt med på. Forurettede har også ført en dildo op i ham, men det var ikke så ofte, han hav-de lyst til det.

Vedrørende ketamin er det, der rejst tiltale, for ikke sket. De har taget stoffer som kokain eller ketamin sammen og dyrket sex. Der har ikke været episo-der, hvor hun i den forbindelse er faldet i søvn. De har taget kokain sammen og dyrket sex, hvor han fik svært ved at få udløsning. Hun sagde derefter, at hun ville sove, og han kunne bare komme ud over hendes ansigt, mens hun sov. Det gjorde han, men det var selvfølgelig ikke lige så sjovt som anden

sex sammen.

De har også anvendt håndjern under sex. Det kunne være i sengen eller på badeværelset, hvor hun blev spændt fast til sengen eller brusearmaturet. Han har også prøvet at blive spændt fast. Det var dog mest Forurettede, der blev spændt fast.

De har begge tisset på hinanden under sex. Det er kun sket i forbindelse med sex.

Adspurgt til Person 4 forklarede han, at Person 4 var en pige, som han kom i kon-takt med, da han måtte have sex med andre. Hun blev derefter en del af deres forhold. Han skrev først sammen med Person 4 og mødtes derefter med hende. Han fortalte hende, at han havde en kæreste, som hed Forurettede, der arbejdede som luder. Han og Person 4 aftalte at mødes på et hotel. Han husker ikke nav-net. På vej i bilen sagde Person 4, at hun var ked af det med Forurettede. Person 4 fortalte, at hun havde arbejdet som telefonpige på et bordel, og lidt senere kom det frem, at hun også havde haft kunder ind imellem. Han sagde, at det var fint nok, så længe hun var ærlig. Det endte med, at han og Person 4 havde en dejlig nat sammen på et hotel, og dagen efter tog han hjem til Forurettede og fortalte, hvad han havde lavet. Han fortalte, at de havde været sammen og havde været ude at spise.

Adspurgt, om Forurettede var ok med det, syntes hun vist ikke, at det var særlig fedt, men hun havde jo givet ham lov til det, og han havde behov for at gøre det, hvis han skulle finde ud af, om han og Forurettede skulle fortsætte med at være sammen. Forurettede havde svigtet ham, og det gav ham behov for at bytte den. Forurettede lyttede til det, som han fortalte om Person 4 og sagde, at det lød fedt nok.

Han så Person 4 flere gange, og hun blev en del af deres forhold. Forurettede syntes, at han skulle gøre det med forskellige piger, men han sagde, at det skulle hun ikke bestemme. Det var ham, som fik ideen med, at de alle tre skulle være sammen.

En dag havde han en aftale med dem begge, og han spurgte, om de skulle gå på druk alle tre sammen, og det var de begge med på. Han hentede Person 4, og de kørte hjem og hentede Forurettede. De tog på bodega, men de manglede Coronapas og kunne derfor ikke komme ind. De købte kokain og øl på tanken. Efter 5 minutter sad de to piger på bagsædet i bilen og snavede. Han tænkte, at det var fedt nok, og de tog hjem sammen alle tre.

Da de kom hjem, hørte de musik, drak, tog stoffer og festede. På et tids-punkt gik Person 4 og Forurettede på toilettet sammen og kom ud efter 10-15 minutter kun iført g-streng og bh. De gav ham et blowjob, og det var rigtig fedt. De havde fantastisk sex alle tre. Han havde forinden nævnt muligheden for en trekant for Forurettede, og de havde forinden prøvet en trekant med en anden mand.

Person 4 blev derefter en del af deres forhold, og de begyndte alle tre at være meget sammen. Når de skulle ud at spise, spurgte de Person 4, om hun ville med. Person 4 boede i Hillerød. I begyndelsen var Person 4 hjemme hos dem engang imel-lem. Efter lidt tid var det nærmest 3-5 gange om ugen, at hun sov hos dem. Person 4 var der i perioder rigtig meget.

Adspurgt til sagens forhold 2 forklarede tiltalte, at Forurettede havde været escortpige både før og imens, de var i forhold. Han har også kørt hende ud til kunder nogle af gangene.

Nærmere adspurgt forklarede han, at Forurettede fortalte ham, at hun begyndte som escortpige som 15-årig, da hun havde fået en dummebøde på grund af noget med noget hash. Da den var betalt, fortsatte hun som escortpige, da hun ikke kunne undvære pengene. Han fortalte hende, at det, der generede ham ved, at hun havde været escortpige, var, hun havde løjet for ham og ikke det med, at hun var escortpige. Hun fortalte ham, at hun gerne ville spare penge sammen til nye siliconebryster og en bil, og derfor ville hun gerne fortsætte som escort. Det var han med på.

I starten vidste han ikke, hvordan det med hendes escortaktiviteter foregik. En dag fortalte hun, at en kunde havde været ubehagelig over for hende, og det gav ham klump i halsen. Det var vist noget med, at en kunde havde taget kvælertag på hende. Det brød han sig ikke om, da han elskede hende. Foran-lediget af den episode, sagde han, at hun fremover kunne spørge ham om at køre for hende. Det var efter episoden på Admiral Hotel, men han husker ik-ke præcis, hvornår de havde den sidstnævnte snak. Han husker ikke hvilke steder, han derefter kørte hende hen for at tage kunder, men det var på nogle hoteller og ved en parkeringsplads bag Burgerking.

Forurettede fortalte ham alt om, hvad hun skulle lave på escort-aftalerne - det kun-ne være blowjob eller sex. I dag forstår han ikke, hvordan han kunne affinde sig med det, men det gjorde han, da han elskede hende og syntes, at han kun-ne adskille det fra deres eget samliv.

Han vil tro, at han har kørt for hende til escortaftaler 10-15 gange.

Nærmere adspurgt, fortalte hun, når hun havde en aftale med en kunde. Når de kørte derhen, satte hun GPS på sin telefon, og så kørte de derhen, hvor hun sagde. Nogle gange gik hun selv ind til kunden, og andre gange ringede hun forinden op til ham, så han kunne høre gennem telefonen, hvad der skete derinde. Så havde hun telefonen liggende i tasken med det aktive opkald, hvor han kunne høre med. Når hun var færdig, kom hun ud i bilen til ham igen, og de kørte hjem eller kørte ud for at spise. Nogle gange grinte de af kunden på grund af en lyd, vedkommende havde lavet eller på grund af kun-dens skæve tissemand. Nogle gange havde han som nævnt lyttet med. Han lyttede som sådan ikke efter, hvad der foregik. Det var mere for det tilfælde,

hvis hun skreg op, så han kunne tage affære.

Adspurgt, hvordan han havde det med hendes escortaktiviteter, var det ikke det fedeste, men efter Admiral Hotel havde de et åbent forhold, hvor han havde sex med andre, og Person 4 var også inde over deres forhold.

Adspurgt til jalousi, forklarede han, at hvis han havde været jaloux, ville han ikke have sagt ok til det. Det var ikke hans indtryk, at Forurettede var jaloux - hel-ler ikke efter det med hans andre kvinder eller Person 4. Det kan godt være, at hun ikke syntes, at det med Person 4 var det fedeste. Forurettede blev dog meget glad for Person 4, og de havde en fælles tråd, hvor de skrev sammen. Når han kom hjem, kunne Forurettede og Person 4 ligge sammen i sengen, og de to kyssede også og slikkede hinanden i skeden.

For det meste fik Forurettede kontantbetaling efter escortaftaler, men der var også nogle gange, hvor betaling blev overført til ham via hans telefonnummer, så kunden ikke fik Forurettedes telefonnummer. Han gav hende de penge, han mod-tog for hendes escortarbejde. Enten havde han kontanter hjemme, som han gav hende, eller så hævede han penge og gav hende eller overførte til hende.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvad Forurettedes forskellige ydelser kostede. Det var hende selv, der aftalte prisen med kunden. På et tidspunkt fortalte hun ham, at hun ville få 10.000 kr. for at have sex med en mand. Det var vist noget, hun skrev til ham. Han husker ikke, hvornår det var eller hvilken kunde. Han ved ikke, hvad det var for en mand. Han husker ikke, hvad hun fortalte om manden. Han svarede, at manden vist ikke kun ville kneppe hende én gang for det beløb, men han tror ikke, at det blev til noget. Han har læst nogle af beskederne til og fra manden, men han ved ikke, hvad manden hedder. Grunden til, at han husker netop denne mand, er, at han og forsvareren har læst nogle Facebook beskeder mellem ham selv og Forurettede, hvor det blev nævnt. Han tror ikke, at aftalen blev til noget. Det var ofte, at Forurettede blev brændt af.

Vist fil 2, side 70, rapport MobilPay, hvoraf fremgår en liste med overførsler til ham udvalgt af politiet, forklarede han, at han ikke genkender nogle af navnene på listen. Han husker ikke, om alle overførslerne vedrører Forurettedes escortaktiviteter, eller om det eksempelvis var betaling for noget, han havde solgt på Facebook. Det er muligt, at nogle af overførslerne har været betaling for Forurettedes escortaktiviteter. Det var Forurettede, der lavede aftalerne med kun-derne.

Vedrørende det før omtalte beløb på 10.000 kr., som han hørte om fra Forurettede, undrede det ham ikke, selvom der ellers kun var overførsler på noget la-vere beløb.

Vist fil 2, side 108, forhold 1, bilag 13-0, udtrækningsrapport vedrørende tiltaltes telefon, side 111, er det et billede, han tog af Forurettede. Det var et scre-

enshot fra escortguide, hvor hun havde anvendt billedet. Han ved ikke, hvor-for han lavede det screenshot, men det var hans kæreste, og derfor syntes han nok, at det var interessant. Vist fotos side 112, siger billedet ham ikke noget.

Vist fil 2, side 112, tekst til escortannonce var det vist noget af Forurettedes pro-filtekst. Han har set teksten før på escortguide. Det var hende selv, der oprettede profilen. Man kan se på Forurettedes kontoudtog, at hun selv har betalt for annoncen. Vist prislisen på samme bilag, husker han ikke priserne. Han hjalp ikke Forurettede med at oprette escortprofilen eller fastsætte priser.

Adspurgt, hvor ofte han og Forurettede havde sex, mens hun havde escortaktiviteter efter april 2021, forklarede han, at det ikke påvirkede deres eget sexliv. De havde rimelig meget sex. Til tider flere gange om dagen, og ellers et par gange om ugen. Adspurgt, om Forurettede gav udtryk for, at det kunne være for meget sex, var det ikke tilfældet. Det var helt hendes eget valg at tage ud og dyrke sex med andre mænd. Det med Person 4 fortsatte samtidig med, at Forurettede havde escortaktiviteter. Dengang kunne han godt lide at dyrke meget sex.

Vedrørende forhold 3-6 forklarede han, at der ikke var vold i deres forhold. Adspurgt, hvor det med vold kommer fra, forklarede han, at det er noget, Forurettede har fundet på. Han har ikke gjort noget af det, som der er rejst tiltale for.

Det kan godt være, at de har haft uoverensstemmelser, men han husker ikke, at bølgerne gik højt. Hvis der var noget, talte de om det, men de havde ikke ret mange skænderier.

Han har aldrig truet Forurettede. Han mener ikke, at han har talt hårdt til hende eller sagt noget, hun kunne opfatte som værende hårdt.

Det med halsgreb er kun sket under sex, hvor det kunne forekomme, at der blev taget kvælertag. Det havde de aftalt. Det var med en hånd på hendes hals. Mest lagde han hånden på hendes hals og trykkede blødt. Det var ikke sådan, at hun ikke kunne få luft. De forsøgte ikke kvælningssex, men nogle gange kunne han se på hendes øjne, at hun var ved at besvime, og så stoppe-de han. Forurettede kunne godt lide det og syntes, det var godt. Han har kun taget halsgreb på hende i forbindelse med sex.

Det med saven, der fremgår af forhold 4, ved han ikke, hvor kommer fra. Han kan se på billederne fra ransagningen, at han havde en sav derhjemme. Den må have ligget der fra dengang, han renoverede lejligheden. Han husker ikke, hvor den lå, men det må have været i skabet eller under sengen i en ro-debunke, da det ikke var en særlig stor lejlighed.

Vist fil 2, side 87, foto af en sav, kan det godt passe, at det var den sav, der blev fundet i hans lejlighed. Saven har ligget der siden dengang, han gjorde

lejligheden i stand. Den lå bare under sengen i en rodebunke. Han var ikke klar over, at den lå der, før den blev fundet ved ransagningen. Han afviser at have truet Forurettede med saven.

Adspurgt til forhold 5 forklarede han, at den skitserede episode ikke har fundet sted. Vidne 3, der var en del af den første sag, og som nu er Forurettedes bedste veninde, har under den første sag sagt noget tilsvarende om, at hun skulle være blevet kørt ud i en skov, hvor hun blev udsat for vold. Det var samme forklaring. Han har ikke gjort det, der er beskrevet, og han har ikke slået Forurettede med en stor gren. Han har heller ikke sparket hende eller truet med at gøre noget ved hendes far.

Adspurgt, om han var i kontakt med Forurettedes far den 12. maj 2021, forklarede han, at det er vanskeligt at sætte datoer på det, der er sket.

Vist fil 2, side 41, screenshot af Forurettedes fars telefon, hvor det fremgår, at til-talte den 12. maj 2021 kl. 19.48 ringede til ham, hvor opkaldet ikke blev besvaret, forklarede han, at det godt kan passe, at han ringede der. Han ringede til Forurettedes far, da han havde bedt hende gå fra sin lejlighed, hvilket hun ikke ville. Det var derfor, at han ringede til Forurettedes far, der ikke svarede. Han og Forurettede havde haft et skænderi. Han bad hende gå, da det var hans lejlighed, de boede i. Han husker ikke nærmere, hvad de var oppe at skændes om. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre, da Forurettede nægtede at gå. Han ringede til hendes far for at få ham til at bede hende om at gå. Han tror, at han også ringede til politiet.

Foreholdt, at han tidligere har forklaret, at han og Forurettede ikke havde skænderier, forklarede han, at det ikke var noget voldsomt eller voldeligt, der foregik. Han bad Forurettede om at gå, men det gjorde hun ikke, og så ringede han til Forurettedes far og dernæst til politiet.

Vist fil 2, side 44, rapport Historiske hændelser om kontakt til politiet forklarede han, at han ikke har hørt om en sådan samtale den 21. maj 2021 mellem Forurettede og politiet, hvor det fremgår, at Forurettede skulle have oplyst, at de havde haft en svær periode og skændtes meget. Tiltalte fastholder, at det var ham, der ringede til politiet den 12. maj 2021.

En anden gang blev han bekymret for Forurettede og ringede efter en ambulance. Han havde forinden sagt til hende, at de ikke skulle være sammen mere. Han tog ud for at træne. Hun sendte en besked til ham, som han tolkede som en afskedsbesked. Det gjorde ham bekymret. Han kørte hjem til hende. Hun lå på sengen og havde taget en del hovedpinepiller. Han ringede efter en ambulance, og han blev rådet til at give hende saltvand, så hun kunne kaste op. Det gjorde han, og der kom en ambulance.

Han og Forurettede talte efterfølgende om det, der var sket, og om årsagen til, at hun havde taget piller. Hun sagde, at hun var ked af det, og lige da han kom

hjem, sagde hun, at hun bare ville sove. Hun sagde ikke noget om, at det var et forsøg på at tage sit eget liv. Han havde alligevel været bekymret, og det var derfor, at han havde ringet efter en ambulance. Det påvirkede ham selv-følgelig, at hun var ked af det. Bagefter talte de om tingene og lå og puttede, og det hele blev fint igen. Der har ikke været andre tilsvarende episoder - ik-ke hvor han har ringet efter en ambulance i hvert fald.

Vist anmeldelsesrapport, fil 2, side 24, hændelse den 28. april 2021 om en kvinde, der havde taget piller, er det den omhandlede episode, som han lige har forklaret om. Det var således den 28. april 2021, det skete.

Vedrørende forhold 6 afviser han at have været voldelig over for Forurettede. Han har heller ikke slået hende med livrem. Urin har kun været anvendt i forbindelse med sex.

Adspurgt til forhold 7 forklarede han, at han aldrig har truet hende med en pistol.

Vist video fundet på tiltaltes telefon, hvor der ses en pistollignende genstand, er det rigtigt, at det er ham, der sidder med pistolen. Det var en af hans kammerater, der havde købt en attrappipistol. Han syntes, den var spændende, og han lavede en video med den. Han har aldrig haft den med nogle steder, og han har ikke truet Forurettede med den.

Det er rigtigt, han blev varetægtsfængslet den 21. juni 2021 i den første sag. Forurettede kom og besøgte ham i fængslet hver uge. Hun kom flere gange om ugen og vinkede til ham fra en græsplæne foran arresten. Hun skrev mange breve til ham med kærlige beskeder og tanker om deres forhold og fremtid sammen. Hun fik lavet underbukser til ham, hvor der stod "Property of Forurettede". Da Forurettede var i Paris, købte hun en lås med deres navne, som hun hængte op på en kærlighedsbro. Hun fik også tatoveret hans navn, og han tænkte, at hun virkelig ville ham meget. Han forstår derfor ikke, at denne sag er opstået.

Han har afleveret beskeder til politiet fra den 9. april 2021 til den 21. juni 2021 mellem ham og Forurettede, hvor der ikke nævnes noget om vold eller andet - der er kun kærlige beskeder mellem dem.

Nærmere adspurgt, var det hårdt at være adskilt, da han blev fængslet. Forurettede var dybt ulykkelig over, at han ikke var hjemme hos hende. På et tidspunkt under et besøg, følte han, at han trak hende ned, og han nævnte, at han ikke var sikker på, at de skulle fortsætte. Han nævnte, at han godt kunne forstå, hvis hun fandt en anden, og hvor han nærmest gjorde det forbi med hende. Hun har senere skrevet et brev til ham, hvor hun nævnte, at hun var dybt u-lykkelig over, at han ikke ville fortsætte, og det ikke var hendes beslutning. Det var noget tid efter, at han var blevet fængslet, og det endte med, at de fortsatte sammen.

Under fængslingen fik han besøg af Forurettede og hans forældre. Det var overvå-gede besøg. Han ville gerne have besøg af de nærmeste - det var Forurettede og hans forældre.

Adspurgt til en tatovering, Forurettede fik, forklarede han, at han modtog et brev fra Forurettede, mens han var i fængsel. Hun skrev, at hun havde en overraskelse til ham. Da hun kom på besøg, viste hun ham tatoveringen, hun havde fået på maven med hans navn. Han tænkte, at det var en kæmpeting. Det var meget stort for ham, og det bekræftede, at hun virkelig ville ham. Hun skrev efter-følgende til ham, at hun elskede tatoveringen og nulrede den med fingrene. Tatoveringen kom ud af den blå luft for ham. Det var ikke noget, som han havde sat i gang før, han blev fængslet.

Det er rigtigt, at hun havde talt om at få sådan en tatovering før, han blev fængslet, og de havde været forbi en tatooshop for at få den tegnet, men hun fik det først udført, da han sad i fængsel. Det var noget, hun selv ønskede, herunder at den skulle fylde hele hendes mave. Han havde selv været med til at få lavet tegningen, og han sagde, at den var meget stor, men han havde ik-ke noget imod, at hun fik en tatovering med hans navn. Det gav ham tryghed at vide, at hun virkelig gerne ville ham. Det betød ikke noget, at andre ikke kunne se tatoveringen.

Tatoveringen på hendes hånd viste hun ham ved et besøg. Den på maven kunne ikke ses med tøj på, og hun ønskede, at den kunne ses. Hun fik derfor hans navn tatoveret på hånden. Han tænkte, at det var i overkanten med to tatoveringer med hans navn, men det viste, at hun virkelig gerne ville ham.

To af hans tidligere kærester havde også fået tatoveret hans navn. Den ene fik hans navn tatoveret på maven, og den anden fik hans navn tatoveret på på læggen. Den ene pige var tatovør i Rødovre og havde fået en kollega til at lave den. Den anden havde som en fødselsdagsgave fået tatoveret hans navn. Han syntes, at det var fint med tatoveringerne, når det var det, de gerne ville. Det var ikke noget, han havde bedt nogen af dem om at gøre. Han fik ikke tatoveret deres navne. Han havde bare ikke lyst til det, da det ikke kunne fjernes. Han havde overvejet det med Vidne 3, men havde ikke fået det gjort.

Det er rigtigt, han fik dom i den første sag den 1. november 2022. Samme dag fik han senere besøg af Forurettede. De var begge meget triste. Forurettede syntes, at det var helt vildt, at pigerne fik 225.000 kr. i erstatning. Det tænkte han ikke selv nærmere over.

Forurettede sagde, at hun elskede ham så meget og ville have ham ud. Derfor havde hun kontaktet en af hans venner for at få iscenesat noget med en kidnapning og noget med Vidne 3. Forurettede sagde, at hun elskede ham så meget, og det skulle være for at hjælpe ham. Han svarede, at det var helt skørt. Det var første gang, han hørte om Forurettedes tanker om det. Han og Forurettede var begge vrede og kede af udfaldet af retssagen og syntes, at retssystemet

"suttede røv". Han var frustreret over de andre piger, men han sagde ikke noget om, at han ville slå dem ihjel. Forurettede sagde, at hun ville vente på ham til sine dags ende, og de krammede og kyssede hinanden.

Det giver ingen mening for ham, at Forurettede dagen efter kontaktede politiet og anmeldte ham. Da han hørte om det, hæftede han sig ved det, hun dagen før havde kommenteret om erstatningen. Han ved ikke, om Forurettede havde økonomiske problemer, men hun havde arbejde og tjente penge som escortpige. Det var vist også noget med, at hun under hans fængsling fik en opkrævning fra Told og Skat på 150.000 kr. vedrørende noget moms. Under alle omstændigheder ville det nok være rart at få 225.000 kr. i erstatning.

Han tænker ofte over, hvorfor Forurettede fra den ene dag til den anden gik fra at elske ham og være en god støtte for ham til at anmelde ham og beskyldte ham for alle disse ting.

Forurettede og Vidne 3 er nu blevet veninder. Hans mor havde set på Vidne 3's profiler på sociale medier efter billeder af hans og Vidne 3's datter. Der opdagede hun, at Forurettede havde "liket" noget på Vidne 3's profil, og man kunne se, at de havde været ude at spise sammen. Det kom som et stort chok for ham, at Forurettede og Vidne 3 var blevet venner. Forurettede og Vidne 3 mødtes vist kun én gang, mens han og Forurettede var sammen. Når han hentede Person 3 hos Vidne 3 i Slagelse, bad han altid Forurettede om at vente nede på hjørnet for ikke at skabe problemer. De lærte således ikke hinanden at kende, mens han og Forurettede var i forhold.

Han er enig i, at der godt kan begås voldtægt mod en, man er i forhold med, og at sex ikke er en ret man har med nogen, heller ikke selvom man er i forhold. Hvis ens partner siger fra i forhold til sex, stopper man med det samme.

Adspurgte af forsvareren har han forklaret, at han først i april 2021 fandt ud af, at Forurettede havde haft escortaktiviteter.

Vist fil 8, side 314, fotos fra sugardaters.com forklarede han, at Forurettede efter episoden på Admiral Hotel viste ham sin profil på Sugardaters.com, der hed "Profilnavn 1". Det var en profil, hun havde fra før, de mødte hinanden. Han bad hende slette profilen. Derefter oprettede hun en ny med titlen Profilnavn 2.

Foreholdt, at Forurettede har sagt til politiet, at det var ham, der oprettede profilen og skrev med kunderne, afviser han det. Han har ikke oprettet en profil for hende eller kommunikeret med hendes kunder.

Vist fil 8, side 287-286, beskeder fra maj og juni 2021, hvor det fremgår, at Forurettede skrev til ham, at han kunne logge ind og se, hvortil han svarede med spørgsmålstejn, forklarede han, at hun derefter sendte ham brugernavn og kode til sin profil. Det viser, at det var Forurettede, der selv oprettede profilen og skrev med kunderne. Dette stemmer ikke med hendes forklaring til politiet

om, at det skulle have været ham, der skrev med kunderne og oprettede profilen, da det var hende og ikke ham, der havde login-oplysningerne.

Vist fil 8, side 285 beskeder mellem ham og Forurettede forklarede han, at Forurettede skriver om manden med de 10.000 kr. Det fremgår også her, at det var hende selv, der skrev sammen med kunden. Når han ser beskederne fra den 3. juni 2021, husker han samtalen.

De nævnte beskeder er den eneste gang, hun har involveret ham i sine beskeder med kunderne. Han tror ikke, at han loggede ind på hendes profil, da han fik login-oplysningerne af hende, da han ikke havde internet. Ellers var det bare noget, som Forurettede fortalte ham om. Han fik først koden til Forurettedes profil, da hun skrev til ham som forklaret ovenfor.

Forurettede viste ham sine gamle profiler den 9. april 2021 eller dagen efter. De talte også om det efterfølgende. Han sendte på et tidspunkt en grædesmiley til hende. Hun spurgte hvorfor, og han svarede, at han tænkte over det, hun havde gjort og sendte et screenshot af et billede fra hendes gamle profil. Hun svarede, at hun var ked af det, hun havde gjort og håbede, han blev glad igen. Han husker ikke, hvornår de talte om, at hun måtte fortsætte som escort for at tjene penge til nye bryster og en bil.

Da han var fængslet, og hun besøgte ham i fængslet den første gang, sagde han til hende, at hun måtte stoppe med escortaktiviteterne.

Vist fil 8, side 296, screenshot af besked af 17. april 2021 er det en besked fra ham til Forurettede om, at han ikke kunne holde det ud. Det, han mente, at han ikke kunne holde ud, var det, han havde fået at vide af hende om, at hun havde været escort - også mens de var sammen. Hun svarede, at hun var ked af det. Ellers var det mere noget, de havde talt om og ikke skrevet så meget om.

Forurettede og han elskede hinanden, og hun skrev dagligt til ham, at hun elskede ham. Anmeldelsen kom som et chok for ham. Han har aldrig været udsat for noget så vanvittigt.

Da Forurettede fortalte om det setup, hun havde prøvet at planlægge mod Vidne 3, var det første gang, at han hørte om det. Han svarede, at det var sygt, og han var glad for, at hun ikke havde gjort det.

Forurettede er god til at lyve. De første 6 måneder bildte hun ham ind, at hun tog hen til sin veninde Vidne 1, og i stedet kørte hun escort og var sammen med andre mænd. Forurettede har selv fortalt ham, at hun kørte escort, hvor hun havde sagt til ham, at hun var sammen med Vidne 1. Han havde ikke haft mistanke om noget forinden. De havde haft det rigtig godt, og de var sjælevenner, og de havde de samme seksuelle præferencer, hvorfor det kom som et chok for ham.

Da han fandt ud af det med hendes escort, tænkte han ikke på at afslutte forholdet, da de elskede hinanden.

Han og Forurettede kaldte hinanden for ”Kaldenavn 1”. Det omfattede ham, Forurettede og hans datter Person 3. Under fængslingen fik Forurettede lavet et dørschild, hvor der stod ”Kaldenavn 1” på.

Vist fil 3, side 51 er det babytøj, som Forurettede fik lavet, hvor der stod ”Kaldenavn 2”.

Vist fil 3, side 155 er det den hængelås, som Forurettede satte op i Paris, hvor hun var på ferie med sin familie, mens han var fængslet. Det var 3 måneder før, der blev afsagt dom i den første sag.

Under den første sag mærkede han ikke, at hun trak sig fra ham, selvom han under fængslingen havde forsøgt at sætte hende fri. Han elskede hende så meget, at han hellere ville have, at hun var lykkelig med en anden i stedet for at blive trukket igennem sagen. Der var ikke noget tidspunkt, hvor hun gav ham ret og ville stoppe deres forhold. Hun sendte en masse kærlige breve og forvissede ham om, at de skulle være gamle sammen, og at hun ville vente på ham, til han kom ud. Hun skrev også, at selvom han blev dømt, måtte de få børn sammen, når han var fængslet.

Før han blev fængslet, havde Forurettede ikke på noget tidspunkt sagt, at hun ikke ville være sammen med ham. Tværtimod gav hun udtryk for sin kærlighed til ham og ville være sammen med ham for evigt.

Det var først efter Admiral Hotel og det med hendes escortaktiviteter, at der kom kurrer på tråden. Hver dag gav hun udtryk for, at hun elskede ham og ville ham. Han kan ikke komme på anden grund til hendes anmeldelse end udsigten til en erstatning.

Han har hørt fra sin familie, at Forurettede har kontakt til Vidne 3 efter, at han og Forurettede er gået fra hinanden. Under den første sag talte han og Forurettede om sagen, og alle de piger, han tidligere har kendt, der har talt med Vidne 3, har anmeldt ham til politiet. Det samme er nu sket med Forurettede.

I starten af hans og Forurettedes forhold havde de almindelig sex. Senere begyndte de på hård sex. Det begyndte tidligt i forholdet, hvor de talte om, hvad de kunne lide, og Forurettede sagde, at hun godt kunne lide at blive domineret. Hvis Forurettede ikke havde været til hård sex, var de alligevel blevet sammen og havde fundet ud af det. Forurettede fortalte, at hun tidligere blandt andet havde prøvet pisk i numsen. De talte en del om det med BDSM-sex. Hvis man ikke havde lyst til noget, kunne man bare sige stop, eller at man ikke ville mere, og i givet fald stoppede de bare eller lavede noget andet.

Adspurgt, om han kan have overskredet Forurettedes grænser, kan han ikke komme i tanke om nogle episoder, hvor det kan være sket.

Vedrørende Person 4 var der en dag, hvor Forurettede sagde, at han måtte vælge mellem hende selv eller Person 4. Han svarede, at han ikke ville træffe det valg, og han bad Forurettede om at hjælpe med, at Person 4 skulle føle sig velkommen.

Person 4 var kun inde over deres forhold i 2-3 måneder op til fængslingen. De var hjemme alle tre, da politiet kom for at anholde ham.

De første dage efter fængslingen holdt Forurettede og Person 4 kontakten, og derefter sagde Forurettede til Person 4, at det havde været sjovt så længe, det havde varet. Forurettede sagde til ham, at hun ikke længere havde lyst til at dele ham med andre kvinder.

Der har ikke været seksuelle episoder, hvor han har fået indtryk af, at Forurettede ikke ville deltage. Forurettede er en af de mest liderlige kvinder, han har kendt. De var lige gode om at lægge op til sex, så det var ikke den ene eller anden, der mest gjorde det.

Han har aldrig voldtaget eller været voldelig over for Forurettede.

Ingen af deres familiemedlemmer, som de havde kontakt til, har givet udtryk for, at han og Forurettede ikke havde kemi sammen. Under fængslingen holdt hans og Forurettedes mor kontakt til hinanden, og Forurettede og hans mor var ude at vinke til ham ved arresten 2-3 gange om ugen igennem 1½ år.

Foreholdt Forurettedes forklaring til politiet om, at han skulle have været kontrollerende over for hende under fængslingen, og at hun ikke måtte gå ud at møde nogen, passer det ikke. Hun har i brevene til ham ofte skrevet om, at hun har været til fest og været ude og drikke. Hvis han havde været så kontrollerende, ville hun nok ikke have skrevet sådan.

Den forklaring Forurettede afgav i byretten i den første sag var den rigtige forklaring. Der afviste hun, at han skulle have voldtaget hende. Person 4 forklarede også i byretten, at hun ikke havde set ham begå overgreb mod Forurettede.

Vedrørende det med en pistol forklarede han, at han ikke selv har haft en pistol efter, at han blev voksen.

Hans mor og Forurettede har haft et tæt forhold under hele hans fængsling. Hans mor forstår ingenting af det, der nu er sket, da Forurettede også har fortalt hende om, hvor meget hun elskede ham og savnede ham. Hans mor har fortalt ham, at hun og Forurettede kørte sammen til fængslet efter dommen i den første sag, hvor Forurettede også skulle have sagt noget om erstatning.

Før han blev anholdt, havde han og Forurettede talt om en tatovering med hans navn. Han syntes, at den, som Forurettede tænkte på at få, var for stor, men Forurettede ville gerne have en stor tatovering lige som en anden pige havde fået. Det var

en pige, Forurettede fulgte på Instagram, der hedder Person 5, og som Forurettede fik lavet læber hos.

Efter anholdelsen talte de ikke mere om tatoveringen før, at Forurettede skrev et brev til ham om, at hun havde en overraskelse til ham.

Vist fil 3, side 117, Forurettedes brev til ham, hvor hun udtrykker sin kærlighed til ham og varsler en overraskelse forklarede han, at hun ved det efterfølgende besøg viste ham tatoveringen med hans navn.

Vist fil 3, side 116, Forurettedes brev til ham, hvor hun nævner tatoveringen, er det et brev, som hun skrev efter, hun havde vist ham den. Hun var selv meget glad for tatoveringen, som hun havde fået lavet som en overraskelse til ham. Brevene viser, at det var hende selv, der fik lavet tatoveringen til ham.

Et halvt år senere så han ved et besøg, at hun også havde fået tatoveret hans navn på sin hånd. Det havde de ikke talt om forinden.

Vist fil 3, side 25, brev fra Forurettede til ham, hvor der skrives om, at hun ikke ville have fået to tatoveringer med hans navn, hvis hun ikke ville vente på ham, og at han ikke ville slippe af med hende, var det ikke det brev, hvor hun svarede på, at han havde forsøgt at sætte hende fri.

Vist fil 3, side 234, er det det brev, hvor hun svarede på, at han havde forsøgt at sætte hende fri. Han bliver rørt, når han læser brevet, da han som sagt ikke forstår sagen, og da noget af ham stadig elsker Forurettede over alt på jorden. Han har ikke haft kontakt med hende siden den 1. november 2022.

I de mange brev til ham under fængslingen, har hun mange gange skrevet, at hun savnede at blive kneppet af ham og sutte hans pik og deres beskidte dejlige sex. Ved et overvåget besøg fik hun lov til at sidde på skødet af ham, og han kørte en finger ind mellem benene på hende. Bagefter skrev hun, at det havde gjort hende meget liderlig, og hun måtte onanere, da hun kom hjem.

Forurettede har ikke i noget brev skrevet, at der var sket noget, hun ikke kunne lide, eller at hun skulle været holdt op med at elske ham. Anmeldelsen er derfor kommet som et kæmpe chok for ham, og han forstår ikke, det hun har sagt, han skulle have gjort.

Under fængslingen fik han kun besøg af Forurettede og sine forældre. Hun kom på alle de besøg, som hun måtte komme på. Hvis der var et besøg, hun ikke måtte komme til, blev hun meget ked af det, og hvis en sur betjent afviste, at hun måtte sidde på skødet af ham, blev hun dybt ulykkelig og græd.

Vedrørende den 12. maj 2021 husker han ikke, om han ringede til politiet eller Forurettedes far først. Han ringede til Forurettedes far og politiet, fordi hun ikke ville gå. Forurettede har under hele deres forhold været fri til at gå, hvis hun ville.

Alle møbler var hans på nær en sofa, som Forurettede på et tidspunkt fik fra hendes mors hjem.

Nogle gange, når han kørte for Forurettede til escort, overførte kunden penge til ham. Så gav han penge til hende, hvis han havde kontanter hjemme, og ellers overførte han eller hævede pengene, som han gav hende.

Han har set på Forurettedes kontoudtog under sagen, at der fremgår en betaling fra Forurettedes konto til Ekstra Bladet, og det må være for en escortannonce, da hun ikke abonnerede på bladet.

Vist fil 12, side 12, er det den nævnte betaling til Ekstra Bladet på 499 kr., som han mener, hun har betalt for en escortannonce. Det viser, at det var hende selv, der købte og betalte escort-annoncen. Det har han ikke været involveret i.

Den sav, der blev fundet ved ransagningen af hans lejlighed, må have ligget under sengen i flere år.

Vist fil 2, side 86 foto af fundet af saven, forklarede han, billedet ikke viser, hvad der ellers lå og blev fundet samme sted. Saven har enten ligget i et skab eller under sengen i en rodebunke, hvor der lå alt muligt rod herunder noget andet værktøj.

Vist fil 2, side 64, gennemgang af hans telefon, med en besked fra 12. maj 2021 om, at han havde fundet ud af, at hans kæreste var escort, hvorfor han tog sig frihed til at se andre piger, forklarede han, at det var en besked til en pige, der vist hed Person 6, hvor han var ærlig og fortalte, hvordan det hang sammen.

Foreholdt, at Forurettede ikke har sagt noget til politiet om, at hun tidligere har været escort, fastholdt han, at hun havde været escort helt fra hun var 15 år. Hvis hun havde sagt det til politiet, ville de nok have set anderledes på hendes forklaring. Det med dummebøden, som hun fortalte ham om, var en, hun havde fået af nogle indvandrere for at stjæle 200 gram hash. Dummebøden var vist på 50 eller 80.000 kr.

Forurettede har fortalt ham om, at hun har haft en hård opvækst med en voldelig far. Det er noget, de har talt om, herunder at hun har traumer fra sin opvækst. Forurettede fortalte ikke så meget om sin mor, og på ham virkede det ikke til, at de talte særlig meget sammen. Under deres forhold havde Forurettede mest kontakt til sin far, som de også besøgte, men de besøgte ikke Forurettedes mor. De sagde altid ja til de invitationer, som de fik fra hendes far og farmor.

Han havde et godt forhold til Forurettedes far, der talte om, at de kunne tage på ferie sammen. Forurettedes far nævnte i starten, at han var bekymret for tiltaltes tatoveringer, men derefter fandt Forurettedes far ud af, at han var en fin fyr.

Supplerende adspurgt af anklageren forklarede han, at han også skrev breve til Forurettede under fængslingen. De sendte nok lige mange breve til hinanden.

Han savner tanken om det, han og Forurettede havde sammen og den gode tid, de havde, men efter det, hun har gjort og sagt, kan han ikke være sammen med hende længere.

Da Forurettede bad ham vælge mellem hende og Person 4, afviste han at vælge. Det var, fordi han havde det sjovt og spændene med begge piger, og det havde han ikke lyst til skulle stoppe. Foreholdt, at det var Forurettede, han har forklaret, han elskede, og at det var hende, der bad ham vælge, forklarede han, at Forurettede og han havde aftalt, at det med Person 4 ikke var for evigt men blot for et par måneder, og at han var ikke villig til at vælge mellem dem, da hun bad ham om det.

Forurettede har blandt andet forklaret, at hun mødte Tiltalte i august 2020. De havde inden da haft kontakt over Instagram og Snapchat. Det var Tiltalte, der kontaktede hende. De skrev sammen i 1½ til 2 uger, inden de mødtes. Da de mødtes første gang, hentede han hende, og de gik ud at spise. Det gik godt. De grinede rigtig meget, og hun havde et godt indtryk af ham. Der gik ikke lang tid – måske dagen efter - så mødtes de igen. Hun tror, det var dem begge, der lagde op til, at de skulle mødes igen. Hun tænkte, at der var en stor aldersforskel, men det var ikke noget, hun tænkte mere over. Ved det 3. eller 4. møde var de sammen seksuelt. Det var godt. Efter en måned tog de på ferie i en uge. De havde overordnet set en god ferie, men der var skænderier. Det var der, de officielt blev kærestes. Mere eller mindre lige efter, at de kom hjem, flyttede de sammen. Det følte dengang rigtigt. Hun var nyforelsket. Det var ham, der foreslog, at de skulle flytte sammen. De mødtes ikke særlig meget med hinandens venner. Han har kun mødt to af hendes veninder. Den ene mødte han kun meget kort og tilfældigt på en bodega. Hun tænkte ikke over, hvorfor de ikke mødtes med hinandens venner. Hun mødte kun hans venner ganske kort. Der var en, de fik drinks med. Han har været hos hendes far et par gange. Han har også mødt hendes farmor og bror hos hendes far. De har ellers været meget hjemme hos hans mor og far. Hun fik primært et forhold til hans mor, men det var mest efter varetægtsfængslingen.

Hun kan ikke rigtig huske, om der var uenigheder i starten af forholdet. Hun har fortrængt en stor del af det, der skete. På ferien talte de omkring voldsom sex, men det var ikke noget, som hun var vant til. Da han spurgte, om det var noget, hun kunne affinde sig med, ville hun gerne gøre noget for ham. Det talte om analsex og hård sex, som hun slet ikke i samme omfang havde prøvet. Hun mindes ikke, at de prøvede noget på ferien ud over, at han købte en squash, som de brugte som dildo. Da de kom hjem, var der ikke noget ved Tiltalte, der undrede hende. Det var først efter den dag på Admiral Hotel, at det eskalerede. Hun kan nu se, at der før da var en del kontrol, og hun blev tilintetgjort ved, at hun ikke måtte have sin egne holdninger og

meninger, når de talte om forskellige ting. Hun var da selvstændig øjenvippetekniker. Hun lejede sig ind i en salon. Hun startede virksomheden i 2020, inden hun mødte Tiltalte. Hun har haft den forretning under hele deres forhold.

Det kan godt passe, at det var den 9. april 2020, at han hentede hende, hvor de tog på Admiral Hotel. De spiste pizza, før de tog hen på hotellet. Han sagde, at det skulle være en overraskelse, da han i ugen op til ikke havde været den bedste udgave af sig selv. De gik i bad, hvor de først pjattede og bagefter kom op at skændes. Det endte med, at hun faldt, hvorefter han hev hende i benene, og hun kan ikke huske, hvad der skete. Det endte med, at han kørte fra stedet i vrede. Hun ringede til veninde, der ville komme.

Tiltalte kom tilbage og spurgte, om hun havde talt med nogen. Hun svarede nej, da det ikke ragede ham. Han ville se hendes telefon. Hun sagde nu, at hun havde talt med en veninde. Derefter satte han hende i krydsforhør. Hun sagde på et tidspunkt noget med, at Vidne 3 havde ret i et eller andet, som hun ikke nu kan huske. Han mente, at når hun indrømmede, at hun havde talt med sin veninde, var det anden gang, at hun løj for ham. Han ville have, at hun skulle fortælle ham alt. Det viste sig, at der var engang, hvor de havde taget stoffer, og han havde sagt, at det måtte hun ikke fortælle andre på grund af hans sag i Familieretshuset, men hvor hun alligevel havde fortalt dette til en veninde. Det havde han opdaget, idet han havde sat overvågning op i lejligheden. Denne overvågning havde han sat i en bamse, som han ville give Person 3 med hjem. Da hun talte med veninden, havde hun sagt noget med, at da han havde fået hende til at tage stoffer, havde de så voldsom sex, at hun revnede. Det grinte hun og veninden, der hedder Person 7, bare af. Efter han havde fortalt, at han vidste, at hun havde fortalt om det med stofferne, lagde de sig vist til at sove. Der var sindssyg dårlig stemning, men de skændtes ikke hele natten.

I tiden efter opholdet på Admiral Hotel gik deres forhold ikke så godt. Der var samme afhøring hver dag. Han begyndte at slå hende og tage kvælertag på hende. Det fortsatte, indtil han blev varetægtsfængslet. Det blev i perioden værre og værre.

Efter opholdet på hotellet begyndte han at tale om "anal afstraffelse". Det kunne være alt, der udløste denne afstraffelse. Det kunne være simple ting, som at der ikke var lavet mad, eller at hun ikke kom hurtigt nok ud ad døren. Hun havde tidligere fortalt ham, at hun før kun havde prøvet det to gange, og at det ikke var godt. Han sagde, at man skulle gøre det stille og roligt. Hun gjorde det derfor for hans skyld. Det var ikke forskel på analsex og anal afstraffelse. Det endte med, at han gjorde det, når han ville. Når han ville foretage anal afstraffelse, kunne han bede hende om at komme over og tage sine bukser af. Han kunne også bare tage hendes bukser af og smide hende på sengen. I starten sagde hun, at hun ikke havde lyst, men senere lod hun bare det ske for at undgå konsekvenser. Det gjorde ondt, og hun kunne

begynde at græde og sige stop. Han kunne ikke være i tvivl om, at hun ikke kunne lide det. Han sagde nogle gange, at hun skulle græde højere. Hvis hun ikke græd, kunne han sige, at hun skulle fake, at hun græd, og kæmpe imod.

Hun husker ikke præcist, hvordan han bad hende om at græde eller græde højere. Han havde generelt nogle sindssyge fantasier, hvor han ville have hende til at fortælle alle mulige historier. Hun skulle digte historier om, at hun havde sex med andre. Det skulle hun gøre, mens de havde sex.

Tiltalte spændte hende fast med håndjern ude på badeværelset ved armaturet. Hun kan ikke fortælle om en konkret episode, idet hun blander det sammen. Men når hun med en hånd var spændt fast, udførte han hård oralsex, så hun kastede op. Tiltalte synes derfor, at det var praktisk, at det foregik på badeværelset. Hun har et problem med at trække vejret gennem næsen, så hun kan ikke trække vejret, når hun har noget i munden. Det irriterede ham, hvis de stoppede for hurtigt, inden han kom, så han fortsatte den hårde oralsex, indtil hun var ved at besvime.

Foreholdt tiltaltes forklaring om deepthroat forklarede vidnet, at det var hver gang, at de havde oralsex, at han stak sin penis helt ned i hendes hals. De havde aldrig almindelig oralsex. Hun græd, når han lavede deepthroat, og hun sagde, at hun ikke kunne mere. Nogle gange skulle hun ligge i sengen på ryggen med hovedet ud over sengekanten. Hun kunne da også kaste op, så hun fik opkast ud over hovedet. Han kunne da tørre op med et håndklæde, men han kunne også bare fortsætte.

Der var mange seksuelle ting i deres forhold. Hun blev også spændt fast til sengestolperne med reb på begge håndled og på anklerne. Hun kan ikke huske, om de talte om det. Når hun var fastspændt, lå hun som regel på ryggen, så han ikke kunne have analsex. Han brugte da dildoer og andre ting. Hun har også været spændt fast i en tremmeseng, som han havde til sin datter. Han fyldte da denne op med dyner og puder, så hun lå øverst med hovedet udenfor og fik deepthroat

Som sexlegetøj brugte han dildoer, vibrator og squash. Dette brugte han både vaginalt og analt. Han har også flere gange stukket en pistol op i hendes skede, mens hun hulkede. Så sagde han, at hun skulle passe på, at hun ikke rykkede sig, så den ville gå af. Han har også stukket pistolen i hendes mund. Han havde pistolen hjemme. Han havde ikke hele tiden haft den hjemme. Han sagde ikke, om den var ægte eller falsk. Som hun husker det, har det kun været en gang, at han har stukket pistolen i hendes skede. Han har flere gange stukket den i hendes mund. Pistolen var sort med noget brunt på.

Forevist video ad fil 2, side 121, forklarede vidnet, at det kunne være denne pistol.

Hun forklarede videre, at det ikke var i forbindelse med sex, at han stak

pistolen op i hendes skede. Hun kan ikke huske, i hvilken sammenhæng dette skete.

I starten var hun med på analsex, da de havde god sex. Senere var det sådan, at han tog, hvad han ville have. De havde efter, at de havde været på Admiral Hotel, sex næsten hver dag. Det kunne være 3 – 4 gange om dagen. Hun arbejdede ikke fuld tid. Hun arbejdede heller ikke hver dag. Tiltalte gik hjemme det meste af tiden. Der var også noget lukning i forbindelse med Corona. Når hun kom hjem, skete det bare. Han respekterede ikke, hvis hun sagde, at hun ikke havde lyst. Han kunne hidse sig op og blive sur, hvor han spurgte, om hun havde lavet noget andet og været utro. Efterhånden gav hun efter og følte sig som en dukke. Han var jaloux anlagt. Han måtte ikke være andre steder, hvor der var andre mænd. Hvis der var nogen, der skrev til hende, så skulle hun vise ham det. Hun kan ikke huske nogen episode med en agurk, så det vil hun ikke udtale sig om.

I december 2020 begyndte han at tage stoffer i forbindelse med, at de havde sex, og han ville også have, at hun skulle tage stoffer. Det var ikke noget, som han tvang hende til, men hun gav efter. Første gang var det coke, og derefter var det også ketamin. Hun kan ikke huske, hvorfor det kom på tale med stoffer, men han ville mere eller mindre have, at hun var bevidstløs. Der var en gang, hvor hun havde været bevidstløs, og da hun vågnede, fortalte han, hvad han havde gjort. Hun kan huske, at han havde sat en dildo op i røven på hende. Hun kan ikke huske, hvad han i øvrigt fortalte, at han havde gjort. Der var kun en gang, hvor hun var bevidstløs. De havde sex sammen med stoffer formentlig 4 – 5 gange.

De havde sex om morgenen, hvor hun skulle vække ham med et blowjob. Det var et krav. Hun skulle gøre det, ellers var hans dag ødelagt. Det kunne også være blowjob på den hårde måde. Det var ikke nødvendigt, at han skulle sove, men det skulle være det første, som de skulle gøre. Nogle gange måtte hun tisse først, men andre gange måtte hun ikke. Hvis hun sagde, at hun ikke ville, så udviklede det sig til en diskussion, så det var ikke så tit, at hun forsøgte at modsætte sig.

På et tidspunkt involverede han en anden pige, Person 4. Han startede med at tage på date med hende. Derefter ville han have, at Person 4 skulle med i en trekant. Han begyndte at se Person 4 omkring en måned efter, at de havde været på Admiral Hotel. Han havde skrevet sammen med Person 4. Det var vist hende, der startede med at skrive til ham. Han var taget ud at spise med Person 4, og derefter tog de på hotel. Hun sad hjemme samtidig. Da han kom hjem, fortalte han hende, hvad han havde lavet af sex sammen med Person 4. Det var ikke sjovt at høre på, men på det tidspunkt var tingene så voldsomme, så hun var i lidt af en boble, og det var derfor ikke noget, som hun blev knust over.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at hun på Admiral Hotel havde fortalt, at hun i starten af deres forhold havde været sammen med en anden mand,

forklarede hun, at det er rigtigt, at hun i starten af sit forhold til Tiltalte også datede en anden mand. Det fortalte hun under hans krydsforhør, men det var ikke det, som de blev uvenner over. Hun holdt op med at se den anden mand nok to måneder efter, at hun og Tiltalte kom hjem fra ferien, men hun kan ikke huske det præcist. Hun kan ikke huske, om hun og Tiltalte havde talt om, at de skulle være hinanden tro, men hun ved godt, at det ikke var i orden at være sammen med den anden, da de blev kærestes.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at han på Admiral Hotel fandt ud af, at hun havde været prostitueret, forklarede hun, at det ikke passer. Det var ham, der oprettede profiler på sugetaters og på escortguide. Han satte billede af hende på profilerne. Dette var ham, der lavede aftaler med mændene. Han kørte hende ud til mændene. Når hun var sammen med mændene, skulle hun ringe ham op og have telefonen i tasken, så han kunne lytte med, mens hun gav dem blowjobs. Det startede, inden Person 4 kom ind i billedet. Det startede ca. en måned efter Admiral Hotel.

Hun sad vist nok sammen med ham, da han oprettede profilerne. Hun havde det elendigt med det og gav udtryk for det, da hun ikke havde lyst til det. Det var ham, der havde korrespondancen med kunderne. Nogle gange, hvor han kørte bil, var det hende, der havde korrespondancen. Han fortalte hende så, hvad hun skulle skrive. Han kørte hende til mange forskellige steder. Hun kan huske, at hun blev kørt til et skovområde ved Jyllingevej. Der var også et sted ved en Burger King og ved en Fætter BR. Hun blev også kørt til et hotel i Glostrup og til Tivoli Hotel. Derudover var hun i forskellige lejligheder. Hun har været ude med politiet for at udpege stederne.

Da de kørte til parkeringspladsen ved Burger King, var de nogle gange der først. Andre gange holdt kunden og ventede. Hun tror, at Tiltalte skulle høre med over telefonen, så hun ikke kunne bede om hjælp. Tiltalte ville også gerne danne sig billeder af, hvad der foregik. Han kunne onanere til det, som han hørte, så der var duggede ruder, når hun kom tilbage til hans bil. Hun havde det forfærdeligt, og hun brød også sammen og sagde, at hun ikke kunne mere. Men så eskalerede situationen. Når hun kom tilbage til bilen, skulle hun fortælle, hvor stor eller lille mandens lem var, eller om den var lige eller skæv. Hvis hun sagde, at hun ikke ville, blev han voldelig. Hun ved ikke hvor mange mænd, hun har været sammen med, men det har i hvert fald nok været 30. I starten gav hun kun blowjob, men senere skulle hun have sex med mændene. Hun kan ikke huske episoderne i detaljer. Hun skulle nogle gange være sammen med flere på samme dag. Han kunne have lavet flere aftaler på parkeringspladsen. De holdt så der, hvorefter der kom forskellige mænd. Det kunne være op til fire forskellige. De fleste gange var det en eller to. Det var primært om aftenen. Tiltalte havde sagt, at hun skulle bede om betaling først. Det var som regel kontanter, men det kunne også være over mobilepay. Hun skulle aflevere pengene til ham. Hun fik aldrig pengene. De blev brugt til blandt andet ud og spise. Ydelserne kostede fra 1000 kr. og op. Et blowjob kostede 1000 kr. Sex kostede i starten 4000 senere mindre. Det

var ikke hård men almindelig sex, hun havde med kunderne.

Foreholdt fil 2, side 111f, forklarede vidnet, at det er et billede af hende. Det var den profil, som Tiltalte oprettede. Billedet på side 112 er ikke hende. Hun kan ikke huske teksten. Hun har ikke været med til at skrive teksten.

Foreholdt fil 8, side 311, forklarede vidnet, at det er billede af hende. Det var en profil, som hun har lavet på sugerdate.com lang tid før, at hun mødte Tiltalte. Det var en profil, hvor hun kom ud at spise. Det kunne i nogle tilfælde udvikle sig seksuelt. Tiltalte fik at vide, at hun havde den, da hun fortalte det. Hun har ikke haft annonce i Ekstra bladet.

Foreholdt fil 12, side 12, forklarede vidnet, at hun ikke har købt annonce i Ekstra Bladet.

Tiltaltes kammerat Vidne 9 havde set den profil, som Tiltalte havde lavet, og ringet til telefonnummeret, som var Tiltaltes. Vidne 9 og Tiltalte lavede først sjov. Tiltalte sagde, at Vidne 9 for 10.000 kr. kunne få et blowjob. Vidne 9 kunne ikke få det ud af hovedet. Tiltalte og Vidne 9 aftalte, at hun og Tiltalte skulle køre hen til Vidne 9. Det gjorde de, og Tiltalte blev i lejligheden, men han gik på et tidspunkt ud på altanen. Hun kan ikke huske, om det var med det samme eller senere, at han gik ud. Hun gav Vidne 9 et blowjob, hvilket hun havde det forfærdeligt med. Hun udtrykte det overfor Tiltalte. Hun sagde før mødet, at hun blev nødt til at drikke alkohol, da det var svært at være i. Men ligesom de andre gange var hun nødt til at sætte en facade på. Hun synes ikke, at hun i dag i retten har en facade omkring tingene. Men hun har generelt svært ved at snakke om de ting. Hun har ikke lyst til at snakke om det.

Tiltalte har haft sex med andre kvinder, herunder Person 4. Han har også kørt ud til bordeller, hvor hun sad uden for i bilen. Den ene gang sagde han, da han kom ud, at han havde slikket pigen i skridtet, og at vidnet nu skulle give ham et tungekys. Det var nok omkring fem gange, han var ude på bordeller. Det var ikke noget, som hun syntes var sjovt, men da der foregik andre værre ting, så blev det på en måde bagatelliseret.

Når hun var sammen med både Tiltalte og Person 4, synes hun ikke, at det var sjovt. Efter den første gang, Person 4 var på besøg, blev hun selv og Tiltalte uvenner over det. Tiltalte fik hende efterfølgende til at skrive til Person 4 og sige undskyld. Når Person 4 var der, lavede de ikke hård sex, og han var da også meget sødere ved hende. Person 4 vidste ikke noget om den anden sex. Tiltalte havde dog fortalt Person 4, at han havde kørt vidnet ud i en skov og givet hende tæsk.

Adspurg, hvorfor vidnet ikke betroede sig til Person 4, forklarede hun, at hun ikke betroede sig til nogen, og at hun egentlig ikke kunne lide Person 4, men hun affandt sig med, at Person 4 var der, da Tiltalte da var sødere. De var sammen i

trekanter, hvor der også blev brugt dildoer. Person 4 og hende var også spændt fast. Tiltalte var ikke spændt fast, når Person 4 var der. Tiltalte har i to tilfælde været spændt fast. Han havde også nogle gange haft dildoer oppe. Det, synes hun, var ucharmerende. Når de var sammen med Person 4, var det også i lejligheden.

Tiltalte ville gerne have, at deres sex blev filmet. Hun ved ikke, hvorfor han ville have det. Han ville have det på sin telefon. Det sex, som de havde, blev ikke mere voldsomt af at blive filmet. Det var nok det samme. Hun ved ikke, om han har delt det. Hun håber det ikke. Hun var i starten ikke glad for, at det blev filmet, men hun affandt sig med det, da også det var noget, som han rigtig gerne ville. Det var kun første gang, at hun sagde, at hun ikke brød sig om det.

De har haft sex, hvor han har slået hende på numsen med et bælte. Det var på bar hud. Det gjorde ondt. Der kom mærker. Nogle gange blev mærkerne helt sorte. Han kunne sige, at hun skulle have 10 slag, og så skulle hun tælle ned. Hun sagde av, og at det gjorde ondt, og at hun ikke ville. Det var han ligeglad med.

Der var ikke nogen speciel grund til, at hun oprettede en sugardater profil, ud over, at hun ville forkæles og få gode oplevelser. Hun skyldte ikke penge. Foreholdt Tiltaltes forklaring om dummebøde forklarede vidnet, at det ikke passer. Hun ved ikke, hvor det kommer fra.

Efter episoden på Admiral Hotel blev hun mere eller mindre hver dag udsat for psykisk og fysisk vold. Det var primært kvælertag og slag i hovedet ved håret, hvor han sagde, at man ikke kunne se det. Han tog ikke kvælertag på hende hver dag, men det skete forholdsvis ofte. Han slog hende også med knyttede næver. Når han tog kvælertag, lå hun ned, og han sad ovenpå hende. Hun kan ikke huske, om han brugte en eller begge hænder. Det kan godt være, at det nogle gange kun var med en hånd. Han trykkede til, og der kom nogle gange mærker på siden af hendes hals. Han kommenterede ikke hendes mærker ud over en gang, hvor hun skulle på hospitalet. Han bad hende da om at tage en højhalset trøje på. Hun har ikke taget billeder af mærkerne, da han hver dag tjekkede hendes telefon, så hun turde ikke have billeder liggende. Der var flere tilfælde, hvor hun mistede bevidstheden, og hun troede, at hun skulle dø. Han tog kvælertag på hende, når han blev sur efter diskussioner. Det var ikke noget, der kom ud af den blå luft. Han tog også kvælertag under sex flere gange. Dette var også, så hun besvimed.

Han har slået hende. Der var en episode ude i en skov. Det startede med en diskussion i lejligheden, hvor han ville have, at hun skulle forlade denne. Han ringede til politiet og bad dem om at fjerne hende. Han sagde herefter, at han ville tage sagen i sin egen hånd. Han slæbte hende ud af lejligheden, hvor hun råbte, så naboen kunne høre det og kom ud. Hun gik derefter derfra og ned i baggården, hvor hun satte sig ved et bord. Han kom ned og ringede til

hendes far. Han sagde, at han ville køre ud til hendes far og smadre ham, hvis hun ikke satte sig ind i bilen. På vej hen til bilen tog han kvælertag på hende i svalegangen, hvor ingen kunne se dem.

I bilen blev han stiktosset og råbte og skreg. Hele vejen ud til skovområdet slog han hende i hovedet med knyttet hånd. I skoven hev han hende ud af bilen. Hun lå ned, da han tog en gren og slog hende mest på underkroppen. Det var en stor gren. Den var en meter eller mere og tyk. Vidnet viste en tykkelse svarende til ca. 3 – 5 cm. Hun prøvede at skærme sig, og hun kom over til et skur, hvor han fortsatte med at slå med grenen. Hun fik rejst sig op, og han satte hende igen ind i bilen. Hun sagde, at han skulle køre hende til en veninde. Det ville han ikke. De kørte hjem til lejligheden, og det var der, at han sagde, at de skulle have et trekantsforhold. Hun kan ikke huske, at han sparkede. Hun kan ikke huske, at hun efter episoden har talt med politiet.

Foreholdt fil 2, side 44: ”Forurettede ringede d.d. retur. Hun fortalte, at både hun og Tiltalte havde haft en svær periode, som havde gjort, at de skændes meget. De havde dog talt om, at de rigtigt gerne ville fortsætte sammen, og derfor for fremtiden istedet for at skændes, skal bygge hinanden op og støtte hinanden. Hun havde for nuværende ikke brug for hjælp og vurderede, at det heller ikke ville gøre en forskel at ringe til Tiltalte.” , forklarede vidnet, at det ikke er noget, som hun kan huske.

Der har også været episoder, hvor han slog med bælte som straf, og hvor det ikke var i forbindelse med sex. Men hun kan ikke huske det præcist, idet hun nok blander nogle ting sammen.

Han har ud over med pistolen også truet hende med en sav, som han holdt op foran struben på hende. De havde været på en bodega, hvor de skændtes, og hvor hun på vej hjem slog sin hånd gennem et plankeværk. Derefter skulle hun på hospitalet med hånden, og det var der, at hun skulle have en højhalset bluse på. Han var blevet sur over, at hun var kommet til skade med hånden og tog saven frem og holdt den op mod hendes strube.

Foreholdt fil 2, side 87, med billede af sav, forklarede vidnet, at det var sådan en sav. I hvert fald var det en rusten sav.

Han savede ikke i hende, da han holdt saven op mod hendes strube. Hun kan ikke huske, om hun fik mærker. Hun kan ikke huske andre episoder med saven. Hun tog først på hospitalet med skaden på hånden nogle dage efter. Før hun tog på hospitalet, var der taget kvælertag.

Han tissede også på hende. Det var primært, hvor han pludselig sagde, at han skulle tisse. Hun skulle da gå ud på toilettet, hvor han tissede hende i munden. Det kunne hun ikke lide, og der har ikke været tilfælde, hvor hun syntes, at det var ok. Det var forskelligt, om hun fik lov til at spytte hans tis

ud. Nogle gange skulle hun sluge det. Det var pisseulækkert. Hun skulle også tisse ham i munden, men så var det kun i forbindelse med sex, da han tændte på det. Hun var lidt mere ligeglad med at tisse ham i munden end at blive tisset i munden.

Foreholdt fil 2 side 138: ”Adspurg, om det var foregået efter aftale, forklarede forurettede, at det var det nogle gange, andre gange havde sigtede brugt det som en straf. Han kunne sige, at han skulle tisse og forurettede skulle gå med ud på badeværelset og så tissede han hende i munden. Forurettede syntes det var meget ulækkert og hun var ved at brække sig, når det skete. Det var også sket, når de f.eks havde drukket og så havde forurettede syntes, at det var meget sjovt.” . forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan, men hun kan ikke nu huske, at det også har været sjovt. Der er mange ting, som hun har fortrængt.

Der var en gang, hvor Tiltalte ringede efter en ambulance. De havde haft et skænderi, og hun havde taget piller, da hun ikke ville mere. Han kom hjem og var sur over, at han havde været nødt til at køre fra noget mad, som han havde bestilt hos McDonalds. Han gav hende noget saltvand, mens han talte med alarmcentralen. Da ambulancen og vist nok også politiet kom, turde hun ikke fortælle, at hun havde prøvet at begå selvmord, da Tiltalte stod og kikkede på hende.

Tiltalte havde fundet ud af, hvad der var sket, fordi hun havde sendt en besked til ham, da han var på McDonalds. Hun kan ikke huske, hvad hun ville med den besked. Hun ville nok sige farvel. Da ambulancen var kørt, var han sur over, at hun havde lavet en scene. Han sagde, at hun skulle straffes med et så dybt blowjob, at hun kastede pillerne op. Et stykke tid efter talte de om det. Hun kan ikke huske, hvad hun sagde, men han sagde, at hun var dum, fordi hun ikke havde taget nogle flere piller. Han sagde, at hendes organer bare ville bryde ned.

De var gode til at sige til hinanden, at de elskede hinanden. Til slut var det kun hende, der sagde, at hun elskede ham. Han sagde ikke så meget. Det var ikke så rart, at det kun var hende, der sagde det til ham, og de havde en diskussion om dette, hvor han sagde, at han ikke elskede hende mere, og at hun bare var et sexobjekt. Hun kan huske, at hun tænkte, at det bare var noget, som han sagde, og det nok skulle blive godt igen.

Efter varetægtsfængslingen den 21. juni 2021 blev der mere ro, og han gjorde ikke noget mod hende. Derimod ændrede han sig fuldstændig. Han blev meget kærlig og sagde, at han elskede hende, og at de skulle giftes. Hun kan ikke huske, om hun følte, at hun elskede ham. Hun var rædselsslagen for at gå fra ham. For hvis han kom ud, så vidste hun ikke, hvad han ville gøre. Hun var til mange afhøringer hos politiet, og hun tænkte, at hun kunne sige, hvad der var sket, men hun turde ikke. Hun var så bange for, at Tiltalte ville komme efter hende, hvis hun fortalte, hvad der var sket mellem dem. Hun

tænkte ikke på, at han ikke ville komme ud, hvis hun sagde, hvad der var sket. Der var heller ikke andre, som vidste noget om, hvad der var sket.

Hun kan ikke huske, hvor mange breve, som hun sendte til Tiltalte, men det var mange. Tiltalte havde bedt hende om at skrive et brev hver aften kl. 20. Han havde dikteret, at hun skulle skrive, hvad hun havde lavet i løbet af dagen. Hun skulle også skrive, at hun elskede ham.

Kærlighedserklæringerne var ikke ægte. Hun kunne ikke overskue at skrive hver dag, og nogle gange skrev hun flere breve samme dag. Hvis der var dage, hvor hun ikke skrev, så kommenterede Tiltalte på det. Han sagde, at han også skrev kl. 20 om aftenen, og det var derfor, at hun skulle skrive der.

De kaldte hinanden for Kaldenavn 1, og hun fik lavet et dørskilt og nogle underbukser, hvor det stod. Da hun var på ferie i Paris, satte hun en hængelås på en kærlighedsbro. Hun troede da på, at det nok skulle blive godt igen. Vidnet og Tiltaltes mor skulle også hver anden dag vinke til ham ud for Vestre Fængsel. Så vidste han, at hun stadig var der.

Før Tiltalte blev varetægtsfængslet, fik de lavet en tegning af en tatovering med Tiltaltes navn, som skulle være hen over hele hendes mave. Det var begyndt i forbindelse med, at Tiltalte havde en aftale hos en tatovør, der ringede og spurgte, hvor han blev af. Det blev Tiltalte sur over og sagde, at nu skulle hun få lavet en tatovering med hans navn. Hos tatovøren begyndte denne at tegne tatoveringen op og lavede en skitse. Det var Tiltalte, der bestemte, hvordan den skulle se ud. Tiltalte bookede derefter en ny tid. I mellemtiden blev han fængslet. Tiltalte sagde, at hun på det bookede tidspunkt skulle tage hen og få lavet tatoveringen færdig.

Foreholdt fil 3, side 118, med foto bekræftede vidnet, at det var den tatovering, hun fik lavet. Hun er ved at få fjernet den.

Hun ved ikke, hvorfor han gerne ville have tatoveringerne. Hun vidste godt, at andre kærester havde tatoveret Tiltaltes navn, men hun kan ikke huske, hvornår hun fik dette at vide. Under varetægtsfængslingen sagde han, at han også ville få tatoveret hendes navn, når kom ud. De havde ikke talt om dette forud for fængslingen. Under et besøg i fængslet sagde han, at hun skulle have en tatovering på hånden, der således kunne ses. Hun ønskede ikke at have nogen af tatoveringerne, men hun følte ikke, at hun havde noget valg. Han har ikke været i tvivl om, at hun ikke ønskede at blive tatoveret.

Foreholdt fil 2, side 331, med foto forklarede vidnet, at det er de pågældende tatoveringer, som hun nu er ved at få fjernet.

Foreholdt Tiltaltes forklaring om, at den første tatovering var en overraskelse, forklarede vidnet, at det ikke passer, idet han selv havde sat det i gang. Hun turde ikke lade være med at få lavet den anden tatovering, idet

hun vidste, at der ville komme en reaktion.

Da Tiltalte blev dømt i den første sag, var det lidt af en lettelse. Under en pause i sagen den dag ringede hun til sin veninde Vidne 4, som hun fortalte, at hun stod på den forkerte side. Da han blev idømt forvaring, blev hun overvældet. Hun skulle lige efter dommen besøge ham. Hans forældre kørte hende derind. Hun ville gøre det forbi, men det første han sagde var, at han ville slå de tre piger ihjel. Han ville dog ikke slå Vidne 3 ihjel, da hun er mor til hans barn. Dette sagde han, da den ledsagende betjent var gået ud. Da betjenten kom tilbage, skiftede Tiltalte fuldstændig karakter, hvor hans vrede og det sorte i hans øjne forsvandt, hvorefter han var helt venlig. Hun blev chokeret og tænkte, at nu turde hun ikke gøre det forbi.

Dagen efter flyttede hun. Hendes veninde Vidne 4 mødte hende lige efter besøget på stationen. De tog hjem til lejligheden, hvor hun fortalte Vidne 4 det hele. Vidne 4 sagde, at hun skulle væk nu. Dagen efter var Vidne 4 der stadig, og der kom en anden veninde. Hendes far kom med en trailer, og de fjernede de fleste af hendes ting. Hun skrev et brev til Tiltalte, som hun fik en veninde til at køre hen og aflevere. Den 3. november, hvor hun skulle hente resten af sine ting, ringede Tiltalte til hende, og det endte med, at de talte sammen i tre timer. Hun sagde, at hun gjorde det forbi. Han indrømmede under samtalen det hele og sagde, at han ville starte på Anger Management og med en psykolog. Hun sagde, at han selv skulle fortælle sine forældre, hvad han havde gjort mod hende, og at det var slut. Han undskyldte for, hvad han havde gjort, herunder at han havde bragt en ekstra pige ind i forholdet og lavet aftalerne med andre mænd om seksuelle ydelser mod betaling. Han indrømmede det hele.

Den 2. november 2022 havde hun om morgenen ringet til anklageren i sagen og sagt, at hun havde brug for at fortælle de ting. Anklageren henviste hende til Person 8 fra politiet. Hun fortalte Person 8, at hun havde et kæmpe behov for at sige undskyld til Vidne 3. Hun bad Person 8 om at give Vidne 3 sit telefonnummer.

Et par dage efter ringede Vidne 3 til hende. Vidne 3 undrede sig i første omgang over, at vidnet ville tale med hende, men det var rart at fortælle tingene til Vidne 3, da hun forstod det, idet hun havde været udsat for de samme ting. Hun havde tidligere kun en enkelt gang kortvarigt set Vidne 3. Efter hun talte med Vidne 3 første gang, har de efterfølgende talt sammen. De har mest talt i telefon, men de har også været ude at spise sammen. Vidne 3 har også ringet til vidnet her til morges.

Hun valgte at sige det lige efter domsafsigelsen, da hun havde lyst til at råbe det ud til hele verden. Det havde hun haft længe. Hun havde også behov for at sige det højt, så han ikke kunne få hende viklet ind i deres forhold igen. Hvis sagde det højt, kunne hun ikke tage det tilbage.

Hun har under sagen hørt om erstatning, men det har ikke været derfor, at hun var åben om det, der var sket. Det var fordi, hun ikke længere kunne klare at gå med det hele selv.

I tiden efter, at hun havde fortalt om det, var hun lettet, men det var også svært at stå i. Hun havde det ikke godt længere. Det var svært for hende at nå til at turde gå fra Tiltalte. Hun arbejder ikke længere som vippetekniker. Hun stoppede, da hun startede på en uddannelse i marts sidste år. Hun blev sygemeldt under uddannelsen, hvorefter hun stoppede der også.

Hun har nu gennem de sidste to måneder boet på et krisecenter, fordi hun i lang tid ikke har fået den hjælp, som hun har brug for. Hun var flyttet hjem hos sin far, men hendes situation blev forværret der. Hun afventer lige nu et forløb i distriktspsykiatrien.

Hun har i dag gener i form af, at hun er i konstant alarmberedskab. Hun kan ikke færdes i det offentlige uden at være helt sikker på, hvad der skal ske. Hendes hukommelse er også påvirket. Hun kan ikke huske aftaler eller det, der tales om. Hun får i perioder flashbacks, og hun sover dårligt.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at hendes tidligere kærester også var ældre end hende selv, men ikke så meget ældre, som Tiltalte var. Hun tænkte ikke rigtig over aldersforskellen mellem hende og Tiltalte. De eneste tanker herom var noget med, at han ville blive gammel og gå på pension før hende.

Hun anmeldte først Tiltalte til politiet i november 2022, da hun ikke turde anmelde ham før.

Forsvareren foreholdt fra afhøringsrapport af 23. november 2023, fil 2, side 29, hvor det fremgår, ”Dagen efter dommen ringende hun til politiets anklager. Det var måden for hende til at komme væk fra ham og stå frem med tingene og fordi hun var bange for, at hun ville gå tilbage til ham. Hun ville bare gøre alt, hvad der kunne hjælpe hende til at komme væk fra ham.”

Hun bekræftede at have forklaret sådan til politiet. Hun havde brug for at fortælle sandheden, og hun ville ikke tilbage til en mand, der havde behandlet hende sådan.

Adspurgt, hvornår hun blev klar over, at han ikke behandlede hende ordentligt, vidste hun det nok godt hele tiden. Hun vidste godt, at det ikke var i orden, at han slog hende, men det med voldtægterne var nok svært for hende at forstå. Når tingene blev voldsomme, var det svært for hende at acceptere de ting, der skete. Det var også svært for hende at acceptere, at hun ved episoden den 28. april 2022 havde forsøgt at tage sit eget liv.

Adspurgt, om hun under Tiltaltes fængsling tænkte på at forlade ham, forklarede hun, at hun fik tanken om det ind imellem, men hun slog det

hurtigt væk, da hun ikke turde, og da han lovede hende guld og grønne skove. Hun elskede Tiltalte i størstedelen af deres forhold, og hun havde selvfølgelig et håb om, at de fik det godt igen samt, at han ville behandle hende ordentligt.

Adspurgt, hvordan hun kunne have et sådan håb, når hun ifølge sin forklaring var blevet voldtaget gentagne gange fra april til juni 2021, forklarede hun, at hun ikke tænkte rationelt på grund af det forhold, hun var i, og det, hun havde været udsat for. Hun var i en form for overlevelsestilstand.

Adspurgt til en episode den 12. maj 2021 forklarede hun, at det er rigtigt, at Tiltalte bad hende forlade sin lejlighed, men det gjorde hun ikke. Det burde hun have gjort, men hun ved ikke, hvorfor hun ikke gjorde det. Nærmere adspurgt, hvorfor hun blev, når hun ifølge sin forklaring allerede der havde været udsat for en række overgreb, og når han nu bad hende om at gå, forklarede hun, at Tiltalte bare bad hende om at gå, men han sagde ikke, at deres forhold var slut. Han bad hende bare om at forlade lejligheden. Hun havde også alle sine ting, tøj, sko og en sofa i lejligheden, så hun kunne ikke bare gå. Hun tænkte dog kort over, at hun kunne hente sine ting på et andet tidspunkt, men hun tænkte ikke rationelt, da hun var i situationen, og derfor blev hun der.

Det er rigtigt, at hun har sendt mange Messenger beskeder til Tiltalte i april 2021 og frem til juni 2021, hvor hun giver udtryk for, at hun elsker ham, at han er en dejlig kæreste, samt at hun ikke kan leve uden ham. Adspurgt til sammenhængen mellem beskederne og de voldtægter, hun har forklaret, at hun blev udsat for, forklarede hun, at Tiltalte fik hende til at tro, at hun havde fortjent det, hun blev udsat for. Han fik hende til at tro, at hun ikke var noget værd uden ham, og at hun ikke kunne finde en anden, der ville være sammen med hende. Hun kan godt se, at det virker mærkeligt med de beskeder, når hun blev behandlet, som hun gjorde, men hun var udsat for manipulation og havde været det gennem lang tid. Det er svært at svare på, hvordan han manipulerede med hende. Hun er ikke selv en manipulerende person, som Tiltalte er, så hun har svært ved at sætte sig ind i og forstå, hvordan han manipulerede med hende.

Adspurgt nærmere ind til, hvordan han manipulerede hende, forklarede hun, at han manipulerede hende lige fra starten af deres forhold. Han sagde, at hvis hun havde gjort noget, skulle det straffes med et eller andet. Han fik hende eksempelvis til at tro, at fordi hun ikke havde været hurtig nok til at tage tøj på, så skulle hun have en straf for ikke at overholde den regel, som han havde opstillet.

De kærlige Messengerbeskeder, hun skrev til ham, var dels på grund af, at hun på det tidspunkt elskede ham, og dels for at gøre ham glad. Beskederne var en blanding af begge dele.

Adspurgt, hvornår hun holdt op med at elske Tiltalte, var det en proces, der begyndte omkring den første retssag, hvor hun var inde at overvære noget af sagen og begyndte at indse, at han havde gjort noget af det samme ved hende selv. Da hun selv havde afgivet vidneforklaring i den første retssag, blev hun siddende i retten og overværede resten af mødet, og hun hørte, hvordan Tiltalte havde opført sig over for Vidne 3, og det, han havde skrevet til hende. Hun indså, at han gjorde det samme ved hende selv. Hun kan ikke sætte et præcist tidspunkt på, hvornår hun nåede frem til, at han havde gjort det samme ved hende. Det var noget, hun begyndte at indse under den første retssag, der satte tankerne i gang hos hende.

Adspurgt, hvorfor hun først reagerede efter dommen i den første sag, forklarede hun, at hun jo ikke vidste, hvad der ville ske med Tiltalte, herunder om han kom ud på fri fod, så derfor kunne hun ikke fortælle, hvad hun havde været udsat for. Hun frygtede, at han kunne gøre hende noget og i værste tilfælde slå hende ihjel. Hun tænkte ikke på, at hun kunne bidrage til den første sag, selvom hun vidste, at der var andre end Vidne 3, der havde anmeldt ham.

Det er rigtigt, at hun besøgte ham ugentligt i fængslet i perioden fra 21. juni 2021 til den 1. november 2022. Adspurgt, om hun nogle gange ikke havde lyst til at besøge ham, forklarede hun, at det var tilfældet flere gange. Hun gik alligevel ind til besøgene i fængslet, da en af hans forældre også var med hver gang. Hendes manglende lyst ved nogle af besøgene kom nok til udtryk ved, at hun nogle gange var meget stille under besøget, og hvor han kunne mærke på hende, at der var noget galt. Hun gav udtryk for, at hun havde det rigtig skidt psykisk. Når hun gav udtryk for det, fik han hurtigt vendt den rundt, så der igen kom fokus på ham selv fordi, at det var synd for ham.

Adspurgt, om Tiltalte under et af hendes besøg skulle have sagt, at det var ok, hvis hun ville forlade ham, husker hun det ikke.

Det er rigtigt, at hun skrev en masse breve til ham, da han var fængslet under den første sag. Det var, fordi han havde sagt, at hun skulle skrive til ham hver dag på et bestemt tidspunkt, og han havde dikteret, hvad der skulle stå i brevene. Hun skulle dagligt skrive om, hvad hun havde lavet. Hun skulle også skrive, at hun elskede og savnede ham. Man kan se i hendes breve, at det meget var det samme, hun skrev. Så noget af det, hun skrev, var nærmest de samme linjer som om, det var taget ud af en bog.

Forsvareren foreholdt fra afhøringsrapport af 16. februar 2023, fil 2, side 144, hvor det fremgår, ”Adspurgt i forhold til alle de breve, som var sendt til sigtede fra forurettede, forklarede hun, at hun havde skrevet brevene, mens han var arrestant og hun håbede på, at alt ville blive godt igen, at hun kunne stole på ham og de skulle blive lykkelige sammen også selvom hun havde været udsat for det, som han havde gjort. ”

Hun bekræftede, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun forklarede, at hun havde et håb om, at de skulle få det godt sammen. Det, hun har sagt til politiet, ændrer ikke på, at Tiltalte havde dikteret det, hun skulle skrive.

Adspurgt, hvad Tiltalte havde sagt til hende, hun skulle skrive i brevene, forklarede hun, at han havde fortalt, at hun hver dag skulle skrive om det, hun havde lavet. Det var ikke af interesse for hende, men for at han kunne vide, hvad hun rendte og lavede. Han ville ikke have, at hun gjorde noget, som han ikke brød sig om eller befandt sig steder eller med personer, han ikke brød sig om. Det var derfor, at han ville vide alt, hvad hun foretog sig.

Da han havde været fængslet et stykke tid, begyndte hun at tage lidt ud til fester, og når hun var til familiearrangementer, drak hun ret meget vin. Hun havde det psykisk superdårligt, og hun fik behov for at komme ud med sine veninder, som hun ikke havde set, da hun var sammen med Tiltalte, og hun havde i en lang periode ikke set sin mor. Eneste veninde, hun reelt havde tilbage, var Vidne 1.

Det er rigtigt, at hun var bange for Tiltalte og hvordan, han kunne reagere på det, hun foretog sig, men hun skrev alligevel til ham og fortalte, hvad hun havde lavet, også hvis hun havde været til en fest, som hun vidste, at han ikke ville bryde sig om, hun havde været til. Hun ved ikke, hvorfor hun skrev og fortalte de ting, han ikke ville bryde sig om. Nærmere adspurgt, hvorfor hun ikke undlod at fortælle ham om det i brevene, forklarede hun, at hun ikke turde lade være med at fortælle alt. Det var ikke en mulighed, at hun lod være at fortælle noget af det, hun havde lavet, for det kunne være, at han alligevel fandt ud af det. Det var ikke for at gøre ham jaloux, at hun skrev om en fest eller tilsvarende.

På ny adspurgt, om Tiltalte på et tidspunkt under varetægtsfængslingen i den første sag sagde til hende, at det var ok, hvis hun ville gå fra ham, husker hun det ikke. Tiltalte sagde i starten af hans fængsling til hende, at hun skulle skrive til ham hver dag kl. 20.00, hvor han også selv skrev breve til hende. Tiltalte har skrevet i et brev, at han syntes, at det var hyggeligt, hvis de skrev til hinanden samtidig, men det var vist ikke det, det handlede om. Det var mere fordi, han ville vide alt, hvad hun foretog sig.

Hun har ikke hans breve længere. Dem efterlod hun i hans lejlighed, da hun flyttede væk. Hun tænkte ikke over at give brevene til politiet. Han havde ikke skrevet noget, der var supervigtigt, og alle brevene havde været gennem politiet forinden og skulle fremstå som glansbilleder.

Forsvareren foreholdt fra hendes brev til Tiltalte dateret den 2. maj 2022, hvor der fremgår kærlighedserklæringer, samt at hun var ulykkelig over, at han ikke ville lade hende vente på ham, at Vidne 3 var fuld af løgn, og med bestemte forsikringer om, at hun ville vente på ham, indtil han kommer ud, ligesom han aldrig ville slippe af med hende.

Hun forklarede hertil, at hun ikke husker brevet. Hun husker ikke en snak om, at han ikke ville lade hende vente på, at han kom ud. Mange af de ting, der blev skrevet, var et glansbillede, og ingen måtte vide, hvordan de reelt havde det, og hvad han havde gjort hende.

Ved hendes fængselsbesøg kunne han sidde og kigge hende ind i øjnene og sige, at han aldrig havde slået hende, mens hans mor var der. Det var nok til, at hun tænkte, at hun stadig ikke måtte sige noget om, hvad han havde gjort.

Hun husker som nævnt ikke en snak, hvor han skulle have sagt, at det var ok, hvis hun gik fra ham, men hun husker så mange andre snakke, hvor det, han sagde, ikke passede. Han har sagt mange andre ting til hende, der ikke passede.

Adspurg, om man kan forestille sig, at hun havde nogle helt andre tanker om, hvordan det var og foregik, indtil hun gik fra ham, forklarede hun, at hun i lang tid troede på det, han sagde. Tiltalte løj om alt det, han havde gjort, og han manipulerede med hende.

Før han blev fængslet og efter, at han var begyndt at slå hende, spurgte hun Tiltalte, om han også havde slået Vidne 3, Det afviste han, men det passede heller ikke.

Foreholdt hendes forklaring om alt det, han havde gjort mod hende, og hvordan hun så kunne tro på det, Tiltalte sagde, forklarede hun, at Tiltalte fik hende til at tro, at det var hende, der havde gjort noget galt, og at hun fortjente at få en straf. Hun tænkte ikke rationelt. Det var som om, at hun levede i en osteklokke.

Adspurg, om hun under forholdet til Tiltalte, og før han fik dom i den første sag, ikke havde set det, der var sket, som voldtægt, forklarede hun, at det nok ikke rigtig var gået op for hende, at hun var blevet voldtaget. Senere har hun talt med sagsbehandlere og andre, der har fortalt hende, at hun jo var blevet voldtaget, og det kan hun godt se, men det indså hun nok ikke, da det skete, og hun havde efterfølgende også svært ved at acceptere det. Det var noget, hun begyndte at indse, før hun anmeldte ham. Hun tænkte også over det, da hun var i retten i den første sag, hvor hun kunne se, at han havde gjort det samme ved andre. Det, hun begyndte at indse, skete ikke fra den ene dag til den anden, og hun har fortrængt en del.

Adspurg, om det, der foregik, var, at de under deres forhold havde grænseoverskridende sex, hvor hun løbene fik rykket sine grænser, tænker hun ikke, at det var sådan, det var. Når hun under sex med Tiltalte lå og græd og sagde, at det gjorde ondt og bad ham stoppe, var det voldtægt. Adspurg, hvorfor hun ikke skrev det til ham i beskeder eller breve, forklarede hun, at hun ikke selv havde accepteret, hvad der foregik dengang. Det var meget

ydmygende, det hun har været udsat for, og det var med til, at hun ikke sagde noget.

Adspurgte, om Tiltalte heller ikke indså, at det var voldtægt, da det foregik, svarede hun, at hun lå og græd og sagde, at det gjorde ondt, hvorfor han godt kunne indse, hvad der foregik. Sådan reagerede hun mange gange.

Frem til episoden på Admiral Hotel var Tiltalte en god kæreste. Da hun kom ind i forholdet, var det intenst, og hun havde aldrig elsket nogen så højt. Hun blev hurtigt meget forelsket i ham og tænkte, at de skulle være sammen for altid og stifte familie sammen. De hyggede sig meget og grinte meget sammen.

Forsvareren oplæste fra hendes brev til Tiltalte af 27. oktober 2021 fil 3, side 70 med kærlighedserklæringer til ham. Hun forklarede hertil, at hun langt henne i forholdet elskede ham. Det kan man godt gøre, selvom man bliver udsat for de ting, hun har forklaret om. Det var svært at acceptere de ting, der var sket, og hun havde et håb om, at det skulle blive godt. Siden hun har været en lille pige, har hun drømt om at få børn og en kernefamilie, som hun aldrig selv har været en del af, og hun ville gerne være en ung mor. Det vidste han godt, og han bekræftede hende i, at det var det, de skulle sammen.

Det er rigtigt, at hun var hos egen læge i oktober 2021, da hun gerne ville tale med en psykolog.

Forsvareren oplæste videre fra samme brev af 27. oktober 2021, fil 3, side 71, hvor hun videre nævner, at hun har fået en psykologhenvisning, at der havde været mange spørgsmål om hendes barndom, og blandt andet noget om angst og stress.

Hun forklarede hertil, at hun ikke husker brevet, men hun husker, at hun sagde til lægen, at hun havde haft en voldelig ex-kæreste. Hun turde ikke sige, at det var Tiltalte, der havde udsat hende for det. Hun har ikke haft andre kærester end Tiltalte, der har været voldelig.

Foreholdt fra bistandsadvokatens bilag 3, journalnotat fra hendes læge af 27. oktober 2021, hvor det blandt andet fremgår, at hun som ung havde haft flere voldelige kæreste forhold samt, at aktuelle kæreste, der er fængslet, ikke er voldelig.

Hun forklarede hertil, at hun ikke ved, hvorfor lægen har skrevet om, at hun tidligere skulle have været i voldelige forhold, for det passer ikke. Det har hun heller ikke sagt til lægen. Det er dog rigtigt, at hun tidligere har været udsat for voldelige episoder, men det har ikke været fra kærester. Hun turde ikke fortælle sin læge, at det var hendes daværende kæreste, der var voldelig. Hun sagde ikke noget om, hvad Tiltalte havde udsat hende for, da hun jo ikke turde gå videre med det. Hun kom heller ikke til den opfølgende samtale hos

lægen to måneder senere, da hun havde fortrudt de ting, hun havde fortalt lægen, og hun begyndte at tænke over, hvad der ville ske, hvis Tiltalte fandt ud af det.

Grunden til lægekonsultationen den 27. oktober 2021 var, at hun havde det psykisk dårligt, hun tabte sig i vægt og fik udslæt på kroppen. Hun blev indlagt med nyrebækkenbetændelse på et tidspunkt. Hendes krop reagerede kraftigt på alle de her ting, hun har fortalt om.

Adspurgt, om hun var bange for, at der skulle ske Tiltalte noget i fængslet, eller at han skulle blive slået ihjel i fængslet, forklarede hun, at der var noget med en episode, hvorefter han gik i frivillig isolation. Der var ikke noget med, at de var bange for, at han skulle blive slået ihjel, men Tiltalte talte om at tage sit eget liv, og det brugte han meget imod hende. Adspurgt, hvordan han kunne bruge det imod hende, hvis han havde gjort de ting, hun har beskrevet, forklarede hun, at hun ikke ønskede ham død, og det påvirkede hende selvfølgelig meget, hvis han truede med at tage sit eget liv. Der var også noget med, at han gik i frivillig isolation, og det brugte han også til, at det var synd for ham.

Forsvareren foreholdt fra hendes brev til Tiltalte af 20. januar 2022, fil 3, side 101 blandt andet om, at hun er bange for at miste ham, forklarede hun, at hun ikke husker brevet. Det kan være, at det handler om det med, at hun var bange for, at han skulle begå selvmord.

Det er rigtigt, at hun sendte nogle Messenger beskeder til Tiltalte, mens han var fængslet. Hun vidste godt, at han ikke kunne læse dem, men det var ligesom en måde at snakke til ham på. Hun savnede ham, og der var tomt uden for ham.

Forsvareren oplæste hendes Messenger besked til Tiltalte af 21. juni 2021, fil 3, side 156, hvor det fremgår, at hun tænker på ham, savner ham og lignende. Hun forklarede hertil, at det var et forsøg på at tale med ham, selvom hun vidste, at han ikke kunne læse beskeden. Hun var frustreret og sur over hele situationen. Dengang havde hun ikke rigtig tanker om at forlade ham.

Det er rigtigt forstået, at det med tatoveringer med hans navn var noget, han tvang hende til. Tatoveringerne blev nævnt af Tiltalte rigtig mange gange. Det er rigtigt, at hun i sine breve til ham har skrevet, at hun var glad for begge tatoveringerne, men det var hun ikke. Det kunne hun dog hverken sige eller skrive til ham.

Hun husker ikke, hvornår hun fik tatoveringerne. Tatoveringen på maven blev påbegyndt, da han slæbte hende med derhen, før han blev fængslet. Den blev lavet færdig senere, men hun husker ikke hvornår.

Det er rigtigt, at hun på et tidspunkt skrev til ham, at hun havde en overraskelse til ham. Det var det med tatoveringen på hånden, hun mente. Han havde sagt, at hun skulle få lavet en synlig tatovering med hans navn. Forinden havde hun fået tatoveringen med hans navn hen over maven. Overraskelsen til ham var, hvor den på hånden var og ikke, at hun havde fået den lavet, da han jo selv havde bedt hende at få den lavet. Han vidste ikke, at hun havde fået den lavet og bestilt tid til det.

Foreholdt fra hendes udaterede brev til Tiltalte, fil 3, side 116, hvor der nævnes en overraskelse, fastholdt hun, at der med overraskelsen mentes tatoveringen på hånden.

Foreholdt fra hendes udaterede brev til Tiltalte, fil 3, side 112, hvor det nævnes, at hun er glad for tatoveringen, fastholdt hun, at Tiltalte tvang hende til at få lavet tatoveringen. Hun var aldrig glad for tatoveringerne, selvom hun i perioder syntes, at det var ok.

Foreholdt fra hendes brev af 29. september – uoplyst årstal, fil 3, side 109, hvor der blandt andet nævnes, at det under tatoveringen pludselig gjorde rigtig ondt, men at det var det hele værd, at hun var glad for, at det gjorde ham glad, og at det var den af hendes tatoveringer, der betød mest for hende, forklarede hun, at hun havde andre tatoveringer. Når hun skrev, at det var den tatovering, der betød mest for hende, var det fordi, at hun ikke kunne skrive, at hun ikke ville have haft den. Der var en politimand, der læste brevene igennem, og det var derfor et glansbillede det, der blev skrevet.

Det er rigtigt, at Tiltalte på et tidspunkt nævnte, at han også ville have tatoveret hendes navn. Hun husker ikke, hvornår det var, men det var efter, at han blev fængslet i den første sag.

Foreholdt fra hendes brev af 21. oktober 2022, fil 3 side 25, blandt andet om, at hun aldrig havde fået tatoveret hans navn to steder, hvis hun havde været i tvivl om deres forhold samt, at han aldrig ville slippe af med hende, forklarede hun, at det er samme forklaring om, at det var et glansbillede, det hun skrev.

Det er rigtigt, at hun har skrevet med Tiltaltes mor på Messenger. Hun husker ikke, at hun har skrevet med hans mor om den tatovering, hun fik på hånden.

Foreholdt fra beskeder med billede fra den 9. december 2021, fil 3, side 163, hvor hun sendte et billede af tatoveringen på hånden og skrev, at hun var glad for den, forklarede hun, at hun ikke husker det.

Det var Tiltalte, der oprettede en annonce med hende på Escortguide. Hun var nok til stede samtidig, da han gjorde det, men hun er i tvivl om, om det var den på Escortguide eller den anden annonce, hvor hun var til stede, da

han oprettede den.

Tiltalte havde inden det med annoncen flere gange talt om, at de skulle sælge hende til andre mænd. Hun husker ikke, hvor mange gange det blev nævnt.

Forsvareren foreholdt fra afhøringsrapport af 16. februar 2023, 4 og 5. afsnit, fil 2 side 142, hvor det fremgår, ”Adspurg, oplyste forurettede, at det var sigtedes ide, at lave profilerne på EscortGuide. Sigtede havde tidligere foreslået det, hvor forurettede havde sagt, at det kunne hun ikke. Hun havde **ikke** lyst. Derfor blev det ikke til noget, da han foreslog det første gang. 2. gang startede han med at oprette en profil på EscortGuide og siden på Sugardate. Muligt var det omvendt. EscortGuide profilen blev oprettet i slutningen af april 2021 og det skete, selvom forurettede ikke havde lyst til at deltage, men hun havde ikke rigtigt noget valg.”

Hun bekræftede, at hun havde sagt sådan. Hun fastholdt, at han forinden havde talt om det flere gange før, at han oprettede annoncen. Det var efter det med Admiral Hotel. Datoer husker hun ikke. Når hun i afhøringen nævnte en tidsangivelse, ved hun ikke hvorfor. Der var mange datoer, som hun fandt frem samme med Person 9 fra politiet ud fra billeder eller andet, men hun ved ikke, om det var derfor datoen blev nævnt.

Da Tiltalte blev fængslet bad han hende i starten af fængslingen om at slette profilerne.

Det er rigtigt, at politiet under en afhøring bad om hendes telefon, som hun udleverede. Hun husker ikke, hvornår hun udleverede den.

Foreholdt fra afhøringsrapporter af 12. december 2022 og 16. februar 2023, fil 2, side 39, og fil 2, side 126, er det rigtigt, at hun ikke afleverede sin telefon den første gang, politiet bad om den. Hun ville gerne udlevere den, men hun brugte den til forskellige ting og kunne ikke undvære den. Det kan godt passe, at hun først afleverede telefonen til politiet i februar 2023. Det var også, fordi politiet sagde, at der nok ville gå nogle dage før, at hun fik den igen. Hun husker ikke, om hun fortalte politiet, at hun havde slettet escort-profilerne.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 23. november 2022, fil 2, side 31, 1. afsnit, hvor det fremgår, ”Profilen havde hun lukket ned og hun vidste ikke, om den evt. kunne genskabes. Hun havde også slettet alt fra sin telefon, fordi hun havde været så flov over det. Hun mente derfor ikke, at der var noget på telefonen, det var relevant for sagen.” Hun bekræftede at have forklaret sådan, når det står der. Foreholdt, at det fremgår, at hun havde slettet alt, fordi hun var så flov over det og ikke, fordi Tiltalte havde sagt det, fastholdt hun, at Tiltalte havde bedt hende om at slette profilerne.

Adspurg, om hun har slettet andet fra sin telefon, ved hun ikke, hvad hun

ellers skulle have slettet. Tiltalte havde på et tidspunkt sendt nogle screenshots til hende af nogle escort-aftaler, han havde lavet til hende, og det kan være det, hun også mente, men hun er ikke sikker på det.

Vist fil 2, side 111, uddrag fra noget der fremstår som en annonce fra Escortguide, forklarede hun, at ansigtsbilledet er af hende selv. Billedet med ryggen genkender hun ikke. Annonceteksten genkender hun ikke. Det var Tiltalte, der skrev annonceteksten. Han læste den op for hende. Prislisten på side 114 har ikke noget med hende at gøre. Hun vidste godt nogenlunde, hvad han havde skrevet i annoncen, men hun husker det ikke ordret i dag.

Det, hun husker fra annoncen, er noget svarende til overskriften på side 111. Hun har siden sidste retsmøde tænkt over, hvorfor der blev betalt 499 kr. fra hendes konto til Ekstra Bladet, som hun blev spurgt om af anklageren. Hun mener, at det var, fordi den annonce Tiltalte lagde op, kostede penge. Tiltalte bad hende nogle gange om at gøre noget i forbindelse med escort-annoncerne, og han brugte også hendes e-mail. Når de var ude at køre bil, skulle hun svare kunderne med det, som Tiltalte dikterede, mens han kørte bilen. Det var primært Tiltalte, der havde adgang til annoncerne, men han kunne også bede hende om at gøre noget med annoncen, så hun havde også adgang og kendte koden. Tiltalte kendte også koden, og hun fastholder, at det var ham, der havde oprettet annoncerne.

Vist fil 8, side 285, Messenger beskeder mellem hende og Tiltalte forklarede hun, at beskederne kan forstås sådan, at hun havde skrevet med en kunde og derefter fortæller Tiltalte om det. Der var enkeltstående tilfælde, hvor han bad hende logge ind og skrive med en kunde. Det kunne være, hvis hun fra morgenstunden var startet med at skrive med en kunde og skulle på arbejde, hvorefter han bad hende tage den videre dialog med kunden derfra. Det var dog primært ham, der skrev med kunderne, og det var sjældent, at hun skrev med dem.

Vist fil 8, side 286 Messenger beskeder mellem hende og Tiltalte fra den 3. juni 2021 om, at en havde gokket den af til hende, og at Tiltalte kunne logge ind samt login oplysninger, forklarede hun hertil, at hun sendte login-oplysninger til Tiltalte, da han tit glemte dem, og hun havde dem.

Foreholdt, at man kan få opfattelsen af, at det var hende, der havde login-oplysningerne og ikke Tiltalte, og at det var derfor, han spurgte om dem, var det ikke sådan, det forholdt sig. Det var ham, der havde oprettet annoncerne og stod for dem, men han havde også givet hende oplysningerne, og hun kunne godt huske dem.

Det er rigtigt, at hun har ”sugardatet” tidligere. Hun var nok omkring 17 år, da hun begyndte på det, men hun kan ikke sige det præcis. Hun var 18 år, da hun mødte Tiltalte. Det kan også være, at hun var 16 år, da hun begyndte på sugardating.

Hun har aldrig fået en dummebøde for noget med hash. Hun blev foreholdt og afviste Tiltaltes forklaring om det.

Vist fil 8, side 313, er det billeder fra hendes gamle sugardating profil. Ud fra billedet vil hun sige, at hun nok var 16 år dengang. Vist billeder af hende på side 314 fra sugardatingprofilen vil hun også ud fra dem vurdere, at hun var 16 år. Hun begyndte dengang på sugardating for at blive forkælet og få gode oplevelser. Der var sex i nogle af relationerne, men det var det med oplevelser, der var det centrale for hende. Adspurgt, hvorfor hun så havde et billede, hvor hun ikke havde tøj på, men ses dække sine bryster med armene, var det bare nogle billeder, hun lagde op.

Hun fortalte ikke Tiltalte, at hun have været ”sugardater” . Hun ved ikke, om der var en særlig grund til ikke sige det. Hun ved ikke, om hun holdt det skjult for ham. Adspurgt, hvornår hun stoppede med sugardating, forklarede hun, at der var en mand derfra, som hun fortsatte med at se i de første to måneder af hendes og Tiltaltes forhold. Hun ved godt, at det ikke var ok, men det var sådan, at det var.

Da Tiltalte senere ville oprette en annonce for hende og loggede ind på Sugardatings hjemmeside og prøvede at oprette en profil for hende, kom der besked om, at hun havde en profil fra tidligere. Hun havde glemt, at den stadig var der, og Tiltalte fik hende til at nulstille koden, så han kunne komme ind på den gamle profil.

Det var efter den aften på Admiral Hotel, Tiltalte fandt ud af, at hun havde været ”sugardater” . Hun husker ikke, om det var samme aften eller dagene efter. Det var ikke det, der førte til skænderiet mellem dem den aften på Admiral Hotel.

På hotellet pressede han hende til at fortælle alle mulige ting. Adspurgt, hvad der var baggrunden for skænderiet på Admiral Hotel, husker hun det ikke. De sad i badekaret og pjattede, og det var der, de blev uvenner. Pludselig gik det bare helt galt.

Foreholdt Tiltaltes forklaring om baggrunden for, at de blev uvenner på Admiral Hotel, var, at de talte om ærlighed mv. passer det, Tiltalte har sagt, ikke. Men det er rigtigt, at han på et tidspunkt fandt ud af, at hun havde fortalt en veninde noget om, at hun og Tiltalte havde taget stoffer, selvom hun ikke måtte sige det til nogen. Det fandt han ud af, fordi han havde haft overvågning i deres lejlighed.

Da de var på Admiral Hotel, fortalte hun ikke Tiltalte, at hun havde set en anden i begyndelsen af deres forhold. I dagene efter fortsatte han med at udspørge hende, og det var først der, hun fortalte om den anden mand, hun havde set i starten af deres forhold. Nærmere adspurgt husker hun ikke, om

det var på hotellet eller i de efterfølgende dage, hun fortalte det med, at hun tidligere havde været ”sugardater”. Yderligere adspurgte, husker hun ikke, hvad hun og Tiltalte blev uvenner over på hotellet.

Adspurgte, hvad der gjorde, at hun fortalte Tiltalte, at hun tidligere havde været på sugardating, ved hun det ikke, men det var nok fordi, at han blev ved at presse hende og stille alle mulige spørgsmål. På daværende tidspunkt var hun ikke aktiv på sugardating. Hun havde dengang glemt, at hun havde en profil der, som Tiltalte senere fandt ud af, da han prøvede at oprette en profil for hende.

Vist fil 8, side 310, og de billeder af hende, der blev sendt fra hendes Messenger til Tiltaltes Messenger, forklarede hun, at det var billeder, han tog screenshots af på hendes telefon og derefter sendte dem til sig selv. Det var umiddelbart efter, at de havde været på hotellet.

Det kan godt passe, at hun ikke har sagt til politiet, at hun tidligere havde været på sugardating, da det ikke havde noget med sagen at gøre. Det, hun gjorde på sugardating før, hun mødte Tiltalte, var noget helt andet end det, som Tiltalte fik hende til. Det, der foregik med sugardating før, hun mødte Tiltalte, var noget, hun gerne ville, mens det, Tiltalte tvang hende til, var noget helt andet og noget, som hun overhovedet ikke havde lyst til.

Adspurgte, om Tiltaltes reaktion, da han fandt ud af, at hun tidligere havde været på sugardating, husker hun ikke hans præcise reaktion, men han blev sur. Det var nok ikke sjovt for ham at få at vide. Hun sagde, at hun var færdig med det, og det var hun også. Da han oprettede nye profiler for hende, sagde hun også til ham, at det ikke var noget, hun havde lyst til.

Vist fil 8, side 292, Tiltaltes besked fra den 7. maj 2021, hvor der står, at han tænker på, hvad hun har gjort og en trist smiley, forklarede hun, at hun ikke husker, hvad det gik ud på, men det havde nok en sammenhæng med de andre ting – altså det med sugardating. Tiltalte fik hende til at tro, at det var hende, der havde gjort noget slemt, og han fik hende til at tro, at det derfor var ok at straffe hende samt, at det var noget, hun havde fortjent.

Vist tiltaltes besked til en anden af 12. maj 2021, fil 2, side 64, er det en besked, Tiltalte sendte til Person 4. Han viste hende på et tidspunkt den samtale, han havde med Person 4. Hun sagde ikke noget til, at han havde skrevet til Person 4, at hun skulle have arbejdet som prostitueret i 4 måneder af deres forhold, for på det tidspunkt var det hele eskaleret så meget, han var så psykisk dominerende over for hende og hun var så nedbrudt, at han fik hende til at makke ret og gøre det, han ville have. Tiltaltes besked til Person 4 var vist før deres første møde, hvor Person 4 forinden havde spurgt Tiltalte, om han var blevet single. Person 4 og Tiltalte havde allerede kontakt til hinanden, da hun og Tiltalte mødte hinanden. På daværende tidspunkt talte Tiltalte med flere forskellige piger, og der var også en pige, der hed Person 10.

Hun flyttede ind til Tiltalte efter deres første ferie sammen og hun fortsatte med at møde den anden mand, som hun havde mødt via sugardating, før hun mødte Tiltalte. Hun fortalte ikke Tiltalte, at hun blev ved med at se den anden mand. Hun husker ikke, hvad hun sagde til Tiltalte, når hun skulle mødes med den anden mand. Hun sagde nok noget om, at hun skulle møde en veninde. Hun havde det ikke godt med at lyve over for Tiltalte, men hun gjorde det alligevel. Den anden mand var ikke en, hun havde følelser for. Hun havde kendt ham gennem lang tid. De havde en seksuel relation, og hun fik penge for at være sammen med ham. Det var ikke pengene, der var det afgørende, og de gik også ud og spiste sammen. Da hun sås med manden, mens hun var sammen med Tiltalte, var det mere eller mindre kun sex, som hun fik betaling for. Hun husker ikke, hvor mange gange hun mødtes med den anden mand, mens hun boede sammen med Tiltalte.

Når hun i forholdet med Tiltalte havde sex med kunder, var det ikke noget, hun ville, og det hele var noget, der overskred hendes grænser. Adspurg, om der var en særlig episode, hvor der skete noget grænseoverskridende, siger det hende ikke noget. Foreholdt Tiltaltes forklaring om, at han lyttede med på telefonen på grund af en ubehagelig episode med en kunde, som hun skulle have været udsat for, var det ikke derfor. Han lyttede med helt fra starten.

Vedrørende betaling fra kunder og overførsler til Tiltaltes telefon, var det ikke fordi, hun ikke ville have sit eget telefonnummer involveret. Det var Tiltalte, der bestemte, at der skulle betales til ham. Tiltalte beholdt pengene. Hun har aldrig fået nogle af de kontante beløb, som hun fik af kunder, og som hun derefter afleverede til Tiltalte. Pengene brugte Tiltalte til at leve for og til, hvis de skulle ud at spise.

Vist oversigt over betalinger, fil 2, side 70, rapport MobilPay forklarede hun, at hun ikke mener at overførsler under 1.000 kr. havde noget med hende at gøre. Vist fil 14, side 10, hvor det fremgår, at der den 25. og 26. maj 2021 blev hævet 7.000 kr. kontant på Tiltaltes konto og foreholdt hans forklaring om, at han skulle have givet hende pengene i kontanter, afviste hun det. De beløb, Tiltalte hævede på sin konto, havde ikke noget med hende at gøre. Hun fik ikke penge for det med escort-aktiviteterne.

Hun husker ikke, om Tiltalte blev ked af det, da han fandt ud af, at hun tidligere havde været på sugardating.

Vist side 8, side 296, Tiltaltes besked fra den 17. april 2021 om, at han ikke kunne holde det ud og hendes svar til ham, forklarede hun, at hun ikke husker det. Hun ved godt, at han efterfølgende var ked af det, og det var derfor, at han fik hende til at tro, at det var hendes skyld, og at hun derfor skulle gøre de ting med andre mænd, som han ville have hende til.

Vedrørende pistolen forklarede hun, at Tiltalte en dag kom hjem og fortalte,

at han nu havde været ude at grave, og han havde pistolen med hjem. Hun husker ikke, hvornår det var. Det var efter det, der skete på Admiral Hotel. Han sagde ikke, hvor han havde den fra, og det spurgte hun ikke om, eller hvorfor han havde den, eller hvad han skulle bruge den til. Hun husker ikke, at hun stillede spørgsmål til den.

Han havde den både liggende i en skuffe i en kommode ved siden af sengen, under sengen og i en skuffe i nogle skabe i gangen. Nogle gange så hun, at han kom gående med den ude fra gangen. Hun ved ikke, om han havde den andre steder, men det var de steder, hun lagde mærke til, at han nogle gange hentede den.

Den video med pistolen, som anklageren viste hende i sidste retsmøde, havde hun ikke set på Tiltaltes telefon. Det mindes hun ikke, men hun kan ikke helt udelukke det.

Hun husker ikke, hvornår de fik Tiltaltes telefon udleveret af politiet, og der var også noget med, at den skulle laves. Hun husker ikke, hvornår den kom tilbage i forhold til Tiltaltes dom i den første sag, men det er rigtigt, at hun på et tidspunkt fik den, mens han var fængslet. Hun gav den til hans forældre, men hun husker ikke hvornår. Hun havde adgang til telefonen, og hun kiggede i den, men hun ved ikke, hvor mange gange hun har kigget i den. Hun så også i hans billeder og videoer. Hun tror, at det var, fordi hun var usikker omkring Tiltalte. Det var, mens han sad fængslet.

Da hun så i hans telefon, fandt hun ud af, at han stadig havde en masse billeder af Vidne 3 i telefonen, og det syntes hun ikke var særlig sjovt. Der var også en masse videoer med ham og Vidne 3, som hun heller ikke syntes var sjove. Hun ved ikke, om det er noget, som hun har konfronteret ham med. Der var også billeder og videoer i hans telefon af ludere, som han havde besøgt.

Hun gennemgik langt fra alt, der var gemt i telefonen, da hun ikke kunne holde ud at kigge på det. Hun så i hans telefon og kamerarulle nogle gange, men hun husker ikke, om det var 2, 3 eller 4 gange. Hun har også set i telefonen, når der var andre til stede. Det var den 2. november 2022, hvor Vidne 1 var der. Hun slettede de billeder og videoer, der var med hende selv og med Vidne 3. Hun tænkte ikke, at materialet med hende selv kunne bruges som bevis i sagen. De billeder og videoer, hun slettede af sig selv og af Vidne 3, var nøgenbilleder og sexvideoer.

Da hun slettede billederne og videoerne, havde hun ikke besluttet at anmelde Tiltalte. Det besluttede hun først, da hun fik talt med Person 8 fra politiet og sin tidligere bistandsadvokat. Det var i de efterfølgende dage. Hun talte vist med Person 8 flere gange, før det blev anmeldt den 21. november 2022.

Da hun talte med anklageren den dag, der blev afsagt dom, havde hun ikke

besluttet sig for at anmelde Tiltalte. Hun husker ikke, hvor mange gange hun talte med sin bistandsadvokat, før det blev anmeldt den 21. november 2022, men Advokat, der var hendes første bistandsadvokat, rådede hende til at anmelde det.

Hun nåede at tale med Vidne 3, før hun anmeldte sagen til politiet. Hun husker ikke, om hun drøftede det med anmeldelsen med Vidne 3. Det, hun talte om med Vidne 3, var, hvad de hver især havde været udsat for, og Vidne 3 fortalte om, hvad hun havde været udsat for. Hun husker ikke, hvor mange gange hun talte med Vidne 3.

Da hun ringede til anklageren den 1. november 2022, var det ikke for at anmelde Tiltalte men blot for at sige, at de andre piger havde talt sandt.

Hun sov i lejligheden fra den 1. til den 2. november 2022. Vidne 4 havde sovet hos hende fra den 1. til den 2. november, og Vidne 1 kom den 2. november 2022. Hun fortalte mere eller mindre Vidne 1 det hele.

Det var den 2. november 2022, da hun havde skrevet afskedsbrevet til Tiltalte, som veninden kørte ud og afleverede i fængslet, at hun gik ind i hans telefon og slettede billeder og videoer. Hun ved ikke, hvor lang tid det tog at slette det. Måske tog det et kvarter. Det kan godt være, at der var noget, hun ikke fik slettet, men hun prøvede at slette det med hende selv, som hun ikke ville have, at han skulle have på sin telefon, når de ikke skulle være sammen. Hun husker ikke, at hun så videoen med pistolen, da hun slettede billeder og videoer på Tiltaltes telefon.

Det er rigtigt, at hun ved en afhøring hos politiet blev bedt om at beskrive pistolen. Hun husker ikke, hvad hun sagde.

Forsvareren foreholdt fra afhøringsrapport af 23. november 2022, fil 2, side 23, 1. afsnit, hvor det fremgår, "Adspurgte omkring episoderne med pistolen forklarede hun, at der havde været mange episoder. Hun var i tvivl om, hvorvidt det var en pistol eller en revolver. Der kom et rør ud af den. Hun havde ikke set nogle patroner. Hun havde kun set, at han tog "den der" ud af pistolen og havde sagt: "Nu er den ladt".

Hun forklarede, at hun har sagt sådan, når det står der. Hun var i tvivl om, hvorvidt det var en pistol eller revolver, da hun ikke har forstand på våben. Hun ved bare, at de har nogenlunde samme størrelse. Det er rigtigt, at hun i sidste retsmøde beskrev, at der var noget brunt på den. Det mindes hun også, at hun sagde til politiet.

Vedrørende det med escort, er det rigtigt, at det var noget, Tiltalte tvang hende til. Hun fastholder, at hun ikke har fået nogle af pengene.

Vist fil 2, side 70, posteringer den 11. og 12. juni 2021, og fil 14, side 11,

Tiltaltes kontoudtog er det rigtigt, at Tiltalte overførte 5.000 kr. til hende den 12. juni 2021, men det havde ikke noget med det med escort at gøre. Hun havde en husleje for hendes salon, som hun skulle betale, men hun havde ikke pengene på grund af Corona-lockdown. Derfor overførte han beløbet til hende. Huslejen skulle ikke betales på et bestemt tidspunkt. Hun husker ikke, hvad huslejen var på, men Tiltalte overførte penge til hende de gange, hvor hun skulle betale husleje, mens der var lockdown. Han sagde ikke på noget tidspunkt, at hun fik penge for det med escort. Når hun fik penge af ham var det i en anden forbindelse.

Det er rigtigt forstået af hendes forklaring, at der var en række seksuelle ting, hun og Tiltalte foretog, som Tiltalte ikke kunne være i tvivl om, at hun ikke havde lyst til at være med til.

Forsvareren foreholdt fra afhøringsrapport af 16. februar 2023, fil 2, side 145, hvor det fremgår, "Forurettede oplyste, at sigtede ikke kunne være i tvivl, selvom forurettede ikke lå og skreg, kunne sigtede tydeligt se det på hende, idet hun lukkede sig helt ind i sig selv. Der kunne ikke være nogen tvivl for sigtede."

Hun bekræftede, at hun havde sagt sådan. Der var også situationer, hvor det var sådan, det var, og det kunne Tiltalte godt indse. Hun lå bare som lammet, og det kunne Tiltalte ikke undgå at bemærke.

Det med en squash var, da de var på ferie.

Vedrørende blowjobs sagde hun ikke fra over for det fra starten af. I starten var det almindelige blowjobs. Det gik lidt ind under almindelig sex, men over tid blev de dybere og dybere, og hen ad vejen gik Tiltalte meget op i, at hun blev lært op i at tage den helt ned i halsen. Hun husker ikke, hvornår den del af det begyndte.

Forsvareren foreholdt fra afhøringsrapport af 16. februar 2023, fil 2, side 135, hvor det fremgår, "Forurettede forklarede, at hun skulle tage sigtedes penis langt ned i hals og sådan var det allerede fra starten af deres forhold og dengang havde hun gjort det for sigtedes skyld, selvom hun ikke havde lyst."

Hun forklarede, at hun nok har sagt det, når det står der. Det udviklede sig dog hen over deres forhold. Det er rigtigt, at hun og Tiltalte under ferien talte om, hvad de var til seksuelt.

Når hun blev bundet, var det ikke altid ufrivilligt. Til sidst var det altid ufrivilligt. I begyndelsen bandt han hende ikke. I november og december begyndte han at binde hende på en måde, hvor det ikke længere var frivilligt. I takt med, at han udviklede sig på den måde, som han gjorde efter det med Admiral Hotel, blev det hele mere og mere voldsomt og ufrivilligt. Det er dog svært, at komme med en præcis dato. Person 4 blev også bundet, og for

hende var det nok frivilligt.

Forsvareren foreholdt fra samme afhøringsrapport, fil 2 side 135, hvor det fremgår, ”I andre sammenhænge var hun blevet spændt fast til dobbeltsengen med reb, som var bundet omkring hhv. hendes arme og ben, hvorefter rebet blev bundet om sengens ben. Forurettede lå således, at hendes arme og ben lå ud til hver side. Forurettede forklarede, at de fleste gange, hvor det var sket, var hun gået frivilligt med til det, som en del af sexlegen. Person 4 havde også været med til at blive bundet til sengen.

Hun forklarede, at det ikke skal forstås sådan, at det med at blive bundet også var frivilligt hen mod slutningen af deres forhold. Efter, at han begyndte at blive voldelig mod hende, var det med at blive bundet ikke længere frivilligt.

Foreholdt fra samme afhøringsrapport, fil 2, side 146, hvor det fremgår, ”Adspurgt til fast de gange, hvor hun havde været bundet eller ilagt håndjern, oplyste forurettede, at der havde været gange, hvor det var frivilligt og der havde været gange, hvor hun ikke havde sagt noget, selvom hun ikke ønskede at deltage. Sigtede var ikke i tvivl, når forurettede ikke ønskede at deltage.”

Hun forklarede hertil, at det skal forstås på den måde at hun nogle gange nærmest bare var lammet, når det skete. Der var også nogle gange, hvor hun satte en facade op. Det var for at beskytte sig selv. På nogle punkter satte hun nok også en facade op over for sig selv. Det hele var svært at være i for hende. Det er svært at uddybe. Det var som om, at hun var i en osteklokke, hun ikke kunne komme ud af. Hun havde nogle gange også en facade oppe over for Tiltalte. Ofte havde hun helt fra morgenstunden et valg om, hvordan deres dag skulle forløbe. Hvis hun satte en facade op og gjorde, som han ville, blev deres dag bedre, uden at han blev sur og slog hende. Under sex var det dog svært at sætte en facade op. Hun tænker ikke, at Tiltalte kunne være i tvivl, når hun under sex nærmest lå bevidstløs, og han kunne godt se, når hun ikke havde lyst til sex, men det skete alligvel. Det er svært at uddybe, hvorfor det er svært at sætte en facade op under sex.

Vist hendes brev til Tiltalte af 21. oktober, fil 3, side 22, hvor hun skriver om savn, at det var dejligt at kneppe igen og savn efter hans pik, at hun var ude af træning med at tage den ned i halsen, samt at det hele var sindssygt dejligt, forklarede hun, at det var et besøg efter besøgskontrollen var ophævet. Hun skrev sådan, da hun ikke havde haft sex i lang tid. Der havde sexen været fin, og der havde hun været med på at få hans lem ned i halsen.

Vist hendes brev til tiltalte af 30. august 2021, fil 3, side 29, hvor det fremgår, at hun var blevet liderlig efter besøget og andre seksuelle deltaljer, forklarede hun, at hun ikke husker at have skrevet det, men hun ved godt, at hun har skrevet det. Som sagt var der gode perioder, hvor hun håbede, det

ville blive godt, og hvor hun skubbede de ting væk, som han havde gjort. Da Tiltalte blev fængslet, ændrede han sig også og blev meget mere sød ved hende.

Vist hendes brev af 8. april 2022, fil 3, side 32, hvor det fremgår, at hun savner sex med ham og detaljer herom, forklarede hun, at hun ikke ved, hvorfor hun skrev sådan på det tidspunkt. Hun husker ikke brevet.

Vist hendes brev af 10. februar 2022, fil 3, side 39, hvor hun ønsker ham tillykke med fødselsdagen med håb om, at de kunne have en masse beskidt sex, forklarede hun, at hun med beskidt sex mente fræk sex. Fræk sex var for hende blowjobs, som han godt kunne lide, og sex. Han kunne godt lide at få blowjobs. Det sagde ikke rigtig hende noget, men hun gjorde det for hans skyld. Nærmere adspurgt ved hun ikke, hvad hun dengang mente med beskidt sex.

Vist hendes brev af 14. januar, 2022, fil 3, side 53, om, at de skal have børn sammen, at hun elsker ham, at hun husker en episode, hvor de gav en tjener fjernbetjeningen til hendes vibrator, som hun havde oppe i sig og om beskidt sex, forklarede hun, at hun husker episoden med vibratoren. Hun og Tiltalte var ude og spise på MASH. De havde forinden købt en vibrator med fjernbetjening. Tiltalte gav pludselig fjernbetjeningen til tjeneren. Hun husker ikke, om Tiltalte eller hende selv sagde noget, men hun blev flov. Når hun skriver ”haha” om det i brevet, ved hun ikke hvorfor. Hun skrev så mange ting, og det hele skulle fremstå som et glansbillede.

Vist hendes brev af 10. juli 2022 fil 3, side 61, hvor det fremgår, at hun har smidt sexlegetøj ud, at der ender med, de spænder hinanden fast og kvæler hinanden, når de kan kneppe igen, forklarede hun, at hun ikke husker det. Med kvælertag mente hun, at der under sex blev taget kvælertag. Hun mindes ikke, at hun nogensinde har taget kvælertag på Tiltalte. Når hun skriver andet, er det nok bare noget, hun har skrevet.

Det er rigtigt, at hun har sagt, at Tiltalte blev sur, hvis han ikke fik sit morgenblowjob.

Forsvareren foreholdt fra afhøringsrapport af 23. november 2022, fil 2, side 29, hvor det fremgår, ”Adspurgt forklarede hun, at de var seksuelt sammen hver dag. Nogle gange flere gange om dagen. Han ville have et blowjob minimum hver eneste dag. Det var et krav. Det ville han helst have for morgenstunden. Hvis han ikke fik det, var han meget muggen. Det var igennem hele forholdet. Hun havde nok aldrig sagt til ham, at hun ikke havde lyst til det. Det var bare igen en af de ting, som hun bare gjorde.”

Hun bekræftede at have sagt sådan. Hun ved ikke, om hun har sagt til ham, at hun ikke havde lyst, men det kunne han se på hende. Han kunne også sige til hende, at han kunne se, at hun ikke havde lyst, og om ikke hun kunne

prøve at se ud som om, at hun havde lyst til det. Hun ved ikke, om hun sagde noget til ham, når han sagde sådan.

Det er rigtigt, at hendes forklaring under denne sag er helt anderledes end den forklaring, hun afgav til politiet og i retten under den første sag. Hun synes ikke, at hun har nemt ved at lyve. Nogle af de ting, hun sagde i den første sag, var løgn, men i starten af deres forhold, havde de også haft det godt sammen. Når man frygter for sit liv og er i sådan et forhold, som hun og Tiltalte havde, er det ikke svært at lyve, og man tænker på sin egen sikkerhed. Når hun i den første sag sagde til politiet, at Tiltalte ikke havde gjort hende noget, passer det ikke.

Tiltalte begyndte at få psykisk kontrol med hende også før episoden på Admiral Hotel. Det var bare ikke noget, hun lagde mærke til, mens det skete.

Vist hendes brev til tiltalte af 19. oktober, fil 8, side 35, hvor det fremgår, at hun havde været til fest og danset, husker hun det ikke. Adspurg, hvordan hun turde skrive det til ham, forklarede hun, at han ændrede sig efter fængslingen. I starten var han stadig kontrollerende, men på det punkt blødte han op i løbet af fængslingen, og han sagde, at hun også kunne tage ud og hygge sig, men hun skulle dagen efter komme og vinke til ham ved arresten. Det var det, han satte som betingelse. "Elements" er et musikevent. Det er ligesom at tage i byen. Hun var afsted til Elements, mens han var fængslet, og det skrev hun til ham i fængslet. Det var det samme, som før forklaret, at Tiltalte på det tidspunkt havde givet hende friere tøjler.

Da hun og Tiltalte mødte hinanden i 2020 var han meget fokuseret på, at hun ikke måtte være sammen med andre mænd, og han var meget kontrollerende.

Efter episoden på Admiral Hotel blev han mindre kontrollerende, men han kunne også være kontrollerende under fængslingen. Blandt andet måtte hun ikke begynde til kampsport, da han var fængslet, da han skrev til hende, at der så ville være andre mænd til stede. Hun husker ikke, hvornår eller hvorfor hans kontrollerende adfærd igen aftog under hans fængsling.

Vist hendes brev af 10. oktober 2021, fil 8, side 72, hvor det fremgår, at hun var endt med at tage i byen og ikke havde fået skrevet til ham, forklarede hun, at det er rigtigt, at det var et krav fra ham, at hun skrev hver dag, men hun skrev alligevel, at hun ikke havde nået det. Hun husker ikke, hvorfor hun turde skrive det til ham, herunder at hun havde været i byen. Overordnet fastholder hun, at man ikke bør kunne få det indtryk, at han ikke var kontrollerende over for hende, for det var han.

Vist hendes brev af 22. november 2021, fil 8 side 124 om, at hun havde været i et kolonihavehus med nogle andre, herunder nogle mandlige personer, forklarede hun, at to af mændene var de nævnte pigers kærester. Person 11 var ikke en, hun kendte.

Vist hendes brev af 20. januar 2022, fil 8, side 243, hvor det fremgår, at hun havde været på Sportpubben, og Person 11, som hun tidligere havde ses med, havde været der, forklarede hun, at det er en anden Person 11 end ham, der blev nævnt i brevet fra november. Hun skrev det, fordi Tiltalte skulle vide alt, hvad der foregik. Hun kunne ikke undlade at fortælle ham det, herunder at hun havde mødt en, som hun tidligere havde været sammen med. Det var nødvendigt at fortælle Tiltalte alt. Andet turde hun ikke.

Adspurgt, om det var nemt for hende at lyve over for lægen den 27. oktober 2022, afviste hun det, men hun turde ikke andet.

Foreholdt, at hun har sagt, at Tiltalte slog hende steder, hvor det ikke kunne ses, men at han tog kvælertag på hende, der efterlod mærker, og adspurgt, hvordan det hænger sammen, forklarede hun, at det var sådan, det var. Det var det, han gjorde.

Vedrørende episoden på en bodega, hvor hun slog sin hånd, var det, fordi en pige havde stået og løjet over for hende om noget seksuelt med Tiltalte. Det gjorde vidnet sur, og hun slog sin hånd ind i et plankeværk. Hun ved ikke hvorfor, men hun var fuld, da det skete.

Det er rigtigt, at hun tidligere har forklaret, at hun ikke tog fotos af sine skader, da hun frygtede, at Tiltalte ville finde billederne i hendes telefon.

Forsvareren foreholdt fra afhøringsrapport af 16. februar 2023, fil 2, side 126, hvor det fremgår, "Forurettede bekræftede adspurgt, at det godt kunne passe, at det var startet ca. 14 dage efter de var på Admiral Hotel. Adspurgt, om datoen for dette, oplyste forurettede, at det stod i hendes telefon, men det godt kunne passe, at det var den 9. april 2021. Indtil denne dato havde der ikke været nogen former for fysisk vold. Der havde været det som forurettede betegnede som psykisk vold, ved at sigtede kontrollerede hende. Han kiggede ikke i hendes telefon.

Hun bekræftede, at hun har sagt sådan. Før det med Admiral hotel, så han ikke i hendes telefon, det gjorde han hver aften derefter. Det er hun sikker på.

Hun ved ikke, hvornår Tiltalte mødte Person 4 først gang. Tiltalte og Person 4 havde dog etableret kontakt til hinanden før, at hun og Tiltalte fik kontakt. Hun var i bund og grund ikke interesseret i, at Person 4 var en del af deres forhold, og hun ønskede i bund og grund ikke at have sex, hvor Person 4 deltog. Når det alligevel skete, fordi Tiltalte ville det, sagde hun ikke fra, mens Person 4 var til stede. Når Person 4 ikke var der, sagde hun fra over for Tiltalte om det. Hun sagde til ham, at hun ikke havde lyst til det, og han vidste udmærket godt, at hun ikke havde lyst til, at Person 4 var med.

Det er rigtigt, at hun sagde til anklageren, at de havde samme type sex, når det blev filmet som, når det ikke blev filmet. Det blev ikke værre af, at det blev filmet. Der var situationer, hvor det var værre, men det blev ikke filmet. Det var både og. Der var en standard for, hvordan det var, og det var nok det, hun tænkte på i forhold til, hvordan det var, når det blev filmet.

Hun ved ikke, om man kan se på alle de sex-videoer, der blev optaget af hende og Tiltalte, hvis hun ikke havde lyst til at deltage. Hun mener ikke, at man kan se det på de sex-videoer, der blev optaget, mens Person 4 var til stede. Når Person 4 var med, satte hun en facade på.

Hun og Tiltalte havde også en trekant med en af hans kammerater. Det var vist en, han havde gået i folkeskole med, som de mødte på en bodega, og de blev inviteret med til en efterfest, der endte med, at de havde en trekant. Det var hun indforstået med. Hun husker ikke, hvornår det var. Hun mindes ikke andre trekanter.

Vist hendes udaterede brev til Tiltalte, fil 8, side 42, hvor hun hilser fra Person 4 og nævner, at hun driver hende til vanvid, husker hun ikke, hvad hun mente. Hvis hun nu skal give et bud, var det, fordi hun ikke brød som om Person 4, hvilket hun havde fortalt tiltalte.

Vist hendes udaterede brev til Tiltalte, fil 8, side 43, hvor det fremgår, at hun havde stoppet det med Person 4, da hun ikke ville dele ham med nogen, husker hun det ikke. Når det fremgår, at det havde været sjovt, så længe det varede, og foreholdt, at hun har sagt, at Tiltalte vidste, hun ikke ville det, var det, hun skrev, en form for talemåde. Hun havde ikke på noget tidspunkt nævnt, at det var sjovt det med Person 4.

Vedrørende episoden med piller den 28. april 2021, husker hun ikke en besked, hun sendte til Tiltalte efterfølgende.

Vist fil 8, side 293 besked af 28. april 2021, hvor det fremgår, at hun elskede ham og ikke kunne udholde tanken om et liv uden ham, forklarede hun, at hun ikke husker det. Han var forinden gået ud af døren i raseri.

Vedrørende det med ketamin og vist fil 8, side 287, forklarede hun, at det var et gammelt billede, hun sendte til Tiltalte, hvor hun ses ligge i sin venindes sofa. De havde talt om noget, før hun sendte billedet, men hun husker ikke hvad. De må have talt om det, for ellers havde hun ikke sendt billedet. Det, der ses, er, at hun ligger på en sofa, hvor hun var påvirket, men hun husker ikke af hvad. Forinden havde hun den 28. maj 2021 sendt et billede af hende selv og Vidne 1 til Tiltalte. Det med sofaen var hos Vidne 1. Når hun kort efter svarede ”god keta koger”, kan det godt forstås sådan, at fotoet viste hende påvirket af ketamin, som hun ikke havde taget med Tiltalte. Det er således rigtigt, at hun havde taget stoffer herunder ketamin, før hun mødte Tiltalte.

Før hun anmeldte sagen, havde hun hørt noget om det, de andre piger havde fortalt. Noget af det havde hun selv hørt. Hun havde dog ikke hørt Vidne 3's forklaring i retten. Da hun selv havde afgivet vidneforklaring i den første sag, blev hun i retten og hørte oplæsning af beskeder og alt muligt, der ellers kom frem. Hun husker ikke, hvor meget der kom frem ved afsigelsen af skyldkendelsen, men hun talte også med Vidne 3, før hun indgav sin anmeldelse. Hun synes ikke, at det var Vidne 3, der fik hende til at tippe over og ende med at anmelde sagen.

Grunden til, at hun efter den første dom, fik kontakt til Vidne 3, var for at sige undskyld til hende, og der fortalte hun noget af det, hun havde været udsat for. Vidne 3 svarede, at noget af det havde hun selv været udsat for. Vidne 3 fortalte også om noget, hun havde været udsat for, som vidnet ikke havde været udsat for. Hun taler ikke så meget med Vidne 3 længere. De har været i kontakt op til retsmødet, og Vidne 3 skrev til hende om morgenen på den første dag, hvor hun skulle vidne i denne sag, hvor Vidne 3 skrev held og lykke, men vidnet har ikke svaret efterfølgende.

Det er rigtigt, at hun besøgte Tiltalte i fængslet efter dommen den 1. november 2022. Der sagde hun ikke, at de skulle stoppe deres forhold. Hun skrev et brev til ham og gjorde det forbi den 2. november 2022, og hun talte i telefon med ham den 3. november 2022. Under telefonsamtalen den 3. november, der varede flere timer, sagde hun til ham, at han selv måtte fortælle sine forældre om grunden til, at hun gik fra ham og det, han havde gjort mod hende. På det tidspunkt vidste hans forældre, at hun ikke ville være sammen med Tiltalte længere, da hun sagde det, da hun hentede nogle nøgler hos dem.

Vist fil 3, side 160, beskeder til hans mor den Dato 2022 om, at hun kunne hilse Tiltalte og sige, at hun havde snakket med Vidne 3 og vidste alt, forklarede hun, at hun skrev sådan, da hun var sur. Dagen før havde Tiltalte spurgt, om han måtte blive ved med at sende breve til hende. Det ville hun ikke have, men hun var ikke klar til at sige nej. Hun havde i stedet nævnt, at han kunne sende brevene til hans forældre, og så kunne hun finde ud af, om han ville komme og hente dem. Det var noget, hun endte med at sige, da hun var bange for, at hun ville gå tilbage til ham, så det var nok hendes tvivl om, hvorvidt han ville ændre sig, der talte.

Hendes anmeldelse af ham havde ikke noget at gøre med, om hun var bange for at gå tilbage til ham. Anmeldelsen handlede om, at hun i lang tid havde undertrykt sine følelser og ingen andre kendte sandheden. Hun ville ikke gå ud af forholdet uden at andre kendte sandheden.

Yderligere adspurgt af anklageren forklarede hun, at hun ikke husker at have haft adgang til Tiltaltes e-mail. Hun husker ikke hans login oplysninger.

Hun fik mærker på numsen efter hans bæltesslag. Det var meget blå mærker, og hun mindes, at der også gik hul. Hun husker ikke, om det gjorde, at han stoppede.

Tatoveringen på maven blev lavet ved to besøg hos en tatovør. Datoerne undersøgte hun ved at se i billeder og andet. De i anklageskriftet nævnte datoer, kan godt passe. Datoerne vedrørende tatoveringen på hånden husker hun ikke, men hun husker, at hun havde vinterjakke på.

Adspurgt til Vidne 7 og Vidne 8, er Vidne 8 Vidne 7's kæreste. Den aften, hvor de tog hjem til Tiltaltes veninde, var Vidne 7 der også. Vidne 7 har under Tiltaltes fængsling ringet og spurgt, hvordan det gik med Tiltalte, og han kom også uanmeldt forbi på et tidspunkt. Det var vist det. Hun har måske mødt Vidne 7 et par gange, hvor Tiltalte ikke var der. De talte om, hvordan det gik med Tiltalte, og om der var nyt i sagen samt om arbejde. Hun har aldrig mødt Vidne 8 eller talt i telefon med hende.

Hun husker ikke, om hun talte med politimanden Person 8 samme dag, som hun ringede til anklageren, men hun talte med Person 8 før, hun talte med Vidne 3. Kontakten til Vidne 3 blev etableret gennem Person 8.

Yderligere adspurgt af forsvareren forklarede hun, at Person 8 også opfordrede hende til at anmelde det. Der var nogle dage, hvor hun var i tvivl om, hvorvidt hun skulle anmelde det. Hun vidste ikke, om hun kunne rumme det. Det var en stor mundfuld, og hun skulle i gang med at behandle sig selv for at få det godt igen.

Efter Tiltaltes første dom tænkte hun, at han ikke ville komme ud. Hun tænkte ikke, at han kunne blive frikendt i landsretten og komme ud. Hun var rimelig sikker på, at det ikke ville ske.

Hun fandt nogle ting hos Tiltalte, der havde tilhørt Vidne 3 herunder sko og sexlegetøj. Tiltalte gav hende på et tidspunkt en ring, der var helt magen til en, han tidligere havde givet Vidne 3. Hun husker ikke, om hun fandt en ring hos ham, som tilhørte Vidne 3.

Hun husker ikke, hvornår hun sidst talte med Vidne 7.

Adspurgt af forsvareren til erstatningskravet forklarede Forurettede, at det ikke er hende, der har sagt noget om stalking.

Bistandsadvokaten bekræftede, at det med stalking er advokatens skrivefejl og ikke beror på oplysninger fra Forurettede.

Forurettede forklarede videre om erstatningskravet, at det er rigtigt, at hendes far tidligere har været voldelig over for hende. Hun husker episoder, da hun var 12 år og 16 år. Der kom en sag ud af det, da hun

var 16 år. Da hun flyttede fra Tiltaltes lejlighed, flyttede hun hjem til sin far og nogle måneder efter, flyttede hun på krisecenter, da hendes far var psykisk voldelig og ikke kunne hjælpe hende med at bearbejde denne sag.

Vidne 1 har blandt andet forklaret, at hun er veninde med Forurettede. De har kendt hinanden siden 2019. De har altid haft regelmæssig og god kontakt.

Hun hørte om Tiltalte den første dag, Forurettede og Tiltalte mødtes. Tiltalte hentede Forurettede hos vidnet ved deres første møde, og Forurettede kom vist også hjem til hende igen senere. Forurettede var glad og havde hygget sig.

Hun mødte Tiltalte første gang lang tid efter, da hun havde købt noget for Forurettede, som de kom og hentede. Hun talte som sådan ikke med Tiltalte og har aldrig gjort det.

Forurettede var glad i begyndelsen af forholdet med Tiltalte, og Forurettede syntes, at det var rart, at der gik nogle gange, hvor de ikke havde sex, så hun følte, at det ikke kun var det, Tiltalte ville. Det ændrede sig derefter ret hurtigt til, at Forurettede ikke var så glad.

Da Forurettede og Tiltalte begyndte at have sex, fortalte Forurettede, at det var voldsom sex, de havde. Det vidnet hørte om det, opfattede hun også som voldsomt. Hun husker ikke, hvor lang tid der gik, før hun hørte om deres sexliv, men det var måske 1 – 1½ måned henne i forholdet.

Første gang hun oplevede, at Forurettede ikke var glad i forholdet, var en aften, hvor Forurettede ringede fra et hotel og var helt ude af den. Forurettede fortalte, at de havde haft sex på badeværelset, hvor hun var besvimet. Tiltalte havde trukket hende i benene og slæbt hende ind på værelset. Det var noget med, at han havde insisteret på, at der var noget, hun ikke fortalte, som hun skulle sige. Forurettede var fuld og ville gerne have, at vidnet kom hen til hende. Vidnet gik hen til toget, men undervejs ringede Forurettede og sagde, at Tiltalte nu var kommet retur, og så tog vidnet hjem igen. Det, der var sket på badeværelset, fortalte Forurettede, da hun ringede op første gang den aften.

Dagen efter fortalte Forurettede, at hun havde fortalt Tiltalte, at hun i starten af deres forhold havde haft kontakt til en anden fyr, og hun troede, at det var det, han ville have, hun skulle fortælle. Forurettede fortalte, at Tiltalte som straf for det ville være sammen med prostituerede 15-16 gange. Det chokerede vidnet helt vildt. Forurettede var ked af det og forstod det vist ikke helt. Udefra set virkede Forurettede til at være i benægtelse og ikke ville indse, hvad der foregik. Opkaldet fra hotellet kan godt have været den 9. april 2021.

Før Forurettede og Tiltalte blev kærester, var hun sammen med Forurettede flere gange om ugen. Derefter måtte Forurettede ikke komme hjem til vidnet, da Tiltalte vist ikke brød sig om det, og hun var selv i et forhold, hvor hun ikke måtte tage

hen til Forurettede. Grunden til, at hun ikke måtte komme hos Forurettede var, at hendes kæreste via et Facetime-opkald havde hørt noget af det, Forurettede havde fortalt vidnet. Hendes kæreste syntes ikke, det lød godt, og han ville derfor ikke have, at vidnet kom hjemme hos Forurettede og Tiltalte.

Da Forurettede var sammen med Tiltalte, havde de således mest kontakt over telefon eller Facetime. Når Forurettede ringede, var hun ked af det og fortalte om forskellige hændelser. Forurettede fortalte eksempelvis en dag, at hun sad i Tiltaltes bil. Forurettede hviskede i telefonen, da hun sagde, at hun var bange for, at han havde overvågning i bilen og kunne høre, hvad hun sagde. Forurettede fortalte hende, at Tiltalte var inde hos en prostitueret, som han var sammen med seksuelt, mens hun sad og ventede i bilen.

Dagen efter fortalte Forurettede, at Tiltalte var kommet ud til hende i bilen, da han var færdig. Han havde fortalt Forurettede, at han var kommet oppe i den prostituerede, og han havde derefter tvunget Forurettede til oralsex, da de kom hjem. Det var Forurettede ulykkelig over og havde det dårligt med sig selv. Hun tror, at Forurettede havde det rigtig svært med det, og Forurettede virkede virkelig ked af det.

Adspurgt, om vidnet hørte noget om, at Forurettede skulle være sammen andre mænd mod betaling, forklarede hun, at Forurettede havde fortalt, at Tiltalte solgte hende til andre mænd, men hun ville ikke fortælle ret meget om det, da hun vist skammede sig over det. Det med, at Tiltalte solgte hende til andre mænd, kunne være til mange mænd på samme dag. Hun tror, at det foregik på en hjemmeside. Det med en hjemmeside var vist noget, Forurettede fortalte. Forurettede havde det forfærdeligt med det. Adspurgt, hvorfor det med andre mænd begyndte, ved hun det ikke.

Hun er ikke bekendt med, at Forurettede før eller efter, at Tiltalte begyndte at sælge hende til andre mænd, af egen fri vilje skulle have været seksuelt sammen med andre mod betaling. Hun ved, at Forurettede, før hun mødte Tiltalte, havde en profil på sugardating, men det gik ud på at tage ud at spise. Da Forurettede blev kæreste med Tiltalte, havde hun vidnet bekendt ikke kontakt til andre mænd, heller ikke nogen fra sugardating.

Da Forurettede ringede til vidnet efter det med hotellet, fortalte Forurettede, at hun havde ses med en anden fyr, efter hun havde mødt Tiltalte, men det var ikke en fra sugardating. Hun ved ikke noget om, hvad det var for en fyr eller hvem han var.

Forurettede fortalte, mens hun var sammen med Tiltalte, om andre ting, herunder om noget med straf, som analsex eller voldsomme blowjobs, der førte til, at hun kastede op. Det med analsex var noget med, at det skete "tørt", hvilket gjorde ondt på hende. Hun ved ikke, om det skete en eller flere gange. Det med blowjobs var også voldsomme, og Forurettede sagde, at det ikke var rart. Forurettede havde en tungepircing, som hun tog ud på grund af deres sex, så han

kunne komme længere ind uden, at det gjorde ondt.

Det er svært at huske, om Forurettede har fortalt andre seksuelle ting, Forurettede ikke brød sig om, men der var noget med, at Tiltalte bragte en anden pige ind i forholdet, hvilket Forurettede ikke brød sig om. Det var Person 4, og det var Forurettede meget ked af. Forurettede fortalte, at hun tog til Sverige og fik lavet læber, hvor Tiltalte og Person 4 var med, og hun var bagefter i tvivl om, hvorvidt Tiltalte imens havde siddet og kysset med Person 4. Det havde Forurettede det meget dårligt over. Forurettede fortalte, at de havde sex alle tre. Forurettede er ikke lesbisk, og Forurettede har aldrig givet udtryk for at være interesseret i piger, så det var noget, hun gjorde for at tilfredsstille Tiltalte. Forurettede gav udtryk for, at hun ikke var glad for at Person 4 var kommet ind i deres forhold.

Forurettede fortalte, at hun og Tiltalte havde sex ofte og nogle gange flere gange om dagen. Forurettede havde svært ved det, og Forurettede var meget inde i at skulle tilfredsstille Tiltalte, og hun undertrykte sig selv og sine egne behov. I lang tid havde Forurettede røde pletter på kroppen, blev indelukket og var ikke den samme søde og sjove Forurettede, som hun havde været før, at hun mødte Tiltalte.

Forurettede fortalte også om vold herunder slag med genstande og kvælertag. Hun husker ikke hvilke genstande. Hun husker ikke, om hun så, at Forurettede havde mærker efter slag. Det med kvælertag var, så Forurettede besvimede. Hun ved ikke, om det var i forbindelse med sex eller ej.

Forurettede fortalte noget om trusler og en pistol. Det var noget med, at pistolen var blevet stukket op i hendes skede. Hun mindes også, at Forurettede fortalte om noget med pistolen og munden. Hun tror, at det var hjemme hos Forurettede, det var foregået, men hun ved det ikke.

De ting, Forurettede fortalte, var forfærdelige, og det var som veninde vildt at opleve, at Forurettede stadig støttede Tiltalte i den første sag. Da Tiltalte blev fængslet, var Forurettede ked af det. Forurettede slog op med Person 4.

Tiltalte var under fængslingen meget glad for, at Forurettede skrev breve til ham hver dag, men på et tidspunkt blev det for meget for Forurettede. En dag, hun var hos Forurettede, sagde Forurettede, at hun var bagud med breve, og hun skulle skrive breve for 3-4 uger. Forurettede magtede ikke at sige fra over for det med brevene, og hun sad med sin telefon og billeder for at komme i tanke om, hvad hun havde lavet de enkelte dage, så hun kunne fortælle om det i brevene.

Forurettede tog meget ofte på besøg og vinkede til Tiltalte ved arresten. Det var noget, Forurettede følte sig presset til, og hun var stresset over det. Forurettede var samtidig bekymret, fordi Tiltalte havde givet udtryk for, at han ville tage sit eget liv, og hun kunne ikke leve med, hvis det skete, hvis hun ikke havde været der nok for ham.

Under fængslingen havde Forurettede svært ved at indse, hvad der var sket.

Vidnet sagde til Forurettede, at hvis det var sket med hende, så var det nok også sket for de andre. Hun prøvede at få Forurettede til at vågne op, men det var ikke muligt, for så skulle Forurettede også indse alt det, der var sket med hende selv. I den sidste periode af den første sag begyndte Forurettede at tale anderledes. Det var, som om Forurettede kom ud af sin bås. Det var måske 1-2 måneder før, han fik dom, men det er vanskeligt at huske.

Adspurgt, om Forurettede nævnte, at hun kunne anmelde Tiltalte, husker hun det ikke. I starten sagde Forurettede kun, at hun skulle støtte Tiltalte, men til sidst sagde hun noget om, at hun skulle beskytte og tænke på sig selv.

Forurettede fortalte om fængselsbesøgene, at hans mor eller far næsten altid var med. Tiltalte ville have, at hun tog en lille kjole eller nederdel på, så han kunne sidde og pille i hendes underliv. Hun tror, at Forurettede syntes, at det var grænseoverskridende, særligt når hans forældre var i samme lokale.

Den 1. november 2022 skrev hun til Forurettede og spurgte, hvordan det var gået med dommen. Forurettede svarede, at hun ikke havde overskud til at skrive. Dagen efter talte de om, at Tiltalte havde fået forvaring, og Forurettede sagde, at hun havde tænkt sig at anmelde ham. Lidt efter tog hun hen til Forurettede og hjalp med at pakke hendes ting ned. Det var et par dage efter eller indenfor den første uge efter dommen. Forurettede havde det dårligt med udslæt på kroppen og hendes psyke påvirkede hendes krop.

Hun tror ikke, at Forurettede har fortalt hende alt, hvad der var foregået, før Tiltalte blev fængslet. Forurettede har kun fortalt lidt om det med, at han solgte hende, og derefter begyndte hun gradvis at fortælle lidt mere. Hun holdt tilbage, da hun var flov over det.

Forurettede så i Tiltaltes telefon og blev rystet over alle de billeder og film, som han havde af hende og af Vidne 3. Det var sexvideoer. Forurettede sad med telefonen i et godt stykke tid. Forurettede lå i sengen og blev helt stille. De spurgte, hvad der var galt, Forurettede fortalte, hvad Tiltaltes telefon var fuld af.

Adspurgt af forsvareren har hun forklaret, at det var under hans fængsling, at Forurettede så i hans telefon. Hun husker ikke nærmere, hvornår det var. Hun husker ikke, at hun, Forurettede og Vidne 4 skulle have været i byen.

Det er rigtigt, at hun er blevet afhørt hos politiet, hvor hun fortalte om episoden, hvor Forurettede lå i sengen og blev stille. Det var Person 7, der også var der. Hun tror ikke, at Forurettede slettede noget på telefonen ved den lejlighed.

Det kan godt være, at hun var hjemme hos Forurettede den 2. november 2022, men hun husker det ikke. Foreholdt, at Forurettede har fortalt det, kan det godt være. Det var kort tid efter dommen, at de pakkede Forurettedes ting ned. Hun husker ikke, om Forurettede den dag sad med Tiltaltes telefon.

Vedrørende det med hotellet, sagde Forurettede, at hun ikke vidste, hvilket hotel hun var på. Hun bad Forurettede zoome ind på kortet på telefonen for at sige, hvor hun var. Forurettede lød påvirket. Senere hørte hun fra Forurettede på opkald eller sms, at Tiltalte var kommet tilbage.

Dagen efter hørte hun fra Forurettede, at Tiltalte havde fundet ud af, at hun i starten af forholdet havde set en anden. Det var noget med de første 14 dage, da Forurettede hurtigt blev helt forgabt i Tiltalte.

Hun vidste godt, at Forurettede havde haft en profil på sugardating, før hun mødte Tiltalte, men det var ikke noget med sex mod betaling. Foreholdt Forurettedes forklaring om, at hun har haft sex med en mand mod betaling, vidste hun det ikke.

Forurettede blev ked af, at Tiltalte som straf for, at hun havde set en anden mand i starten af deres forhold ville være sammen med prostituerede 16 gange.

Forsvareren foreholdt fra afhøringsrapport af 3. marts 2023, fil 2 side 201, hvor det fremgår, ”Vidnet huskede ikke Forurettedes reaktion på dette, men vidnet gav udtryk for at Forurettede nærmest var følelsesløs omkring det. Det var som Forurettede ikke vidste, hvordan hun skulle føle eller tænke og vidnet tænkte, at det var langt ude, at Forurettede skulle acceptere det.” Hun bekræftede at have sagt det. Følelsesløs og trist ser hun som det samme. Hun opfattede Forurettedes reaktion som trist.

Adspurgte hvorfor Forurettede ringede til hende og fortalte, at Tiltalte var inde hos en prostitueret, mens hun sad ude i bilen og ventede, var det måske, fordi hun havde behov for at fortælle det til en anden.

Forurettede gav helt frem til slutningen af den første sag udtryk for, at hun mente, at Tiltalte var uskyldig. Det er rigtigt, at hun har sagt til politiet, at Forurettede var blind for, hvad der foregik. Hun opfattede Forurettede som naiv. Forurettede troede på det, når Tiltalte sagde, at han var glad for hende.

Det var måske et par måneder inde i forholdet, at hun hørte om Forurettedes og Tiltaltes sexliv. Hun husker ikke, om Forurettede fortalte om det sex, der foregik med Person 4, men Forurettede sagde, at de alle tre var sammen.

Forurettede har sagt, at Tiltalte har voldtaget hende, men hun husker ikke hvornår. Det var før, han fik dom i den første sag, og Forurettede brugte ordet voldtægt.

Hun kan ikke sige, hvornår hun først hørte, at Tiltalte solgte Forurettede. Hun har talt med Forurettede om sagen, men ikke rigtigt efter, at hun selv blev afhørt af politiet.

Forsvareren foreholdt fra samme afhøringsrapport, fil 2, side 206, hvor det fremgår, ”Adspurgte, havde Forurettede ikke fortalt, at hun var solgt til andre

mænd.” . Hun forklarede hertil, at det godt kan være, at hun har sagt det, men senere er hun kommet i tanke om, at Forurettede havde fortalt det. Det kom til hende senere. Det er ikke fordi, at hun har talt med Forurettede om det senere.

En mand der hedder Vidne 9 siger hende ikke noget.

Adspurg, om Forurettede havde styr på sine grænser under forholdet med Tiltalte, vil hun ikke mene det var tilfældet. Forurettede har oplevet for mange grænseoverskridende ting.

Forsvareren foreholdt fra samme afhøringsrapport, fil 2, side 206, hvor det fremgår, ”Vidnet forklarede, at hun tænkte, at Forurettede ikke havde kunne føle sin egen grænse og hvornår sigtede gik over den.” Det er rigtigt, at hun har sagt sådan. Forurettede var meget glad for Tiltalte, der overskred hendes grænser.

Når hendes daværende kæreste ikke ville have, at hun var hos Forurettede og Tiltalte, var det på grund af de ting, han havde hørt Forurettede fortælle herunder om vold. Adspurg, hvorfor de ikke mødtes andre steder, når de ikke kunne mødes hos hinanden, ved hun det ikke.

Vedrørende en episode, Forurettede skulle have været udsat for i en skov, var det noget med, at Forurettede var blevet taget derud og havde fået tæsk. Hun ved ikke, hvornår hun har hørt om det, eller hvorfor det skete. Hun husker ikke at have hørt noget om, at Forurettede ikke ville gå fra lejligheden, eller at der blev ringet efter en ambulance. Forurettede har sagt noget om, at hun havde taget piller, men hun ved ikke hvorfor.

Forurettede var bange for, hvad han kunne gøre ved hende. Det sad dybt i hende, så hendes frygt var ikke kun, at Tiltalte ville tage sit eget liv men også, hvad han ville gøre ved hende.

Vidne 2 har blandt andet forklaret, at Tiltalte fortalte om Forurettede ikke ret lang tid efter, at han havde mødt hende. Hun mødte selv Forurettede lige før, de skulle rejste til Ayia Napa. De var meget glade for hinanden. Hun forguede ham. Tiltalte sagde, at han elskede hende meget. De var lykkelige, og Forurettedes forhold til Tiltalte ændrede sig ikke under deres forhold.

Forurettede blev dybt ulykkelig, da Tiltalte blev fængslet. Under varetægtsfængslingen sagde Forurettede, at hun ville have børn med ham. Hun ville have en dreng, der lignede Tiltalte, og en pige, der lignede hende selv. Vidnet sagde til Forurettede, at det ikke var en god ide at få børn, mens han sad inde. Da besøgskontrollen blev ophævet, sagde vidnet til Forurettede, at hun skulle bruge p-piller. Vidnet måtte næsten vride armen om på Forurettede for at få hende til at tage p-piller, men hun så ikke, at Forurettede tog dem.

Før Tiltalte blev fængslet, kom han og Forurettede mindst en gang om ugen til vidnet, når Tiltalte havde hentet Person 3. De sås mest hos vidnet, men hun

var også hjemme hos Tiltalte og Forurettede.

Da Tiltalte blev fængslet, fik hun og Forurettede et meget nært forhold. Forurettede sagde, at vidnet var en bedre mor for hende end hendes egen mor. Forurettede sagde, at sagen mod Tiltalte skyldtes, at Vidne 3 ville have Person 3 for sig selv.

Forurettede var ikke bange for Tiltalte, og hun har aldrig sagt, at Tiltalte har været voldelig overfor hende. Forurettede har altid sagt, at Tiltalte behandlede hende som en prinsesse.

Forurettedes anmeldelse er helt sindssyg og kan kun handle om penge. Da Tiltalte havde fået dom, sagde Forurettede, ”er det virkelig så nemt at få 200.000 kr.”, da de kørte ind for at besøge ham. De talte ikke mere om det, da Forurettede forlod Tiltalte umiddelbart efter, og vidnet kunne derefter ikke komme i kontakt med hende. Ved domsafsigelsen havde Forurettede grædt, og hun havde ikke på vej fra retten sagt, at det var slut mellem hende og Tiltalte. Før dommen havde Forurettede været helt sikker på, at Tiltalte var uskyldig, og hun havde købt champagne for at fejre det.

Vidnet har aldrig set mærker på Forurettede, hverken på hendes hals eller andre steder. Forurettede har aldrig gået med rullekravetrøjer. Hun gik i almindeligt tøj, og hun havde ofte ikke så meget på. Forurettede har aldrig virket kuert, og vidnet har aldrig hørt, at de skændtes. Derimod var der en sød og kærlig tone mellem dem, og de krammede altid hinanden.

Under Tiltaltes varetægtsfængsling havde de flere gange om ugen stået uden for Vestre Fængsel og vinket til Tiltalte. Det betød meget for både Forurettede og vidnet. Nogle gange tog Forurettede derud alene. Det var ikke noget, som Tiltalte havde dikteret. Det er den største løgn, da det var noget, som Forurettede virkelig ville.

Forurettede skrev breve til Tiltalte, og hun var glad for de breve, som hun fik fra ham. De blev sendt hjem til vidnet, og hun har læst dem. Foreholdt Forurettedes forklaring om, at det var Tiltalte, der havde dikteret, at hun skulle skrive breve, og hvad der skulle stå, forklarede vidnet, at dette er løgn.

Hun kan huske, at Forurettede skrev en mail til vidnet den Dato 2021, der er vidnets fødselsdag. Forurettede skrev i denne, at hun havde talt med Vidne 3, og at hun vidste det hele. Derefter har hun blokeret vidnet. Den 2. november 2021 var Forurettede kommet med nøgler til lejligheden og fik sine bilnøgler. Hun sagde da, at hun håbede, at hun senere kunne blive kærester med Tiltalte, men lige nu kunne hun ikke se det. Hun sagde også, at hun havde taget sine ting med fra lejligheden. Hun gav både vidnet og hendes mand det største kram. Vidnet har ikke hørt noget om en længere telefonsamtale mellem Forurettede og Tiltalte den 3. november 2021.

Under Tiltaltes varetægtsfængsling var Forurettede i Paris med sin far og lillebror,

selvom hun havde sagt, at hun helst ikke ville rejse. Forurettede ringede under sin rejse til vidnet og sagde, at vidnet skulle hilse Tiltalte fra hende.

Før Tiltalte blev varetægtsfængslet, talte han og Forurettede almindeligt sammen, når de var hjemme hos vidnet. De var enige om alting, og det var ikke sådan, at Forurettede ikke måtte have sin egen vilje.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun ikke kan vide alt, hvad der foregik mellem Tiltalte og Forurettede, men hun har forklaret om alt det, som hun har oplevet. Tiltalte fortalte vidnet alt og sagde, at han var lykkelig for deres forhold. Han havde det meget bedre med Forurettede end med Vidne 3, der var meget jaloux. Vidnet har selv oplevet, at Vidne 3 var jaloux, men hun har ikke oplevet, at Forurettede var jaloux.

Forurettede var ked af det, da Tiltalte fik dom. Hun græd udenfor. I retten var Forurettede ligesom forstenet. Vidnet har også mødt Tiltaltes tidligere advokat, der har sagt, at Forurettedes anmeldelse er løgn.

Vidnet har ikke set Forurettede skrive breve.

Vidnet har tidligere afgivet forklaring og har ikke ændret sin forklaring.

Foreholdt sin vidneforklaring i landsretten, fil 10, side 32: ”Vidne 3, Person 1, Person 2 og Forurettedes politianmeldelse af tiltalte er sket som hævn for, at de ikke længere kunne være sammen med ham.” Vidnet forklarede hertil, at det er rigtigt, at hun ikke i landsretten har forklaret noget om erstatning. De andre piger var alle meget glade for Tiltalte. Vidne 3 anmeldte ham, fordi hun ville have Person 3 selv, og vidnet ved ikke, hvordan Vidne 3 har fået de andre med sig.

Adspurgt af forsvareren på ny forklarede vidnet, at hun sammen med Forurettede har deltaget i halvdelen af besøgene i arresten. Den anden halvdel af besøgene var hendes mand med. Under besøgene sad Tiltalte og Forurettede og krammede. Forurettede havde tegnet en ulykkesforsikring på ham, mens han var fængslet.

Vidnet har set Forurettedes tatoveringer. Forurettede ville have dem lavet. Hun tror, at Forurettede havde været hos tatovøren med Tiltalte før fængslingen, men hun ved det ikke. Vidnet prøvede at tale Forurettede fra det, da hun jo ikke kunne være sikker på, at de altid ville være sammen resten af livet. Da Forurettede fik lavet den anden tatovering, blev Tiltalte meget overrasket. Hun fik også under fængslingen skrevet Tiltaltes navn på sine negle. Om tatoveringen på maven har Forurettede skrevet på Messenger, at det var 15 dage siden, at han blev taget fra hende, og at hun nu havde fået lavet den. Tiltalte så den anden tatovering ved et besøg, hvor vidnet var med. Hun kan ikke huske præcist, hvad han sagde. 14 dage inden dommen kunne Forurettede besøge ham uden overvågning. Bagefter var Forurettede meget glad. Vidnet spurgte ind til dette, og Forurettede sagde, at hun var glad, fordi hun havde fået dejlig sex.

Vidne 3 har blandt andet forklaret, at hun er Tiltaltes ekskæreste. De gik fra hinanden i slutningen af juli 2020. Hun flyttede sine ting ud af Tiltaltes lejlighed, hvor de havde boet sammen. 2 - 3 uger senere fandt hun ud af, at Tiltalte og Forurettede var fundet sammen. Vidnet har set Forurettede, når Tiltalte hentede Person 3 hos hende, eller når hun hentede hende hos Tiltalte. Ved de lejligheder var Forurettede altid et stykke væk.

Det var en lettelse for vidnet, da Tiltalte fandt sammen med Forurettede. Hun tænkte, at hun først fik lov til at komme videre, når Tiltalte fandt en anden. Det var selvfølgelig synd for en anden, der så sad i saksen. Vidnet har ikke talt med Forurettede, og hun tænkte, at det var sådan, at Tiltalte ikke ville have, at de talte sammen. Forurettede har efterfølgende fortalt, at hun hadede vidnet. Så det kan være derfor, at de ikke kom i nærheden af hinanden. Vidnet har ikke hadet Forurettede.

Vidnet har ikke været i kontakt med Forurettede, efter Tiltalte blev fængslet. Hun har heller ikke talt med Forurettede lige efter dommen. Hun talte med Forurettede den Dato 2021. Det var politiet, der fortalte hende, at Forurettede var gået fra Tiltalte, og at hun ville sige undskyld til vidnet. Politiet fik lov til at give hendes telefonnummer til Forurettede. Vidnet fjernede også sin blokering af Forurettede på Facebook. Hun tænkte, at Tiltalte også havde udsat Forurettede for nogle ting. Hun tænkte, at han havde gjort det samme mod Forurettede, som han havde gjort mod hende og de tidligere kærestes, idet hun ikke kunne forestille sig, at han havde ændret sig. Vidnet havde også under Tiltaltes varetægtsfængsling tænkt på at tage kontakt til Forurettede. Hun besluttede sig for at lade være, da hun ellers ville fremstå som en jaloux ekskæreste.

Under samtalen den Dato 2021, sagde Forurettede undskyld for, at hun havde siddet i retten og løjet. De talte sammen et par timer. Forurettede fortalte om en episode, hvor Tiltalte havde stukket en pistol ind i hende vaginalt og i munden. Hun fortalte om en episode med en tremmeseng, som hun var bundet til og voldtaget. Hun fortalte også om en sav, der var holdt op mod hendes hals. Forurettede fortalte om en tur i byen, hvor hun havde slået i hånden, hvorefter Tiltalte efterfølgende havde slået hende med knytnæve i ansigtet. Forurettede fortalte om en episode, hvor hun var blevet kørt ud i en skov og slået. Endvidere fortalte Forurettede, at Tiltalte havde solgt hende til andre mænd. Det var noget med, at Tiltalte havde fundet ud af, at Forurettede som 15-årig havde oprettet en sugardating profil. Han oprettede derfor en profil, hvor han lavede aftaler med andre mænd, som han kørte hende ud til.

Forurettede har fortalte, at volden startede på et hotel, hvor de var blevet uvenner, og Tiltalte var gået, hvorefter hun havde ringet til en veninde. Tiltalte var kommet tilbage og set i hendes telefon, da hun havde benægtet, at hun havde talt med nogen. Derefter var det eskaleret.

Vidnet og Forurettede har efterfølgende talt sammen flere gange, herunder 2 dage

efter første samtale. Det kan godt være, at hun fået det med tremmesengen at vide senere. Forurettede har også fortalt noget om betaling i forbindelse med, at hun blev solgt til andre mænd, og at hun ikke selv fik pengene. Men det sagde Forurettede ikke under den første samtale.

Forurettede har fortalt, at Tiltalte var sammen med Person 4, men det var vist heller ikke under den første samtale. Forurettede har fortalt, at Tiltalte var sammen med Person 4 på hotel, mens Forurettede blev hjemme. Forurettede fortalte, at hun, Person 4 og Tiltalte var en del sammen. Tiltalte var sødere og mindre voldsom, når Person 4 var der. Vidnet kender ikke selv Person 4, der har vidnet i den tidligere sag.

Under den første samtale med Forurettede nævnte hun ordet voldtægt. Hun virkede som om, at hun havde det godt med at få det sagt. Forurettede havde svært ved at tale om de mænd, som hun var solgt til. Vidnet kan ikke huske, om Forurettede under første samtale sagde noget om trusler.

Vidnet spurgte Forurettede, om hun ikke havde troet på de ting, som vidnet havde forklaret i den tidligere sag. De talte herefter om de ting, som vidnet havde været udsat for, men deres første samtale havde primært handlet om det, som Forurettede havde været udsat for.

Forurettede fortalte, at hun dagen efter dommen havde ringet til anklageren, der havde henvist til politiet. Forurettede havde ikke været til afhøring, da de talte sammen første gang. Det kan godt være, at vidnet har sagt til Forurettede, at hun skulle sige højt, hvad hun havde været udsat for, da vidnet synes, at det var vigtigt, at det kom frem. Hun tænkte ikke på, om det kunne hjælpe i hendes sag, da hendes forklaring i denne var blevet taget så seriøst. Hun har ikke påvirket Forurettede til at anmelde, idet det var hendes indtryk, at Forurettede allerede havde besluttet det, da hun forinden kontaktede politiet. Det var politiet, der kontaktede vidnet om kontakt med Forurettede, og dette betyder meget for vidnet.

Forurettede sagde til vidnet, at hun ikke rigtig havde nogen beviser, men hun kan ikke huske, hvordan det blev sagt. Vidnet spurgte Forurettede, om hun under forholdet med Tiltalte havde talt med nogen. Under en af samtalerne sagde Forurettede, at Tiltalte under en af de første samtaler i fængslet efter dommen havde erkendt, hvad han havde gjort mod hende.

Vidnet og Forurettede har efter den første samtale mødt hinanden fysisk 5 til 7 gange. De har talt om deres sager, men de har også talt om alt andet, herunder arbejde, veninder og andre fyre. Senest har hun mødt Forurettede i efteråret 2023. De er nok blevet veninder i et eller andet omfang. De har løbende talt sammen over telefonen. Nogle gange ugentligt.

Forurettede har sagt, at Tiltalte før dommen havde fortalt hende, at han nok snart eller senest om et år ville komme ud. Det var derfor en lettelse for Forurettede, da Tiltalte blev dømt. Det var nok derfor, at hun først turde tale om det der, da hun var bange for Tiltalte endnu.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun og Forurettede ret hurtigt faldt i hak på grund af det, som de begge havde været udsat for. De havde dybe samtaler, og hun stoler på Forurettede.

Forurettede har ikke fortalt vidnet noget om, at hun omkring 4 måneder inde i forholdet med Tiltalte stadig havde et sugardatingforhold med en anden mand, og at Tiltalte blev sur, da han opdagede det.

Forurettede fortalte vidnet, at hun lå på sengen, da Tiltalte havde holdt en sav op mod halsen på hende. Hun har ikke hørt noget om mærker.

Foreholdt fil 2, side 171: ”Adspurgt, havde Forurettede ikke fortalt noget om en tremmeseng eller fastspændelse til armatur i badeværelset.” Hertil forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun ikke til afhøringen fortalte noget om fastspænding til tremmeseng eller armatur. Hun kan ikke huske, hvornår Forurettede fortalt om dette. Tilsvarende har hun ikke under denne afhøring fortalt om volden i skoven. De har talt om de forskellige ting, der var sket, når de har talt sammen. Det, vidnet forklarer nu, er det, som hun har hørt fra Forurettede.

Vidnet kan ikke huske, at hun har hørt om dybe blowjob eller slag med bælte. Forurettede har talt noget om anal afstraffelse og om, at hun blev voldtaget analt og i tremmesengen. Voldtægterne blev nævnt i en af deres første samtaler.

Foreholdt fil 2, side 168: ”Vidnet forklarede, at Forurettede havde haft svært ved at komme ud af forholdet med sigtede, fordi hun var bange og det var hun stadigvæk, selvom sigtede indledningsvis havde fået forvaring. Vidnet kunne også forstå på Forurettede, at hun havde haft svært ved at sætte ordet voldtægt på det, som var sket, hvilket vidnet tænkte var generelt for andre, som var i et forhold, at man kunne komme i tvivl, fordi man kærester.” Hertil forklarede vidnet, at hun nok har forklaret sådan, men hun kan ikke huske det i dag.

Den vold, som vidnet kan huske, var noget om en køretur, hvor Forurettede blev slået med knytnæve. Adspurgt om mærker forklarede vidnet, at hun har fået fortalt, at Tiltalte skulle have brugt dildoer på Forurettede, så hun flækkede.

Forurettede har sagt, at han havde tvunget hende til at tage stoffer, så hun kastede op. Forurettede fortalte, at hun tidligere, og før hun mødte Tiltalte, havde taget stoffer.

Vidnet har sagt til Forurettede, at hun burde anmelde Tiltalte, og hun havde ikke indtryk af, at Forurettede ikke ville anmelde det. Hun har ikke hørt, at Forurettede skulle være i tvivl. Person 8 fra politiet skulle have sagt, at hun kunne komme med i den første sag eller i en ny sag.

Adspurgt om, hvordan kontakten med Forurettede opstod, forklarede vidnet, at det først var, da politiet kontaktede hende og sagde, at Forurettede ville give en undskyldning, at vidnet ophævede blokeringen af Forurettede. Hun kunne stadig ikke skrive til Forurettede, og hun fik vist sin mor til at sende sit telefonnummer til hende. Forurettede ringede til hende, da hun var på arbejde, og hun sagde da, at hun ville vende tilbage.

Forurettede har fortalt vidnet om Vidne 9 og om, at hun skulle have givet Vidne 9 et blowjob.

Foreholdt fil 2, side 171 ”Forurettede havde ikke fortalt vidnet, at hun mod betaling havde givet Vidne 9 et blowjob.” Hertil forklarede vidnet, at hun ikke har hørt, at det var mod betaling. Men hun har forklaret, at Tiltalte bad Forurettede om at gøre det.

Vidnet har spurgt Forurettede, hvorfor hun ikke troede på vidnet i den første sag. Forurettede har sagt, at Tiltalte havde fortalt hende, at det det ikke passede, så Forurettede troede, at det kun var mod hende, at han havde udøvet vold. Det var først i retten, at det gik op for Forurettede, at hun ikke var den eneste.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at Forurettede fortalt, at han havde været ude at grave pistolen op. Fra vidnets tid med Tiltalte kan hun huske, at han havde fortalt, at han havde gravet pistolen ned i sine forældres have, men hun har ikke selv set dem.

Vidne 4 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidne 4 har blandt andet forklaret, at hun er Forurettedes veninde. De har kendt hinanden i 8 år. Deres relation er god. Der var en periode, også mens Forurettede var sammen med Tiltalte, hvor de ikke så hinanden. Forurettede har været livlig og udadvendt. Hun har ikke haft andre kærester på det plan. Det var i omkring 2 år, at vidnet og Forurettede ikke var sammen. Det var noget tøsefnidder mellem dem.

Hun mødte på et tidspunkt Forurettede på et værtshus, hvor Tiltalte var med. Det er første og eneste gang, at hun har set ham. Det kan have været i starten af 2021. Stemningen mellem Forurettede og Tiltalte var god. De virkede meget forelskede. De var meget oppe og ned ad hinanden. Det var hendes indtryk, at de var glade for hinanden. Der opstod en konflikt mellem Tiltalte og Forurettede, hvor Tiltalte havde talt om noget seksuelt med en veninde, som vidnet var sammen med. Dette endte med, at Forurettede og Tiltalte gik fra værtshuset, og hun kunne høre, at de udenfor råbte og skreg.

Hun har efterfølgende fået fortalt af Forurettede, at hun havde slået sin hånd, hvilket Tiltalte havde bebrejdet hende. Det fik hun nok først fortalt efter dommen over Tiltalte, hvor Forurettede begyndte at åbne op for, hvad der var

sket.

Vidnet havde ikke fået noget dårligt indtryk af Tiltalte, da hun mødte ham på værtshuset, men hun havde af en anden veninde fået at vide, at under dennes besøg med sin kæreste hos Forurettede, skulle kærestens glas straks vaskes af, da Tiltalte ikke måtte vide, at der havde været en mand på besøg. Så hun fik dermed indtryk af, at Tiltalte var meget kontrollerende.

Foreholdt fil 2, side 95: ”Hun havde selv kun mødt Tiltalte en gang, idet hun tilfældigvis mødte Forurettede og Tiltalte på en bodega. Han virkede meget dominerende og det var hendes klare opfattelse, at han ikke var en god fyr.” Hertil forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet på grund af Tiltaltes udseende og det, hun havde fået at vide af veninden om dennes besøg hos Forurettede. Det var også fordi, Forurettede var op og ned ad ham på værtshuset.

Vidnet og Forurettede sås lige efter, at Tiltalte var blevet varetægtsfængslet. Hun kan ikke huske, hvordan Forurettede havde det. Hun virkede ikke som om, at hun havde det helt slemt. Vidnet mindes ikke, at Forurettede fortalte om noget om de slemme ting fra hendes forhold. Fra omkring juli/august 2021 mødtes de jævnligt. Hun fik at vide, hvad Tiltalte var varetægtsfængslet for. Der var ting, der ikke gav mening i hendes hoved. For hvis det var sandt, hvorfor ville Forurettede så være sammen med ham, og hvorfor forsvarede hun ham også overfor vidnet. Forurettede blev irriteret, hvis vidnet spurgte om dette. Hun forsvarede Tiltalte så meget, at vidnet ikke nåede til at spørge om, hvorvidt hun selv havde været udsat for noget tilsvarende.

Et par måneder før, at Tiltalte blev dømt, skrev Forurettede til vidnet, at hun havde en masse, som hun ville tale med vidnet om, og at hun ikke havde det godt. Men det var ligesom, at hun fortrød det lidt, idet Forurettede endte med at sige, at der ikke var noget.

Vidnet var under Tiltaltes varetægtsfængsling hjemme hos Forurettede mange gange. Det var tydeligt at se, at Forurettede ikke havde lyst til at skrive breve til Tiltalte hver dag. Når vidnet sagde, at hun kun skulle skrive af lyst, blev Forurettede lidt irriteret. Under varetægtsfængslingen blev Forurettede mere og mere deprimeret, og hun lå bare på sofaen. Hvis de skulle ud, skulle hun først spørge Tiltalte om lov til det.

Vidnet ved ikke, om det var Forurettedes ønske at få lavet tatoveringerne. De talte ikke for meget om det, da Forurettede kendte vidnets holdning. Hun var ikke fan af tatoveringerne.

Vidnet talte med Forurettede den dag, Tiltalte fik dom. Forurettede ringede i en pause før dommen, og det virkede som om, at der var noget, der gik op for hende. Under denne samtale sagde Forurettede noget med, at hun var på den forkerte side. Efter dommen ringede hun også. Hun havde det ikke godt. Det var ikke

fordi, han var blevet dømt, at hun ikke havde det godt.

Efter dommen kom vidnet hjem til Forurettede, der nu åbnede op. Forurettede sagde noget om en pistol. Det chokerede vidnet. Hun sagde også, at hun skulle give Tiltalte blowjob hver dag og flere gange om dagen. Der var også noget med, at hun var kommet ud i en skov, hvor Tiltalte havde slået hende med en kæp. Forurettede havde tidligere fortalt om et vildt sexliv, men hun fortalte nu, at det ikke var noget, hun havde lyst til. Forurettede havde ikke inden dommen fortalt, at deres sex var for voldsom, og at hun ikke kunne lide det. Forurettede fortalte nu også, at hun var blevet tvunget til at oprette en sugardating profil, og at Tiltalte havde kontaktet mændene. Hun skulle have sin telefon tændt, så Tiltalte kunne høre, hvad der foregik. Forurettede havde overfor Tiltalte grædt mange gange over det. Vidnet kan ikke huske, at der blev sagt noget om betaling. Forurettede havde det forfærdeligt og græd, da hun fortalte det til vidnet. Forurettede sagde, at hun havde været bange for Tiltalte, men hun fortalte ikke nærmere om det. Vidnet mindes ikke, at Forurettede brugte ordet voldtægt, idet det måske kun lige var begyndt at gå op for hende.

Vidnet mindes, at Forurettede talte om at anmelde det, men at hun ikke havde besluttet det helt.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de var en pigegruppe på 4, der blev uvenner på kryds og tværs, men hun kan ikke huske præcist, hvorfor hun ikke så Forurettede i en periode.

Vidnet kan ikke mindes, at Forurettede har fortalt noget om, at hun havde været på sugardating, før hun mødte Tiltalte, og at hun i den forbindelse havde været sammen med en anden mand under sit forhold med Tiltalte. Hun har heller ikke hørt, at Forurettede tidligere havde haft sex mod betaling, men hvis det havde været vidnet selv, så ville hun nok heller ikke fortælle det.

Forurettede havde ikke før dommen fortalt, at det vilde sex ikke var noget, som hun ikke havde det godt. Men de har heller ikke før dommen talt supermeget om sex.

Vidnet vidste ikke, hvorfor Forurettede ikke havde lyst til at skrive breve til Tiltalte, men det var vidnets indtryk, at det ikke var noget, som Forurettede glædede sig til.

Da vidnet mødte dem på værtshuset, var Forurettede og Tiltalte vist lige gode om at skændes på vej ud.

Vidnet kan ikke huske, om hun har sagt noget om tatoveringen til Forurettede, men hun kendte vidnets holdning.

Vidnet kan ikke huske, hvornår Forurettede fik lavet tatoveringen på hånden. Hun kan heller ikke huske, at de havde talt om det.

Hun kan ikke huske, hvor meget Forurettede har talt om vold. Vidnet stillede ikke spørgsmål. Forurettede fortalte selv det, som hun ville. Hun kan ikke huske en samtale, hvor ordet voldtægt blev brugt. Da Forurettede sagde, at hun ikke havde supermeget lyst til det sex, som hun og Tiltalte havde, kan vidnet ikke huske, hvad der nærmere blev sagt. Vidnet kan ikke huske alt, hvad Forurettede fortalte om deres sex, men hun kan huske det om blowjobs og anal afstraffelse.

Foreholdt, at vidnet i sin forklaring til politiet ikke har forklaret om blowjob eller anal afstraffelse, forklarede vidnet, at hun heller ikke kan huske, hvornår hun har fået de ting at vide. Hun vidste heller ikke, at telefonsamtalen var en officiel afhøring. Hun blev ikke bedt om at komme ind til en afhøring. I givet fald ville hun have forberedt sig.

Vidne 5 har blandt andet forklaret, at hun er Forurettedes mor. Hun hørte første gang om Tiltalte relativt kort tid efter, at Forurettede mødte ham. Vidnet og Forurettede er tætte. Forurettede har altid været ærlig overfor hende. Forurettede fortalte vidnet noget, der fik hendes alarmklokker til at ringe. Hun fortalte, at Tiltalte tidligere havde været medlem af Bandidos. Forurettede fortalte også, at han havde et barn fra tidligere forhold. Det var hans fortid, der gjorde hende bekymret. Det var hendes opfattelse, at Forurettede var forelsket, men at hun også var blind, idet hun fremstillede det hele alt for positivt og rosenrødt. Det virkede mærkeligt på vidnet.

Forurettede og vidnet havde tidligere været meget tit sammen. Men efter Tiltalte kom ind i billedet, så hun ikke meget til Forurettede. De havde herefter kun kontakt over telefonen, og ikke engang med video. Hun undrede sig også over, at Forurettede flyttede så hurtigt ind hos Tiltalte, men hun turde ikke spørge ind til det.

Vidnet mødte ikke Tiltalte, idet hun ikke selv ønskede det. Hun havde en tidligere kollega, der havde været sammen med en, der også var Bandidos, og som ikke er i live i dag. Så det var på grund af sin frygt for Tiltaltes fortid i Bandidos, at hun ikke ville møde Tiltalte, men det virkede også som om, at det kun var Forurettede og ikke Tiltalte, der ville møde hende.

Det skete gradvist, at deres kontakt blev mindre. De havde ingen fysisk kontakt, da Tiltalte blev fængslet. Vidnet har hele tiden ville ses med hende. De holdt nok op med at ses i januar 2021, og de mødtes herefter først fysisk, da han blev fængslet.

Vidnet har ikke hørt noget om sugardating. Hun har ikke hørt noget om, at Forurettede havde lavet profil.

Efter varetægtsfængslingen dækkede Forurettede stadig over Tiltalte. Vidnet forsøgte at prikke til Forurettede, om der kunne være noget om det, som Vidne 3 havde fortalt. Det ændrede sig, da dommen blev afsagt. Forurettede ringede til

vidnet og græd og fortalte, at hun havde været så dum, at hun ikke havde kunnet se det. Det kan godt have været dagen efter dommen.

Forurettede fortalte efterfølgende bid for bid, hvad hun var udsat for. Der var noget om en pistol, der var blevet stukket ind i hende forskellige steder. Forurettede nævnte noget om, at Tiltalte havde presset hende til noget med sugardating, og at han kørte hende derhen. Forurettede blev truet til at gå derind, selvom hun græd.

Under varetægtsfængslingen, og før Forurettede åbnede op, havde vidnet været hos Forurettede, hvor hun så, at der var blod på væggen. Forurettede sagde, at det vist var gået lidt vildt for sig. Vidnet tænkte da, at det ikke var normalt.

Forurettede fortalte senere, at hun var blevet presset til at få lavet en kæmpe tatovering på maven. Det var som et statement om, at hun var hans ejendom. Vidnet sagde sin ærlige mening om tatoveringen, men Forurettede sagde, at den var flot. Vidnet vidste, at Forurettede sendte breve, men ikke nærmere om det. Inden Forurettede mødte Tiltalte, var hun flyttet hjem til sin far.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at Forurettede i starten ikke ville være ved, at Tiltalte var hendes kæreste. Hun sagde i starten, at det bare var noget uforpligtende.

Foreholdt fil 2, side 216: ”Vidnet forklarede, at Forurettede i sommeren 2020 blev kæreste med sigtede. I starten havde Forurettede fortalt vidnet, at det bare var en ”bolleven”. Hun ville ikke være ved, at det kunne udarte til mere, men det var vidnet godt klar over ville ske, for sådan havde det været tidligere for Forurettede.” Hertil forklarede vidnet, at det har hun forklaret, og det har også har været sådan, at tidligere kæresteforhold har startet.

Forurettede har tidligere været kæreste med nogle, der var ældre end hende. Vidnet har dog ikke altid fået deres alder at vide. Nogle af de tidligere kærester har også haft tatoveringer.

Forurettede har fortalt vidnet om Tiltaltes ekskæreste, der ikke ville lade Tiltalte se deres fællesbarn. Hun har nok til politiet forklaret, at Forurettede fortalte, at ekskæresten var bims.

Vidnet kan ikke huske, at det har været på videoopkald, når hun talte i telefon med Forurettede.

Foreholdt fil 2, side 217: ”Vidnet havde aldrig mødt sigtede. Hun havde set ham et par gange, hvor han havde siddet i baggrunden, når vidnet og Forurettede har talt over Facetime.” Hertil forklarede vidnet, at det har hun nok forklaret til politiet, men hun kan ikke huske det i dag.

Som forklaret opfattede hun det sådan, at Tiltalte ikke ville møde hende.

Foreholdt fil 2, side 218 ”Forurettede havde presset på for at det skulle ske, men vidnet havde hele tiden været forbeholden over for forholdet, fordi hun syntes at det var et dårligt bekendtskab for Forurettede, men hun havde på ingen måde tænkt, at det kunne udvikle sig så slemt.” Hertil forklarede vidnet, at hun nok har forklaret sådan, men hun følte også, at Tiltalte ikke ønskede at møde hende.

Vidnet kan ikke udelukke, at Forurettede har fortalt om intime detaljer, mens hun var i forhold til Tiltalte, men hun husker det ikke.

Foreholdt fil 2, side 218: ”Vidnet forklarede, at mens Forurettede var i forholdet til sigtede, havde hun fortalt om intime detaljer i forholdet, som gjorde at vidnet havde tænkt, at forholdet ikke var normalt og sigtede havde nogle syge lyster. Adspurg, hvad Forurettede havde fortalt, forklarede vidnet, at hun havde sagt, at det gik lidt vildt for sig.” Hertil forklarede vidnet, at hun muligt har fortalt om de intime detaljer, men det har hun fortrængt. Det er rigtigt, at hun har forklaret, at Forurettede havde sagt, at det gik lidt vildt for sig. Det var efter vidnet så blod på væggen.

Adspurg, om hun har fået noget fortalt om et kors, forklarede vidnet, at det med et kors for noget til at dæmre.

Foreholdt fil 2, side 219: ”Vidnet kunne ikke huske nærmere, hvad Forurettede havde fortalt, der foregik rent seksuelt. Forurettede havde fortalt noget med, at hun var bundet op på et kors, hvor hun besvime. Adspurg, hvor korset var henne, vidste hun det ikke.” Hertil forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan.

Vidnet kan huske, at Forurettede har sagt, at hun havde talt med Vidne 3, efter Tiltalte fik dommen. Hun mindes ikke, at Forurettede har sagt noget om, at hun var i tvivl om, hvorvidt hun ville anmelde Tiltalte. Forurettede har derimod sagt, at hun var i tvivl om, hvorvidt det kunne være voldtægt. Det talte de om. Forurettede anmeldte det før, at vidnet kunne nå at tilbyde at gå med til politiet.

Vidnet kan huske noget om, at Forurettede var bundet, men hun kan ikke huske, hvornår hun sagde, at det ikke var frivilligt.

Foreholdt fil 2, side 220: ”Adspurg, om Forurettede havde fortalt, at hun i forbindelse med sex, havde været bundet, forklarede vidnet, at Forurettede havde fortalt noget om hun var bundet fast til sengen med reb og der var også noget med nogle håndjern.” Hertil forklarede vidnet, at hun ikke kunne komme det nærmere i forhold til, om det var ufrivilligt.

Vidnet kan huske noget om en skov men ikke, hvor hun har hørt det. Hun har ikke hørt noget om trusler mod Forurettedes far. Vidnet kan ikke huske, at hun har set mærker på Forurettede. Hun kan ikke huske, om Forurettede før

telefonsamtalen efter dommen har sagt noget om, at de andre piger også havde været udsat for noget.

Foreholdt fil 2, side 219: ”Vidnet forklarede, at Forurettede havde fortalt, at hun efter dommen havde talt med Vidne 3 og Forurettede havde fundet ud af, at andre piger havde været inde i billedet og havde været udsat for forskellige ting.” Hertil forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, om det var gået op for Forurettede efter dommen, eller om det var efter, at hun talte med Vidne 3.

Vidne 6 var mødt som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidne 6 har blandt andet forklaret, at han er Forurettedes far. Inden Forurettede flyttede sammen med Tiltalte, boede hun hos ham. Det kan godt passe, at han hørte om Tiltalte omkring 1 måned efter, at Forurettede mødte ham. Alle alarmklokker ringede hos ham, på grund af Tiltaltes alder, den måde han så ud på, og at han havde en datter. Han spurgte Forurettede, om det var velovervejet, men det ville hun ikke høre på.

Han kan ikke huske, hvor lang tid der gik, før han mødte Tiltalte. Det var på hans initiativ og for at glæde Forurettede. Hans første indtryk var stille og roligt. Vidnets mor var der også. Forurettede virkede glad. De var vist 2 gange hos ham. Han kan ikke huske, hvornår han mødte Tiltalte anden gang. Det var i 2021. Det møde var også stille og roligt. Han inviterede flere gange, hvor Tiltalte ikke kom med. Han spurgte Forurettede, hvorfor Tiltalte ikke kom med, men han kan ikke huske svaret, men han syntes, at det var mærkeligt.

Inden varetægtsfængslingen talte han jævnligt med Forurettede i telefonen. Det var en gang om ugen eller hver 14. dag. Det var ikke hans indtryk, at hun betroede ham alt. Det var ikke hans fornemmelse, at hun tidligere ikke havde betroet ham alt. Forurettede var kommet ud af et tidligere forhold, der ikke var godt. Hendes daværende kæreste var utro.

Inden varetægtsfængslingen oplevede han ikke nogen ændring hos Forurettede. Efter varetægtsfængsling oplevede han en ændring. Hun stod fuldstændig bag Tiltalte. Hun var langt hen ad vejen målløs over beskyldningerne fra Vidne 3. Efterhånden som tiden gik, og der ikke faldt noget på plads, så måtte der efter vidnets opfattelse være noget om det. Når han sagde dette til Forurettede, reagerede hun ved at lægge røret på. Det skete flere gange.

Forurettede fortalte ham, at hun havde fået søde breve fra Tiltalte, hvor der blev lovet guld og grønne skove. Han har ikke hørt om, at hun sendte breve til Tiltalte. Han har set nogle af de breve, som Tiltalte sendte. Han kan ikke huske, hvad der stod i dem.

Mens Tiltalte sad varetægtsfængslet, fortalte hun ikke om noget, der ikke er godt. Forurettede flyttede hjem til ham den dag, der faldt dom. Hun ringede til

ham samme dag. Hun sagde på et tidspunkt, at hun havde talt med Vidne 3. Han var efter dommen inde hos hende med en trailer, hvor han hentede hendes ting. Det var dagen efter, at hun brød sammen.

Foreholdt Forurettedes og Vidne 3's forklaringer om, hvornår de talte sammen, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvornår Forurettede brød sammen og fortalte om de ting, der var sket.

Foreholdt fil 2, side 209: ”En uge til 14 dage efter Forurettede var flyttet ind, brød Forurettede sammen, hun fortalte ikke vidnet alting”. Hertil forklarede vidnet, at dette ikke vækker hans hukommelse. Han kan ikke huske det præcise tidspunkt.

Forurettede fortalte, at hun blev kontrolleret og manipuleret af Tiltalte. Hun skulle aflægge rapport om, hvad hun foretog sig, og han ringede til hende hver halve eller hele time. Hun skulle sende billeder af, hvor hun var og med hvem. Hun var blevet kørt ud i skoven og fik tæsk. Hun fortalte, at der blev oprettet en profil, hvor hun skulle være sammen med andre mænd. Hun sagde, at hun var blevet udsat for vold, både psykisk og fysisk. Hun har ikke fortalt alt til ham. Hun har sagt, at hun havde fortrængt det.

Hun kontaktede vidnet, da Tiltalte var blevet varetægtsfængsling. Hun var i den cirkel, som hun var i. Hun var fuldstændig afvisende overfor det, som Tiltalte var blevet fængslet for.

Forurettede fik lavet tatoveringer, mens Tiltalte var fængslet. Hun sendte et billede af en til vidnet. Hun fortalte ikke, hvorfor hun havde fået lavet den.

Da han hjalp hende med at flytte, havde hun det ikke godt. Det var ved at gå op for hende, hvad der var sket. Hun sagde det ikke straks, men det kunne han mærke. Hun skulle bare væk. Han mener ikke, at hun sagde, at hun ville anmelde Tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at Tiltalte virkede stille og rolig. Han havde ikke noget indtryk af, om han var sød og rar.

Foreholdt fil 2, side 210: ”Vidnet var stadig meget skeptisk overfor sigtede. Men sigtede virkede sød og rar og Forurettede var tydeligt forelsket i sigtede. Vidnet accepterede modvilligt forholdet for hendes skyld.” Hertil forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan.

Forurettede har haft andre kærester før Tiltalte. Den seneste kæreste var også tatoveret men ikke i samme grad som Tiltalte.

Foreholdt fil 2, side 214: ”Vidnet forklarede, at Forurettedes tidligere kærester havde været samme type, som sigtede.” Hertil forklarede vidnet, han nok har forklaret sådan til politiet. Den sidste kæreste, som hun var sammen med før

Tiltalte, var småkriminell. Det gik i stykker, da han var utro.

Forurettede var under varetægtsfængslingen på Tiltaltes side. Hun sagde ikke, at alt var godt imellem dem, men hun var hele tiden på hans side.

Det var ikke hans indtryk, at Forurettede var glad for tatoveringerne. Hun skrev ikke nogen tekst, da hun sendte et billede af tatoveringen på sin mave. Hun sagde ikke noget, da hun blev tatoveret på hånden. Han sagde til hende, at det var dumt.

Der gik nok et par måneder efter, at han var skeptisk over for hende, at de mistede kontakt med hinanden. Han kan ikke huske, hvornår de igen fik kontakt.

Hun fortalte, at Tiltalte havde stukket en pistol op i hendes skede, i rektum og i hendes mund. Hun fortalte om en episode i en skov, hvor hun blev slået. Hun sagde ikke, hvad hun blev slået med. Hun blev adskillige gange slået i bilen. Forurettede har ikke fortalt, at hun tidligere har været på sugardating.

Forurettede har fortalt om escort. Hun har ikke sagt, om hendes telefon skulle være tændt, når hun var sammen med de mænd.

Foreholdt fil 2, side 212: ”Forurettede skulle have sin telefon tændt, når det foregik. Det var vidnets opfattelse, at det var for at sigtede tog hånd om, der ikke skete Forurettede noget og at der ikke blev givet andre ydelser end dem, som der var aftalt”. Hertil forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han har forklaret dette.

Vidnet ved ikke, om der var andre end Forurettede, der skulle lave seksuelle ydelser med fremmede mænd.

Foreholdt fil 2, side 212: ”En uge til 14 dage efter Forurettede var flyttet ind, brød Forurettede sammen, hun fortalte ikke vidnet alting, men hun fortalte, at sigtede havde haft en pistol stukket ind flere steder på hende, at hun sammen med en anden, som sigtede kendte, var kørt ud og skulle give seksuelle ydelser, at hun var blevet kørt ud i en skov og bundet.” Hertil forklarede vidnet, at han muligt har forklaret sådan. Han kan ikke uddybe det med, at en anden skulle have været med til de seksuelle ydelser.

Vidnet mener, at det kun var i forbindelse med vold, at Forurettede blev bundet.

Foreholdt fil 2, side 212 ”Vidnet vidste ikke, hvorvidt det var i forbindelse med vold eller seksuelle relationer eller begge dele, i relation til at hun også var blevet bundet.” Hertil forklarede vidnet, at han nok kan have sagt det.

Forurettede har fortalt, at hun var udsat for voldtægt adskillige gange. Han kan ikke huske, hvornår hun sagde dette. De talte ikke om detaljer.

Foreholdt fil 2, side 213: ” Adspurgt, oplyste vidnet, at Forurettede ikke havde fortalt noget om de seksuelle krænkelser, hun havde været udsat for.” Hertil forklarede vidnet, at han ikke mindes, at han har sagt det.

Forurettede har fortalt om Tiltaltes fætter. Hun har fortalt, at han var en rockertype. Hun har ikke fortalt, hvad fætteren hedder.

Vidne 7 har blandt andet forklaret, at han kender Tiltalte. De er vokset op sammen og har boet sammen. De har kendt hinanden i 25 år. Der er aldersforskel mellem dem, og vidnet er ældst. De har været meget sammen og er tætte venner.

Han mødte Forurettede i forbindelse med, at hun blev kæreste med Tiltalte. Han har set hende et par gange. Hans indtryk var, at de var glade sammen. De var på ferie sammen. Tiltalte fortalte, at han havde et dobbeltforhold med Forurettede og en, der hedder Person 4. De var ligestillet i det forhold. Tiltalte har ikke fortalt om sit og Forurettedes sexliv. Han har hørt om sexlivet med Tiltaltes tidligere kærester.

Efter fængslingen har han ikke besøgt Tiltalte. De har skrevet et enkelt brev til hinanden. Tiltalte skrev, at han var meget chokeret over den første sag med Vidne 3. Vidnet var selv helt nede, idet han var blevet far til et for tidligt født barn. Han havde ikke overskud til at besøge Tiltalte.

Efter fængslingen fik han kontakt til Forurettede på Facebook. Hun orienterede han om, hvad der skete i sagen, og hvad den tidligere forsvarer fortalte. Vidnet talte med Forurettede på Messenger. Hun sagde, at Tiltalte var uskyldig.

Da han mødtes med hende, havde hun fået tatoveret Tiltalte over maven, og hun glædede sig til at komme ind og vise Tiltalte den. Det passer ikke, at hun var tvunget til det.

Ham mødtes med Forurettede ved bopælen. Hun spurgte, om han ikke kendte nogen, der ville kidnappe hende og banke hende. Hun ville da smide en ring, som der stod Vidne 3 på, så man kunne se, at det var hende, der havde kidnappet Forurettede. Vidnet tænkte, at det på en måde var sygt, men han kunne også forstå, at hun havde det svært. Det var ikke noget, som Tiltalte havde fundet på. Det var noget, som Forurettede selv havde fundet på, idet hun ville gøre alt, for at Tiltalte kom til at stå bedre. Han har mødtes med hende flere gange efter, hvor hun har spurgt om, hvorvidt han havde fundet ud af mere omkring dette. Vidnet har fortalt sin kæreste om dette.

Foreholdt fil 2, side 274: ”Vidnet forklarede, at han over nogle gange havde talt med Forurettede efterfølgende over telefonen, hvor han afviste at være med på Forurettedes ide og vidnet havde også den dag, hvor han første gang blev præsenteret for ideen, fortalt sin kæreste Vidne 8 om Forurettedes planer.”

Hertil forklarede vidnet, at det er forkert, at det foregik telefonisk. Det var ved personlige møder.

Efter dommen i november 2021, blev han omkring den 18. februar 2023 ringet op af betjent, der ville i kontakt med Vidne 9. Han gav betjenten Vidne 9's mailadresse. Det slog ham efterfølgende, om det var ham, som betjenten skulle have fat i. Han ringede derfor til hende og spurgte, om Forurettede var gået mod Tiltalte. Det bekræftede hun.

Foreholdt fil 2, side 275f: ”Vidnet havde sidst haft kontakt med Forurettede den 3. nov. 2022 lige efter Tiltalte fik dom, idet han lige ville høre, hvordan hun havde det. Vidnet kunne her godt høre på Forurettede, at hun ikke længere ville være sammen med Tiltalte, at hun faktisk hadede ham. Forurettede havde haft 1 ½ til at gå til politiet med sin anmeldelse, men havde afventet til han fik dom og blev lukket inde i mange år, så kunne hun ligeså godt ”hoppe med på den vogn” og få et beløb ud af det.” Hertil forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan.

Vidnet har talt med Tiltaltes mor, der så, hvordan Forurettede reagerede i retten. Det var der, showet startede, og han forestiller sig, at det hele drejer sig om erstatning.

Foreholdt fil 2, side 276: ”Vidnet gjort bekendt med, at der var stor forskel på at anmelde noget for at få erstatning og så være to piger i et forhold med Tiltalte. Vidnet forklarede, at Forurettede altid havde sagt, at de havde det perfekt sammen og Tiltalte kunne ikke finde på at gøre noget, af alt det som var beskrevet. Alt det Tiltalte gjorde var noget som var spændende og interessant. Det var noget, de dyrkede, det havde Forurettede selv fortalt vidnet”. Hertil forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet.

Han har efterfølgende set, at Forurettede har liket Vidne 3's profil. Det synes han er underligt. Men op til denne sag er alle opslagene blevet fjernet fra Facebook profilerne.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han blev venner med Forurettede omkring Tiltaltes varetægtsfængsling. Han var venner med hende, inden hun fik lavet tatoveringen. Han kan ikke huske, hvornår han kontaktede Forurettede.

Foreholdt fil 2, side 273: ”Vidnet var startet med at skrive til Forurettede 180422.” Hertil forklarede vidnet, at det må være forkert skrevet i rapporten. Han har måske sagt forkert årstal. Det var om sommeren, hvor Tiltalte lige var blevet varetægtsfængslet.

Han hørte om kidnappingen, lige da Forurettede skulle have lavet tatoveringen. Han kan ikke huske nærmere om den dag, hvor hun talte om kidnappingsforsøget. De mødtes på Vej 1 i By.

Foreholdt fil 2, side 273: ”Vidnet mødtes med Forurettede på Adresse i By. Adspurgt, kunne vidnet ikke huske, hvornår han var mødtes med Forurettede, men det var i perioden fra 18. april til november 2022. vidnet huskede, at det var godt vejr.” Hertil forklarede vidnet, at mødet godt kan have været på Adresse. Han kan ikke komme det nærmere, og han kan ikke huske mere fra mødet. Han kørte hjem og fortalte om det til sin kæreste Vidne 8.

Han fik brev fra Tiltalte efter sommeren 2023.

Han ringede til Forurettede dagen efter, Tiltalte havde fået dom. Han ville høre, hvordan de havde det. Han kunne fornemme, at der var noget galt. Forurettede havde sagt til Tiltalte, at de ikke skulle være sammen.

Han har ikke været inde at besøge Tiltalte i fængslet efter dommen. Han fik brevet fra Tiltalte, efter han var afhørt af politiet.

Vidne 8 har blandt andet forklaret, at hun har kendt Tiltalte siden sommeren 2020. Hun har ikke mødt Forurettede. Hendes kæreste Vidne 7 har talt i telefon med Forurettede, og de samtaler har hun overhørt. Der har været mellem 5 og 10 samtaler. Forurettede sagde, at hun var ked af det, og at der var mange løgne i den anden sag. Det var under hele perioden under Tiltaltes varetægtsfængsling, at der var samtaler. Hun er bekendt med, at Vidne 7 har mødtes med Forurettede et par gange. Den ene gang fortalte Vidne 7, da han kom hjem, at Forurettede ville have Vidne 7 til at arrangere et overfald, som Vidne 3 skulle beskyldes for. Der skulle så smides en ring tilhørende Vidne 3.

Foreholdt fil 2, side 280: ”Adspurgt, hvornår Forurettede havde rettet henvendelse til Vidne 7 vedr. set up'et, forklarede vidnet, at Tiltalte havde været fængslet et stykke tid, da Forurettede rettede henvendelse. Hun kunne ikke huske præcist, hvornår det var, men hun tænkte at det var vinteren i 2021. Hertil forklarede vidnet, at det har hun forklaret.

Foreholdt fil 2 side 280: ”Vidnet forklarede, at ifølge de oplysninger hun havde, havde Forurettede kontaktet Vidne 7 for at få hjælp til at fingere et overfald på hende, hvor det så ud, som Vidne 3 havde overfaldet Forurettede og i den forbindelse skulle hun have tabt sin ring, hvor navnet ”Vidne 3” var indgraveret i. Selve set up'et skulle være for at hjælpe Tiltalte. Da vidnet blev præsenteret for den ide, tænkte hun, at Forurettede var rablende sindssyg.” Hertil forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun var i lejligheden, da Vidne 7 kom hjem og fortalte det. Det kan godt være, at hun har hørt om det flere gange. Når Vidne 7 taler i telefon, er den på medhør. Der er ikke under de telefonsamtaler blevet talt om kidnapning. Hun kender ikke nogen af pigerne i den anden sag.

Vidnet har vistnok skrevet til Vidne 3 i forbindelse med, at Vidne 3 havde truet

dem. Det skulle være noget med, at der ville komme en og sparke deres dør ind. Hun har ikke skrevet med Vidne 3 om andre ting.

Foreholdt fil 2, side 176 med screenshot fra Vidne 3's telefon af sms'er fra den 13. juli 2021 kl. 19.40:

"Hej Vidne 3 ka vi 2 evt lige tale sammen?

Hej Vidne 8. Kender vi hinanden?

Nej, men ka du ik lige ringe mig op Tlf nr. så forklare jeg Hvad drejer det sig om?

Bare ring

lidt nemmere"

Hertil forklarede vidnet, at det var opkaldet om trusler.

Foreholdt fil 2, side 177 med sceenshot fra Vidne 3's telefon af sms fra den 6. november 2022 kl. 08.06:

"Hej Vidne 3 . Undskyld jeg skriver igen .. jeg var gravid sidst vi talte og har fået en søn med Vidne 7.. har taget ham i en del løgne osv .. Jeg ka huske du lå inde med en optagelse, hvor de skulle have været ude at bolle luder osv og jeg har sådan en underlig mavefornemmelse om at det er foregået imens vi var sammen. (jeg har smidt ham ud osv) . Vil så gerne have det be eller afkræftet.. hvornår er den optagelse fra?. Håber du vil hjælpe mig lidt her."

Og af sms fra den 6. november 2022 kl. 11.23: " Håber virkelig du vil fortælle hvornår den er fra? Så jeg ved om det var imens vi var sammen at han bollede ludere"

Hertil forklarede vidnet, at det skrev hun, fordi Vidne 3 havde sagt, at vidnet ikke kunne stole på Vidne 7.

Vidne 9 har blandt andet forklaret, at han har kendt Tiltalte i mange år. Han vil mene, at de er venner, selvom der har været perioder, hvor de ikke har talt sammen. Han har ikke besøgt Tiltalte i fængslet.

Han har mødt Forurettede sammen med Tiltalte blandt andet i Rødovre Centret og i Husum. De virkede glade for hinanden og nyforelskede. Han mødte Forurettede første gang kort efter, at hun og Tiltalte havde mødt hinanden.

Vidnet boede dengang på Vej 2 i Brønshøj, hvor han boede med en kammerat. Forurettede og Tiltalte har været der sammen 4-5 gange. Det var korte venskabelige besøg, og de har derudover været der én gang, hvor de var der i lidt længere tid.

I juni 2021 søgte han på Escortguide og faldt over en escortannonce med billeder af Forurettede. Der stod noget om en 19-årig prinsesse, der gav

deepthroat-blowjob. Han genkendte Forurettede som Tiltaltes kæreste og ringede til Tiltalte og sagde, at der var billeder af hans dame i annoncen. Han ringede til Tiltaltes eget nummer og ikke det nummer, der stod i annoncen. Han gik ud fra, at det var en anden, der havde oprettet annoncen og stjålet Forurettedes billeder.

Tiltalte satte telefonen på medhør, så Forurettede kunne høre med, og de fortalte, at det var en profil, de selv havde oprettet for sjov. Han kunne høre Forurettede i baggrunden, og hun og Tiltalte grinte. Vidnet havde eksponeret sig selv om, at han søgte på Escortguide, så han grinte også lidt af det. De sagde, at de havde haft annoncen et par dage. Han spurgte, om ikke Forurettede var bange for, at nogen ville genkende hende. Forurettede svarede, at hun så bare ville sige, at profilen var for sjov og ikke for alvor.

Forinden havde han fulgt Tiltalte og Forurettede på Facebook, og de virkede til at have et glamourøst liv med dyre middage og biler. Han havde forinden hørt, at Tiltalte og Forurettede havde et vildt sexliv, herunder med en tredje pige.

Videre adspurgte om telefonsamtalen, sagde Tiltalte og Forurettede, at de havde lavet et telefonnummer, som kunder kunne ringe på, og de sagde, at mange havde ringet. De sagde, at det nærmest var for sjov, og de havde brændt kunder af.

Adspurgte, om Tiltalte forinden havde sagt, at de havde været sammen med andre under deres forhold, var der noget med, at en af Tiltaltes venner havde fået et blowjob af Forurettede.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 3. april 2023, side 4, fil 2, side 261, 3. sidste afsnit, hvor det fremgår, ”Sigtede havde fortalt, at Forurettede havde haft andre fyre, mens de var kærester. Sigtede haft sagt, at det skulle de begge have lov til at have sex med andre.” Vidnet forklarede hertil, at han havde hørt, at de havde et åbent forhold, og Tiltalte havde fortalt om en anden, der havde fået et dybt blowjob af Forurettede.

I takt med, at de talte om, at kunderne ville føle sig snydt, eksempelvis hvis kunden forinden havde taget viagra, spurgte vidnet, hvad der skulle til, hvis han skulle have et blowjob af Forurettede. Hun svarede, at hun ville tænke over det, og Tiltalte nævnte, at vidnet så skulle have den helt store pengepung frem.

Et par dage efter så vidnet igen på Escortguide og bemærkede, at annoncen med Forurettede stadig var der. Han undrede sig over, at profilen ikke var taget ned. Han ringede til Tiltalte igen og spurgte, om de stadig talte med de der mennesker, hvilket Tiltalte bekræftede. Forurettede var igen med i samtalen på medhør. Tiltalte sagde, at hvis han virkelig ville, kunne han være blevet millionær med alle dem, der ringede på annoncen. Vidnet gav udtryk for, at han syntes, at det var dumt af dem, og han spurgte Forurettede, om ikke det kunne

være farligt for hende, hvis hun mødte en på gaden, som var blevet snydt af profilen. Forurettede svarede, at det var hun ikke bange for, da hun og Tiltalte altid var sammen, og hun spurgte, hvad de pågældende kunne gøre ved det.

Under denne anden samtale spurgte Forurettede, hvad vidnet ville give for at få et blowjob, og Tiltalte spurgte hende, ”Ja hvad skal Vidne 9 give for et blowjob”. Derefter svarede Forurettede 10.000. Vidnet tænkte, at det var lidt dyrt, men så skulle det også være det bedste blowjob i hele verden.

Vidnet spurgte Forurettede, om hun virkelig mente det, og hun svarede, ja, for 10.000 havde de en aftale, og de sagde, at hvis han havde pengene, ville de komme med det samme. Det bekræftede vidnet og gik i bad, og 15 minutter efter kom Tiltalte og Forurettede hjem til ham. Tiltalte bad ham holde det hemmeligt, da de havde fælles bekendte, og Tiltalte ville ikke have, at hans dame blev kendt for at være luder.

Tiltalte og Forurettede kom ind i stuen og virkede glade. Vidnet havde lagt pengene på bordet og sagde, at så måtte de selv finde ud af, hvem der skulle have dem. Vidnet var stadig lidt i tvivl om, hvorvidt de mente det.

Foreholdt fra samme rapport, fil 2, side 264, 1. afsnit, hvor det fremgår, at han skulle have sagt, at hvis ikke de tog pis på ham, kunne han ikke sige nej tak, og Forurettede svarede, at hvis han havde pengene, var det en aftale, er det rigtigt, at han har sagt sådan til politiet. Vidnet pegede ned på bordet og sagde, at de lå der, og så måtte de selv finde ud af hvem af dem, der skulle have dem. Tiltalte tog pengene og svarede, at så kunne han få noget gejl til bilen, og Forurettede kunne få en ny taske. Der var en glad stemning, men det var en lidt spøjse situation. Forurettede virkede ikke beruset.

Tiltalte gav Forurettede et kys og spurgte, om hun var klar. Det var hun, og så åbnede vidnet sin badekåbe, og Forurettede gik ned og gav ham et blowjob. Tiltalte gik ud på altanen. Lidt efter kom han tilbage og sagde, at hvis vidnet var rigtig heldig, kunne han få lov til at kneppe hende, men Forurettede svarede, at det ikke kunne blive i dag, da hun havde sit shit. Det endte med, at han ”kom”, og Forurettede tog den derefter dybt ned i halsen som afslutning. De sad til sidst og snakkede lidt i sofaen alle tre.

Tiltalte sagde til vidnet, at det vist ikke var hver dag, at vidnet fik et blowjob af en 19-årig pige. Det undrede vidnet, der troede, at Forurettede var i tyverne. Forurettede spurgte, hvor gammel vidnet var. Han bad hende gætte, og hun sagde 34-35, men til sidst fortalte vidnet, at han var 45 år. Tiltalte sagde til Forurettede, at hun lige havde givet blowjob til en mand på 45. Forurettede svarede, at hun ikke kunne kende forskel på en pik på én, der var 19 år eller 50 år. Forurettede sagde også noget om hendes fars alder, og at det var lidt vildt, hvilket de grinte af.

Før blowjobbet havde vidnet spurgt Forurettede, om det var ok. Det bekræftede

hun. Vidnet har tidligere været hos prostituerede og kan tydeligt mærke, om det er noget, de vil, eller om stemningen er trykket eller tvungen. Havde han fået indtryk af det i forhold til Forurettede, ville han ikke have deltaget.

På vej ned af trappen hørte han Tiltalte og Forurettede grine lidt. Dagen efter talte vidnet med Tiltalte, der ringede. Tiltalte sagde, at damen på vej hjem havde sagt, at der aldrig havde været så let tjente penge, og hun havde forestillet sig, at det ville være hårdere.

Vidnet var helt uforstående, da Tiltalte blev fængslet. Han talte efter Tiltaltes fængsling med Forurettede 3-4 gange, og Forurettede var også helt uforstående, og Forurettede mente, at de andre piger løj. Det var ikke ofte, at han talte med Forurettede, men han ringede en gang imellem for at høre, om der var nyt i Tiltaltes sag. Senere ringede han og spurgte, om Forurettede havde styr på Tiltaltes firma. Det var hans indtryk fra alle samtalerne med Forurettede, at hun mente, at Tiltalte var uskyldig. Forurettede nævnte også noget om, at hun ville have en tatovering. Det var nok en måneds tid efter fængslingen.

Supplerende adspurgt af anklageren forklarede han, at han havde set nogle videoer, da Tiltalte fortalte om deres vilde sexliv. Det var en snapchat, hvor han så begge piger køre på en dobbeltdildo, og der blev spurgt efter mere "Emma", der er narkotika. Han har også set en video, hvor Forurettede gav Tiltalte et blowjob. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte sendte sexvideoerne til ham på snapchat. Han syntes, at det var meget frækt, og Tiltalte har altid været en flot fyr med lækre damer. Det var bare korte videoklip.

Før blowjobbet talte han ikke i telefon med Forurettede alene, men hun var på medhør under samtalerne med Tiltalte. Da Forurettede var i hans lejlighed og gav ham blowjob, gik Tiltalte hurtigt ud på balkonen, og derefter spurgte vidnet Forurettede, om hun var ok med det, hvilket hun bekræftede. Adspurgt, hvorfor Tiltalte skulle være i lejligheden, mens vidnet fik blowjob af Forurettede, forklarede han, at Tiltalte havde sagt, at han syntes, det ville være mærkeligt, hvis Forurettede skulle være i lejligheden alene, og det var vidnet indforstået med.

Det var Tiltalte, der tog de 10.000 kr. fra bordet, før han gik ud på balkonen. Tiltalte sagde samtidig det med noget lir til bilen og en taske til Forurettede. Adspurgt, hvad vidnet tænkte om, at der skulle være noget til dem begge, når det kun var Forurettede, der gav vidnet blowjob, forklarede han, at han gik ud fra, at de havde fælles økonomi, så det undrede han sig ikke over. Når Forurettede på Tiltaltes bemærkning afviste, at vidnet kunne kneppe hende, da hun havde sit shit, gik vidnet ud fra, at det så kunne lade sig gøre en anden dag.

Dagen efter talte han kun med Tiltalte, der nævnte noget om, at vidnet kunne betale 20.000 kr. og få et "kneppekort" til Forurettede. Det var sjov og spas, og det ville ikke ske. Han forstod det sådan, at det var 20.000 kr. for 3 ydelser formentlig af samme art.

Foreholdt fra samme afhøringsrapport, side 266, sidste afsnit, om to ture og en gratis for 20.000 kr. er det rigtigt, at han har sagt sådan. Han gik ud fra, at det var i sjov. Han ville aldrig betale så meget igen. Han opfattede det sådan, at Tiltalte også mente, at det var for sjov.

Tiltalte blev på ny vejledt om, at han ikke havde pligt til at afgive forklaring og vist fil 8, side 286, forklarede han supplerende, at Forurettede sendte login og kodeord til ham. Vist fil 2, side 49, om links til Sugardate profil ”Profilnavn 3”, var det en profil, han selv havde nogle dage, hvor han søgte kvinder. Han slettede den efter nogle dage. Han skulle give profilen et navn og brugte det samme, som han huskede, Forurettede havde anvendt i sin profil. Vist fil 2, side 56 og 59 kan det godt passe, at det var i begyndelsen af maj fra den 4. til den 7. maj 2021, at han havde sin egen profil om ham selv.

Tiltalte er af betydning for sagen ved ankedom af 4. december 2023 idømt forvaring i medfør af straffelovens § 70, stk. 2, for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, dagældende § 216, stk. 1, nr. 1, og nr. 2, jf. til dels § 225, jf. til dels § 21, § 244, stk. 1, til dels dagældende § 244, jf. stk. 2, og § 266.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af konklusionen i erklæringen af 13. april 2022:

"Observanden findes herefter ikke sindssyg, og det kan ikke antages, at han var sindssyg på tidspunkterne for de påsigtede handlinger. Han frem-træder begavet i den lavere del af normalområdet, og han lider ikke af epi-lepsi eller anden hjerneorganisk sygdom. Det må antages, at observanden var under indflydelse af stoffer (hash, kokain og anabole steroider) i betydelige dele af den årrække, de påsigtede forhold omhandler. Der er ikke mistanke om abnorme rustilstande.

Observanden er opvokset i By med sin bror hos samlevende forældre. Opvæksten var angiveligt tryk og stabil og skolegangen normal. Observanden bevægede sig fra 20-årsalderen i kriminelle kredse, men forsøgte at lægge afstand til miljøet efter nogle år. Tilknytningen til arbejdsmarkedet har været sporadisk, men siden 2019 har observanden haft egen virksomhed med mandskabsudlejning og gulvslibning. Han har flere samlivsforhold bag sig, hvoraf tre af kvinderne er forurettede, og den ene er mor til hans knap 2-årige datter. Han lever nu sammen med sin 15 år yngre kæreste gennem halvandet år, og han har i øvrigt nære venner og god kontakt til sin familie.

Observanden har haft et dagligt misbrug af hash fra 16-årsalderen til 30-årsalderen. Ved fester indtager han kokain og alkohol, men han har ikke haft et dagligt forbrug. Han har anvendt anabole steroider det meste af tiden siden de sene teenageår. Egen læge har opfordret observanden til at tage kontakt til Anti Doping Danmark mhp. hjælp til at komme ud af misbruget

af anabole steroider, men dette har observanden ikke været indstillet på.

Observanden har aldrig været i psykiatrisk eller psykologisk behandling, fraset et kursus i vredeshåndtering i kommunalt regi. Under fængselsop-hold har han i perioder været i behandling med ikkeafhængighedsskabende beroligende midler pga. uro og søvnbesvær. Der foreligger ikke oplysninger om særlige udfordringer i barnealderen. Fra teenageårene og gennem hele sit voksenliv har observanden haft en utilpasset adfærd med mangear-tet kriminalitet og stofmisbrug. Han har ikke formået eller ønsket at leve op til sociale forventninger om selvforsørgelse på et ikke-kriminelt grund-lag, overholdelse af aftaler i jobcenter og på arbejdspladser eller fasthol-delse af egen bolig. Observandens forhold til særligt kvinder har i betyde-ligt omfang været præget af dominans, trusler, vold og ansvarsfralæggelse.

Ved aktuel klinisk undersøgelse findes observanden upåvirket af rusmidler, samlet, med normal formel kontakt. Den emotionelle kontakt er præget af manglende medsving og empati. Hans hukommelse og koncentration er u-påfaldende, og han fremtræder normalt begavet. Stemningslejet er neutralt, og der er ikke tegn til psykotiske symptomer som tankeforstyrrelser, hallu-cinationer, vrangforestillinger eller styringsoplevelser. Ved den psykologis-ke delundersøgelse findes observanden i overensstemmelse hermed nor-malt begavet, uden tegn på psykose eller anden alvorlig psykopatologi.

Personlighedsmæssigt er observanden derimod så stærkt afvigende, at der er tale om egentlig psykopati. Han er endvidere seksuelt afvigende i form af sadomasochistiske træk samt hyperseksualitet, og under forudsætning af at han dømmes for det påsigtede, vurderes risikoen for recidiv til fornyet seksualkriminalitet at være høj.

Observanden er undersøgt af to speciallæger i psykiatri og en psykolog.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelo-vens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig end straf.

Der må ud fra observandens personlighedsmæssige egenart antages at be-stå en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, hvorfor anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebyg-ge denne fare."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 23. maj 2022 har udtalt:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af frem-sendte sagsakter, herunder erklæring af 13. april 2022 ved Overlæge, Retspsykiatrisk Klinik, Justitsministeriet, om Tiltalte udtale, at han ikke er sindssyg og ikke kan antages at have været sindssyg på tiden for det påsigtede. Han er normalt begavet. På dele af ti-

den for det påsigtede har han været påvirket af misbrugsstoffer og anabolske steroider, men der er ikke holdepunkter for en abnorm reaktion herpå.

Tiltalte er opvokset under stabile forhold hos gifte, samle-vende forældre. Han har gennemført almindelig skolegang og har ikke i barne- eller de tidlige ungdomsår frembudt væsentlige adfærdsmæssige problemer. Han har ikke gennemført nogen uddannelse, men har i lange perioder været i beskæftigelse, senest med selvstændig virksomhed. Om-kring 20-års-alderen fik han kontakt med kriminelle kredse, og han udvik-lede samtidig et omfattende og blandet misbrug af euforiserende stoffer og anabolske steroider. Siden teenagealderen har han levet omskifteligt. Han har kun i ringe grad overholdt sociale regler, og i skiftende forhold til kvinder har han været dominerende og voldelig. Han har aldrig modtaget psykologisk eller psykiatrisk behandling.

Ved mentalundersøgelsen findes Tiltalte uden tegn på sindssygdom, men i udtalt grad personlighedsmæssigt afvigende, med ringe evne til empati. Han beskrives som manipulerende, selvhævdende og seksuelt afvigende, med hyperseksualitet og sadistiske træk.

Efter Retslægerådets opfattelse er Tiltalte omfattet af straf-felovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan Retslægerå-det ikke pege på mere formålstjenlige foranstaltninger til imødegåelse af ri-sikoen for ny ligeartet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., end straf.

Retslægerådet vurderer, at Tiltalte, på baggrund af den af-vigende personlighed og det tidligere pådømte, udgør en nærliggende og væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring i stedet for straf, med nogen sandsynlighed, må antages at væ-re påkrævet for at forebygge denne fare."

Tiltalte har ikke ønsket at forklare sig om sine personlige for-hold.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Kendelse

Tiltalte og Forurettede har begge forklaret, at de var kæresten fra august 2020 til primo november 2022, og at de fra ganske kort efter indledningen af kæresteforholdet og indtil 21. juni 2021, hvor Tiltalte blev varetægtsfængslet i en anden sag, var samlevende i Tiltaltes lejlighed. Forurettede var ved forholdets begyndelse 18 år gammel, mens Tiltalte var 33 år gammel.

Forholdet ophørte på Forurettedes foranledning i umiddelbar forlængelse af Retten i Glostrups dom af 1. november 2022, hvorved Tiltalte blev idømt forvaring for i perioden 2012 – 2014 at have voldtaget Person 2, i perioden 2015 – 2016 at have voldtaget og truet Person 1 og i perioden 2017 – 2020 at have voldtaget samt fremsat trusler og udøvet vold imod Vidne 3 – alle tre havde han været i kæresteforhold med.

Forurettede har forklaret, at hun umiddelbart efter domsafsigelsen i den nævnte sag kontaktede anklageren, der havde behandlet byretssagen, og i forlængelse heraf politiets efterforsker med oplysning om, at det, de tre kvinder havde fortalt, var rigtigt, samt at hun havde været udsat for tilsvarende overgreb.

Tiltalen i nærværende sag angår voldtægt, rufferi, grov vold, vold, trusler og ulovlig tvang begået af Tiltalte mod Forurettede. Gerningsperioden er angivet med begyndelse den 9. april 2021, hvor Tiltalte og Forurettede begge har forklaret, at de var på Admiral Hotel, hvor der var en episode mellem dem.

Tiltalte har nægtet at have begået strafbare forhold over for Forurettede.

Tiltalte har forklaret om et kæresteforhold, hvor begge var meget forelskede, og hvor uoverensstemmelserne ikke var ud over det sædvanlige i et parforhold. De havde jævnligt hård sex, såvel vaginalt som analt, og hun gav ham dybe blowjob, men det var, fordi de begge havde lyst, og han gjorde aldrig noget mod Forurettedes vilje. Han har ikke udsat Forurettede for voldelige handlinger, tvunget hende til at få tatoveret hans navn på mave og hånd, ”solgt” hende til andre mænd, da det var noget, hun selv ville, ligesom han ikke har truet hende eller andre eller i øvrigt udsat hende for noget, som hun ikke selv var indforstået med. Det er hans opfattelse, at Forurettedes anmeldelse af ham bunder i et ønske om at opnå en erstatning svarende til den, kvinderne i den tidligere straffesag mod ham er tilkendt, og i Forurettedes kontakt med Vidne 3, som er hans ekskæreste og én af de forurettede i den tidligere straffesag.

Forurettede har forklaret blandt andet, at deres forhold indledningsvist var dejligt, at hun var meget forelsket i tiltalte, og at hun håbede, at de kunne blive sammen hele livet. Hun har imidlertid også forklaret, at Tiltalte i løbet af deres forhold gradvist blev mere psykisk kontrollerende og dominerende over for hende. Hun har beskrevet det som om, at hun gradvist mistede sin identitet og blev tilintetgjort, uden at hun selv opfattede det. Hun

har endvidere forklaret om en seksuel glidebane, hvor han ønskede stadig voldsommere sex, herunder jævnligt analsex og dybe blowjobs – et ønske, som hun i den første del af forholdet søgte at efterkomme, fordi hun elskede ham, og fordi det var meget vigtigt for ham, selvom hun ikke brød sig om den type seksuelle aktiviteter.

Forurettede har videre forklaret, at deres forhold efter en episode på Admiral Hotel den 9. april 2021 væsentligt ændrede karakter, idet Tiltalte blev voldelig og truende over for hende, tog kvælertag på hende, truede hende med en pistol og udsatte hende for tiltagende hård, ydmygende og grænseoverskridende sex, herunder daglige og meget dybe blowjobs med opkastning til følge, sex i bevidstløs tilstand under påvirkning af narkotika, og jævnlig såkaldt ”anal afstraffelse”, hvilket frem mod fængslingen af tiltalte den 21. juni 2021 blev værre og værre, selvom hun sagde fra ved at sige, at hun ikke havde lyst eller græd eller på andre måder viste, at hun ikke var indforstået med det, han gjorde ved hende. Hun har endvidere detaljeret forklaret, at han i samme periode mod hendes vilje ”solgte” hende til andre mænd via hjemmesiderne Sugardaters.com og Escortguide.dk, ligesom hun, fordi han ville have det, og hun ikke turde lade være, blev tatoveret med hans navn to steder på kroppen. Hun har forklaret, at hun alligevel blev i forholdet med ham, fordi hun var manipuleret og ligesom levede i en ”osteklokke” og var underlagt hans vilje og lyster.

Om tiden efter hans varetægtsfængsling den 21. juni 2021 har hun forklaret, at hun støttede ham, da hun ikke turde andet, ligesom han ændrede sig og blev sødere ved hende, hvilket gav hende håb om, at alt ville blive godt igen, som det havde været i starten af deres forhold. Det var hendes store drøm at få børn og leve i en kernefamilie, og Tiltalte havde bekræftet hende i, at det var det, de skulle. Hun har endvidere forklaret, at hun ikke havde accepteret, hvad hun havde været udsat for, hvilket har været en lang proces for hende, der først kulminerede efter, at han havde fået dom i den første sag.

Forurettedes forklaring om udviklingen i forholdet støttes i et vist omfang af forklaringerne fra vidner, som fulgte med i og talte med Forurettede om deres forhold, herunder Vidne 1, Vidne 4 samt Forurettedes forældre. Disse har således forklaret om et forhold, der syntes indledningsvist at være båret af kærlighed, om end Forurettedes forældre fra begyndelsen havde nogle betænkeligheder ved Tiltalte, mens de senere i forløbet oplevede, at de i stigende grad mistede kontakten med Forurettede, der syntes at isolere sig fra dem.

Forklaringen støttes endvidere af Østre Landsrets anke dom af 4. december 2023, hvorved Tiltalte for helt tilsvarende

overgreb begået i perioden 2012 – 2020 mod hans tidligere kærester Person 2, Person 1 og Vidne 3 blev idømt forvaring.

Alle nævninger og dommere finder overordnet, at Forurettede har afgivet en sammenhængende, troværdig og detaljeret forklaring uden tendens til overdrivelse, og at hendes forklaring på flere punkter understøttes af sagens øvrige oplysninger, herunder en række vidneforklaringer samt oplysninger, hun afgav til sin læge i marts 2023 efter anmeldelsen af tiltalte, fundet af et filmklip med en pistol på Tiltaltes telefon, fundet af en sav under ransagning af Tiltaltes lejlighed og betalinger til Tiltaltes konto.

Alle nævninger og dommere bemærker, at Forurettede på visse punkter har forklaret mindre detaljeret, herunder at der er oplevelser, hun har fortrængt, ligesom tidsangivelser har været vage eller ikke-eksisterende. Det bemærkes hertil, at dette efter de foreliggende omstændigheder ikke afsvækker hendes troværdighed.

Der er herefter enighed om, at Forurettedes forklaring overordnet kan lægges til grund for afgørelsen af skyldsspørgsmålet.

I det følgende er angivet i hvilket omfang, Tiltalte er fundet skyldig i de enkelte tiltalepunkter.

Ad forhold 1

Tiltalte har i det hele nægtet sig skyldig i forhold 1 og har som anført forklaret, at Forurettedes anmeldelse af ham og hendes forklaring om systematisk og grov voldtægt må skyldes et ønske om økonomisk vinding ved opnåelse af en erstatning og hendes kontakt til Vidne 3. Han har behov for meget og regelmæssig sex, og han kan godt lide hård sex, herunder såkaldt BDSM, og analsex. Han har dog altid sikret sig, at det lå inden for Forurettedes grænser i forhold til karakteren, omfanget og typen af sex, og han er altid stoppet, hvis hun direkte eller indirekte tilkendegav, at hun ikke ville eller kunne mere.

Forurettede har heroverfor som anført forklaret indgående og detaljeret om udviklingen i deres forhold fra august 2020 og de seksuelle overgreb fra tiltaltes side i perioden fra, at de havde en kontrovers på Admiral Hotel den 9. april 2021, og til, at Tiltalte den 21. juni 2021 blev fængslet i den tidligere straffesag.

Hun har herunder forklaret detaljeret om de forhold, der er beskrevet i anklageskriftet samt omstændighederne herved, herunder slag og

kvælertag, brug af pistol i skede og mund, anal afstraffelse, fastspænding til tremmeseng og armatur, dybe blowjobs med opkast til følge og sex i narkotikapåvirket tilstand.

Hun har forklaret, at Tiltalte ikke kan have været i tvivl om, at hun ikke var indforstået med de meget hårde seksuelle aktiviteter, han udsatte hende for efter den 9. april 2021, idet hun dels direkte sagde fra over for ham, dels andre gange græd og sagde stop. Hun har endvidere forklaret, at han ikke respekterede, hvis hun sagde, at hun ikke havde lyst, og at hun efterhånden gav efter og følte sig som en dukke, når han ville have sex. I nogle tilfælde bad han hende græde højere, simulere gråd eller kæmpe imod.

Det bemærkes hertil, at hun også har forklaret, at der ind imellem – også efter fængslingen af Tiltalte i den tidligere sag – var seksuelle aktiviteter, som hun var indstillet på og samtykkede i. Forklaringen herom findes at støtte troværdigheden af hendes forklaring om de øvrige omstændigheder.

Forklaringen om en række kontinuerlige overgreb støttes endvidere af, at Forurettede umiddelbart efter domsafsigelsen i den tidligere sag, hvor det stod klart, at Tiltalte var idømt forvaring, tog kontakt til anklageren og siden efterforskeren på sagen samt en bistandsadvokat med oplysning om, at hun havde løjet i byretten, og at hun ganske kort efter anmeldte Tiltalte for at have udsat hende for diverse overgreb mv.

Det findes herefter helt ubetænkeligt at lægge til grund, at der fra den 9. april 2021 til 21. juni 2021 jævnligt og til tider dagligt var seksuelle aktiviteter, som Forurettede ikke havde givet samtykke til, alt som beskrevet i anklageskriftet, og at Tiltalte vidste eller bestemt formodede, at hun ikke samtykkede heri. Efter Forurettedes forklaring lægges videre til grund, at hun adskillige gange og i perioder dagligt blev udsat for vold og trussel om vold, når Tiltalte ville opnå nævnte seksuelle aktiviteter.

Det kan efter Forurettedes egen forklaring ikke anses for bevist, at hun blev penetreret af en agurk, eller at Tiltalte – i en seksuel sammenhæng – stak en pistol i munden på hende. Endelig kan det efter Forurettedes egen forklaring alene lægges til grund, at Tiltalte én gang stak en pistol ind i hendes vagina, mens han udtalte sig som beskrevet i anklageskriftet.

Tiltalte er med disse begrænsninger skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, og § 225, jf. § 216, stk. 1.

Forhold 2

Tiltalte og Forurettede har begge forklaret, at Forurettede i gerningsperioden havde sex med andre mænd mod betaling, og at aftalerne herom blev indgået via hjemmesider på Escortguide.dk og Sugardaters.com.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han ikke tvang Forurettede hertil, at han alene agerede chauffør for hende, og at han i nogle tilfælde via Mobilepay modtog penge fra Forurettedes kunder, men at han straks derefter overførte eller hævede beløbene til hende.

Forurettede har heroverfor afgivet en troværdig og detaljeret forklaring om, at tiltalte, selvom hun udtrykkeligt havde tilkendegivet, at hun ikke ønskede dette, oprettede profiler på Escortguide.dk og Sugardaters.com med hendes billede og oplysninger, derigennem indgik aftaler med andre mænd om sex med hende mod betaling på konkrete adresser, og at han beholdt de penge, som hun modtog for ydelserne, ligesom han, hvis hun forsøgte at sige fra, blev voldelig over for hende. Forklaringen understøttes i et vist omfang af forklaringer fra vidner, der har forklaret, at Forurettede efter anmeldelsen af Tiltalte betroede sig til dem med oplysning om blandt andet, at hun var blevet tvunget af ham til at have sex med andre mænd mod betaling.

Det forhold, at der er overført penge fra Tiltaltes konto til Forurettedes konto i umiddelbar forlængelse af, at Tiltalte modtog betalinger fra hendes kunder, kan under hensyn til karakteren, indholdet og detaljeringsgraden af hendes forklaring ikke føre til en tilsidesættelse af dennes troværdighed.

Det lægges herefter til grund, at Forurettede ikke gav samtykke til ordningen, idet hun udtrykkeligt sagde fra over for Tiltalte, såvel da han oprettede profilerne som efterfølgende i forløbet, og at Tiltalte uagtet det manglende samtykke, herunder ved at blive voldelig, når hun forsøgte at sige fra, pressede hende til at have sex med andre mænd mod betaling. Det lægges endvidere til grund, at betalingen for ydelserne blev betalt til eller – hvis Forurettede havde modtaget betaling kontant – overgivet til Tiltalte.

Efter forklaringen fra Forurettede lægges det til grund, at hun var sammen med i hvert fald 30 mænd mod betaling af typisk 1.000 kr. pr. gang, og det er derfor bevist, at Tiltalte gjorde sig skyldig i medvirken til voldtægt og i rufferi fra den 9. april 2021 til den 21. juni 2021 i det i anklageskriftet anførte omfang.

Det bemærkes, at Tiltaltes synspunkt om, at han overførte 5.000 kr. til Forurettede ikke kan føre til andet resultat, idet retten efter forklaringen fra Vidne 9 lægger til grund, at han betalte 10.000 kr. for et blowjob af Forurettede.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, og § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. § 23, og § 233, stk. 1.

Forhold 3

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han under sex med Forurettede nogle gange lagde en hånd på hendes hals og forsigtigt pressede, men at han stoppede, hvis hun var ved at miste bevidstheden. Der var ikke tale om vold, men en del af deres seksuelle samkvem, og hun var indstillet på denne form for sex. Han har nægtet at have taget halsgreb i situationer, hvor der ikke var tale om seksuelt samkvem.

Forurettede har heroverfor afgivet en sammenhængende og troværdig forklaring om, at tiltalte flere gange – også i situationer, hvor det ikke var en del af deres seksuelle samkvem – tog hårdt halsgreb på hende, hvorved hun troede, at hun skulle dø, og mistede bevidstheden.

Det findes herefter bevist, at Tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, som anført i tiltalen.

Forhold 4

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han havde en sav i sin lejlighed, at denne lå under hans seng, men at han aldrig har holdt den mod Forurettedes hals, ligesom han ikke i forlængelse af en sådan episode har taget et hårdt halsgreb på hende med mærker på halsen til følge.

Forurettede har heroverfor afgivet en troværdig forklaring om, at tiltalte på et tidspunkt i den anførte periode, hvor de havde et skænderi, holdt en sav mod hendes hals. Forklaringen om trusler med anvendelse af en sav understøttes af vidneforklaringen fra Vidne 3 og fundet af en sav under efterfølgende ransagning af Tiltaltes lejlighed.

Forurettede har endvidere forklaret, at Tiltalte på et tidspunkt efter truslen med saven tog halsgreb på hende, men det fremstår efter forklaringen uklart præcist, hvornår og under hvilke omstændigheder dette fandt sted, og

Tiltalte er i forhold tre fundet skyldig i flere halsgreb i samme periode.

Det er på denne baggrund bevist, at Tiltalte med det fornødne forsæt udsatte Forurettede for trusler som anført i tiltalen, mens det efter bevisførelsen findes betænkeligt under dette forhold at domfælde for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, ved at have taget halsgreb.

Det findes herefter bevist, at Tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

Forhold 5

Tiltalte og Forurettede har begge forklaret om et skænderi den 12. maj 2021 i lejligheden, hvor de boede sammen, og at Forurettede under dette skænderi ikke ønskede at forlade lejligheden.

Tiltalte har nægtet at have udøvet vold mod Forurettede, og at han skulle have fremsat trusler mod hende eller andre som anført i anklageskriftet.

Forurettede har heroverfor afgivet en troværdig forklaring om, at Tiltalte, da hun ikke ønskede at forlade lejligheden, udsatte hende for vold, herunder ved et hårdt halsgreb, hvilket medførte, at en nabo kom ud i opgangen, og at han dernæst truede med at ville smadre hendes far, hvis hun ikke satte sig ind i hans bil, hvorefter han kørte hende til et skovområde og udsatte hende for vold med knyttede næver og en gren. Forklaringen understøttes i et vist omfang af forklaringer fra vidner, der har forklaret, at Forurettede efter anmeldelsen af Tiltalte betroede sig til dem med oplysning om blandt andet, at han havde udsat hende for vold, herunder med en gren, i en skov.

Forurettede har imidlertid også forklaret, at hun ikke kan erindre, at han under episoden i skoven skulle have sparket hende, mens hun lå på jorden, hvorfor der ikke er grundlag for at domfælde for denne del af tiltalen.

Tiltalte findes med den anførte begrænsning skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og § 266.

Forhold 6

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han ikke har udsat Forurettede for vold, når bortses fra de handlinger, han foretog under seksuelt samkvem, hvilke hun var indforstået med. Han har forklaret, at de i forbindelse med sex benyttede blandt andet et

bælte, som han slog hende i bagdelen med, og at de urinerede på hinanden. Han har ikke slået hende med knyttet og flad hånd.

Forurettede har heroverfor afgivet en troværdig og sammenhængende forklaring om, at Tiltalte jævnligt og til tider dagligt slog hende i hovedet ved håret til dels med knyttede næver, og at han flere gange – uden at det havde forbindelse til sex – tissede i hendes mund, når han skulle tisse, herunder nogle gange med krav om, at hun slugte urinen. Hun har endvidere forklaret, at han slog hende med et bælte, selvom hun sagde ”av”, at det gjorde ondt, og at hun ikke ville, hvilket han var ligeglad med. Om voldsudøvelsen med bælte har hun imidlertid også forklaret, at der blev slået med bælte under seksuelt samkvem, men også i andre sammenhænge, og at hun ikke husker det præcist, idet hun nok blander nogle ting sammen.

Det findes efter den af Forurettede afgivne forklaring ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte vidste eller bestemt formodede, at Forurettede ikke ønskede, at han tissede i hendes mund, til tider med krav om at slugte urinen, ligesom det lægges til grund, at Tiltalte med forsæt til vold udsatte hende for slag til dels med knyttede næver, som anført i anklageskriftet. Derimod findes der ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for under dette forhold at domfælde for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, ved slag med bælte.

Det er herefter med den anførte begrænsning bevist, at Tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. stk. 2.

Forhold 7

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han kortvarigt havde en pistol i sin besiddelse, idet han havde lånt den af en kammerat. Han optog med sin telefon en film, hvor han sad med pistolen. Den var ikke ægte, og han har aldrig brugt den mod Forurettede.

Forurettede har heroverfor forklaret troværdigt om, at Tiltalte flere gange under deres samliv brugte en pistollignende genstand til at true hende, idet han stak den ind i munden på hende. Forklaringen understøttes i et vist omfang af forklaringer fra vidner, som har forklaret, at Forurettede efter anmeldelsen betroede sig til dem med oplysning om blandt andet, at Tiltalte havde stukket en pistol i munden på hende, samt fundet af en film af en pistol på Tiltaltes telefon. Forklaringen støttes endvidere af vidneforklaringen fra Vidne 3 om, at Tiltalte under deres kæresteforhold fortalte om en nedgravet pistol.

Det er herefter bevist, at Tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, som anført i tiltalen.

Forhold 8

Tiltalte har nægtet at have fremsat trusler som anført i anklageskriftet.

Forurettede har heroverfor afgivet en troværdig forklaring om, at Tiltalte i forbindelse med, at hun besøgte ham straks efter domsafsigelsen i den tidligere straffesag, var frustreret over resultatet af dommen, og at han i den anledning udtalte, at han ville slå Person 1 og Person 2 ihjel. Han havde i samme moment sagt, at han ikke ville slå Vidne 3 ihjel, da hun var mor til deres fælles barn, Person 3.

Der findes ikke grundlag for at tilsidesætte Forurettedes forklaring om det passerede.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, som anført i den rejste tiltale.

Forhold 9 og 10

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han blev meget overrasket og glad, da han fik at vide, at Forurettede havde fået en tatovering med hans navn på først sin mave, siden den ene hånd, men at han ikke har tvunget eller presset hende til at få disse.

Forurettede har heroverfor forklaret, at Tiltalte ønskede, at hun fik disse tatoveringer, at han forinden varetægtsfængslingen i den anden sag havde indgået aftale med en tatovør om tatovering på hendes mave, og at hun efter fængslingen fortsat føjede hans ønske, fordi hun ikke turde andet.

Der er rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, og § 260, stk. 1, nr. 1, og i den forbindelse i anklageskriftet anført, at Tiltalte i forlængelse af de forhold, som han ovenfor er fundet skyldig i, skulle have udnyttet den iboende og underliggende trussel om yderligere vold, voldtægt og andre overgreb til at anstifte, at Forurettede mod sin vilje fik lavet tatoveringerne.

Det lægges efter Forurettedes forklaring til grund, at hun grundet sin relation til Tiltalte og forløbet af deres forhold fik udført tatoveringerne, fordi han ville have det, men det findes under hensyn til indholdet af hendes forklaring betænkeligt at lægge til grund, at motivationen var frygt for yderligere vold, voldtægt og andre overgreb, idet bemærkes, at Forurettede ikke selv har forklaret herom, og at Tiltalte, der var varetægtsfængslet på de tidspunkter, hvor tatoveringerne blev udført,

efter hendes egen forklaring da havde gennemgået en positiv forandring i sin adfærd overfor hende.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 9 og 10.

Thi bestemmes

Tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, til dels jf. § 23, § 225, jf. § 216, stk. 1, til dels jf. § 23, § 233, stk. 1, § 244, stk. 1, jf. stk. 2, § 245, stk. 1, og § 266."

Sanktionsspørgsmålet

Tiltalte blev ved Glostrup Rets dom af 1. november 2022 idømt forvaring efter straffelovens § 70, stk. 2, for et meget stort antal voldtægter begået systematisk over en lang periode mod tre forskellige kvinder.

Retten lagde herved vægt på konklusionen i den retspsykiatriske erklæring af 13. april 2022, hvor det fremgår, at tiltalte personlighedsmæssigt er så stærkt afvigende, at der er tale om egentlig psykopati, og at han endvidere er seksuelt afvigende i form af sadomasochistiske træk samt hyperseksualitet. Hvis tiltalte blev dømt for det påsigtede, var det vurderingen, at risikoen for recidiv til fornyet seksualkriminalitet er høj. Sammenfattende er det i erklæringen vurderet, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 69, men at man ikke, såfremt han findes skyldig, kan pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig end straf, og at der ud fra tiltaltes egenart må antages at bestå en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, hvorfor anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.

Retten lagde videre vægt på Retslægerådet udtalelse af 23. maj 2022, hvor det fremgår, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 69, men at Retslægerådet, såfremt tiltalte findes skyldig i det påsigtede, ikke kan pege på mere formålstjenlige foranstaltninger til imødegåelse af risikoen for ny ligeartet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., end straf. Sammenfattende var det Retslægerådets vurdering, at tiltalte på baggrund af den afvigende personlighed og det tidligere pådømte, udgør en nærliggende og væsentlig fare for andres liv, legeme helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring i stedet for straf, med nogen sandsynlighed må antages at være påkrævet for at forebygge denne fare.

Glostrup Rets dom af 1. november 2022 blev stadfæstet af Østre Landsret ved ankedom af 4. december 2023.

Tiltalte er nu fundet skyldig i blandt andet voldtægter og medvirken til voldtægter af Forurettede. Samtlige forhold er begået før ankedommen af 4. december 2023, idet bemærkes, at forhold 8 er begået efter byretsdommen, og der er ikke grundlag for at idømme tiltalte en anden sanktion end den, han blev idømt ved Østre Landsrets ankedom af 4. december

2023. Det har herefter sit forblivende ved Østre Landsrets ankedom af 4. december 2023, jf. til dels straffelovens § 89.

Erstatning

Tiltalte er i det ovenfor anførte omfang fundet skyldig i blandt andet forhold 1 - 7, og tiltalte er derfor erstatningsansvarlig over for Forurettede for den skade, som hun er blevet påført som følge af forbrydels-erne i disse forhold.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse tilkendes Forurettede en tortgodtgørelse på 300.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2. Der er ved fastsættelsen af godtgørelsen lagt vægt på karak-teren af og den tidsmæssige udstrækning af de seksuelle krænkelse, som Forurettede var udsat for, herunder at tiltalte prostituerede hende til omkring 30 andre mænd, samt det anførte i forhold 6 om urinering i hendes mund. Kravet forrentes som påstået fra den 21. januar 2024.

For så vidt angår Forurettedes krav på godtgørelse for svie og smerte finder de juridiske dommere ikke, at sygeperiodens længde er tilstrækkelig belyst og understøttet af lægelige oplysninger, hvorfor denne del af kravet ikke tages under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Det har sit forblivende ved Østre Landsrets ankedom af 4. december 2023, hvor Tiltalte blev idømt forvaring.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 300.000 kr. til Forurettede, c/o advokat Helle Hald. Beløbet forrentes med pro-cesrente fra den 21. januar 2024.

Dommer

