



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. maj 2024

Rettens nr. 1-3891/2023

Politiets nr. 0900-73235-00049-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1988)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. oktober 2023.

Tiltalte er tiltalt for

1.

psykisk vold efter straffelovens § 243, jf. straffelovens § 89, ved i perioden fra den 1. april 2019 til 13. september 2020 på Forurettede 1's bopæl, Adresse 1, i By 1, gentagne gange at have udsat sin daværende samlever Forurettede 1 for groft nedværdigende, forulempende og krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre hende, idet tiltalte blandt andet:

- satte begrænsninger for hvilke personer som Forurettede 1 måtte mødes;
- krævede at Forurettede 1 skulle udlevere sin telefon, som tiltalte gennemgik for opkald og korrespondancer;
- bestemte at Forurettede 1 ikke måtte snakke eller skrive med andre mænd og ikke måtte gå i byen, ligesom Forurettede 1 ikke måtte gå på café eller shopping uden hans tilladelse;
- bestemte, at når Forurettede 1 gik ud for at handle, skulle hun skrive, når hun gik ind og ud, så tiltalte kunne kontrollere tiden;
- forlangte at Forurettede 1 skulle forlade restaurationer m.v., hvis hun opholdt sig der alene, og der kom mænd ind, ligesom tiltalte forlangte at han og Forurettede 1 skulle forlade restaurationer m.v., hvis tiltalte fornemmede at andre mænd kiggede på dem;
- krævede at Forurettede 1 skulle slette sine mandlige kontakter på sociale medier og alene måtte anvende bestemte emojis i korrespondancer med tiltalte; ligesom Forurettede 1 i perioder følte sig tvunget til at deaktivere sine konti på sociale medier;

- forlangte at Forurettede 1 ikke bar make-up eller tætsiddende tøj, ligesom tiltalte fjernede tøj fra hendes skab, som hun ikke måtte gå med;
- bestemte at Forurettede 1 kun måtte gå i bad, mens tiltalte var tilstede i bade-værelset, ligesom Forurettede 1 ikke måtte fjerne kropsbehåring;
- forlangte at Forurettede 1 afviste et job, der krævede aftenarbejde;
- vedvarende beskyldte Forurettede 1 for at være ham utro, ligesom han flere gange sagde og/eller skrev til hende, at hun var en "luder, so, idiot, snot dum" og lignende;
- på næsten daglig basis afkrævede Forurettede 1 samleje uanset hun ikke ønskede at deltage heri, herunder ved sine udtalelser "du ved jeg holder fri fra arbejde, hvis der ikke sker noget", "du ved jeg bliver sur" og lignende, underforstået at tiltalte ønskede samleje, hvilket Forurettede 1 ef terkom for at undgå yderligere pres fra tiltalte;
- krævede at Forurettede 1 blev i forholdet med ham, idet han ellers ville øde-lægge hendes liv;
- alt i kombination med de i forhold 2-4 og 7-9 begåede forhold.

2.

trusler efter straffelovens § 266, jf. straffelovens § 89, ved i perioden fra den 15. januar 2018 til 13. september 2020 i flere tilfælde på Forurettede 1's bopæl, Adresse 1, i By 1, og andre ikke nærmere fastlagte steder samt via telefon, e-mail og sociale medier at have truet Forurettede 1, idet tiltalte blandt andet:

- i sommeren 2018 tog tiltalte fat i Forurettede 1 og kastede hende ned i deres bils bagagerum, mens han udtalte "Du er færdig", ligesom tiltalte kørte afsted i bilen med Forurettede 1 liggende i bagagerummet og børnene Person 1 og Person 2 inden i bilen, mens han højlydt udtalte "det er slut nu", "at han ville køre ud i en skov og slå hende ihjel" eller lignende udtalelser,
- omkring august 2020 udtalte: "hvis du skrider, så slår jeg jer alle sammen ihjel, fordi så er det slut" eller lignende udtalelse,
- via e-mail 11/9 2020 kl. 11.55 skrev "...Forurettede 1 husk hvad jeg har sagt til ang Forurettede 2 du slipper aldrig du ved jeg tager 10-15-20 år fuldstændig ligeglad du skal ikke slippe afsted det her med Kaldenavn 1, ødelægge dit liv fuldstændig og tro de kan hjælpe dig?..." ,
- telefonisk nogle dage forud for den 13. september 2020 udtalte "at hans problem var løst, hvis de døde", "vi er kæresten, eller jeg slår dig ihjel" eller lignende udtalelser,
- via messenger den 14. september 2020 kl. 00.59 skrev "Helved bryder løs nu det ved du", samt
- flere gange forud for den 13. september 2020 udtalte, at han ville ban-ke hende eller slå hende ihjel,

hvilket alt var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede 1's liv, helbred el-ler velfærd.

3.

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, til dels af særligt farlig karakter el-ler i øvrigt under særligt skærpende omstændigheder, jf. stk. 3, jf. dagælden-de § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 3, jf. straffelovens § 89, ved fra efteråret 2016 til 13. september 2020 på Forurettede 1's bopæl hen-holdsvis Adresse 2, i By 1, og Adresse 1, i By 1, ved vold eller trussel om vold, herunder udnyttelse af den i situationen under-liggende trussel om yderligere vold, at have tiltvunget sig samleje med Forurettede 1, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte gennem psykisk vold som beskrevet i forhold 1 tvang hende til at underkaste sig hans ønsker om samle-je på næsten daglig basis, herunder mens hun var gravid, uagtet at hun ikke ønskede at deltage heri, alt imens hun græd og sagde ”Nej” , ”Jeg gider ikke” , ”Stop” eller lignende udtalelser, ligesom han i adskillige tilfælde tog halsgreb på hende, bandt hendes hænder og fødder med reb og lagde hende med hove-det ned i en pude eller gav hende puder over hovedet, så hun havde svært ved at trække vejret, hvorefter han tiltvang sig samleje med hende, samt i ca. fem tilfælde at have taget en plasticpose over hovedet på hende og strammet til ved halsen, så hun i omkring 30 sekunder ikke kunne trække vejret, hvor-ved hun i nogle tilfælde var tæt på at miste bevidstheden, mens han tiltvang sig samleje med hende.

4a.

frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved i perioden fra den 15. januar 2018 til den 13. september 2020 ved bilkør-sel fra Forurettede 1's bopæl, Adresse 1, i By 1, til andre ste-der på Sjælland blandt andet Amager, By 2, By 3, Tivoli og Bakken, i 10-12 tilfælde at have berøvet Forurettede 1 friheden, idet hun med vold eller ved udnyttelse af den i situationen underliggende trussel om vold blev tvunget til at ligge i deres bils bagagerum, da tiltalte nægtede at lade hende benytte an-dre transportmidler. Eksempelvis i forbindelse med det i forhold 2 begåede i sommeren 2018, hvor tiltalte tog fat i Forurettede 1 og kastede hende ned i deres bils bagagerum, mens han udtalte ”Du er færdig” , ligesom tiltalte kørte afsted i bilen med Forurettede 1 liggende i bagagerummet og børnene Person 1 og Person 2 in-den i bilen, mens han højlydt udtalte ”det er slut nu” , ”at han ville køre ud i en skov og slå hende ihjel” eller lignende udtalelser.

4b.

frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved i perioden fra den 11. september 2020 til natten mellem den 13. og 14. september 2020 på Forurettede 1's bopæl, Adresse 1, i By 1, ved udnyttelse af den i situationen underliggende trussel om vold at have be-røvet Forurettede 1 friheden, idet tiltalte tvang hende til at blive i lejligheden og alene måtte forlade denne i selskab med tiltalte, idet Forurettede 1 den 11. septem-

ber 2020 flyttede på krisecenter, hvorefter tiltalte samme dag truede med at slå Forurettede 1 ihjel, hvis ikke hun flyttede tilbage, hvilket hun herefter gjorde, hvorefter tiltalte, Forurettede 1 og deres fælles barn Person 2 opholdt sig i lejligheden uden Forurettede 1 havde mulighed for at forlade denne som følge af tiltaltes tilste-deværelse og truslen om at blive slået ihjel, indtil politiet kom til stede i lejligh-heden natten mellem den 13. og 14. september 2020.

5.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. straffelovens § 89, ved på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt i oktober 2020 fra Forurettede 1's bopæl, Adresse 1, i By 1, at have stjålet Forurettede 1's pung, bælte og pas, hvilken pung og bælte tiltalte efterfølgende forsøgte at sælge på dba.dk, samt stjålet deres fælles datter, Person 2's, tøj, sko og pas.

6.

overtrædelse af straffelovens § 264 b, jf. straffelovens § 89, ved på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt fra medio september 2020 via gps uberettiget at have registreret Vidne 1's færden med henblik på at finde Forurettede 1 og Person 2, der var på krisecenter, idet til-talte monterede en gps på Vidne 1's bil med Reg. nr..

7.

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved fra efteråret 2016 til 13. september 2020 på Forurettede 1's bopæl, henholdsvis Adresse 2, i By 1, og Adresse 1, i By 1, i flere tilfælde at have taget fat i, skubbet til og taget kvælertag med begge hænder om halsen på Forurettede 1 og klemte til, så hun fik åndedrætsbesvær, samt i et enkelt tilfælde slået hendes hoved ned i sofabordet.

8.-9.

overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, og § 264 a, samt forsøg på overtrædelse af straffelovens § 264 d, jf. § 21, jf. i det hele straffelovens § 89, ved fra efteråret 2016 til 13. september 2020 på Forurettede 1's bopæl, henholdsvis Adresse 2, i By 1, og Adresse 1, i By 1, i forbindelse med det i forhold 3 begåede uberettiget at have fotograferet Forurettede 1, der befandt sig på et ikke frit tilgængeligt sted, idet tiltalte optog videoer og fotos af deres samleje, herunder mens Forurettede 1 var nøgen og bun-det på hænder og fødder, selvom Forurettede 1 ikke havde givet samtykke hertil, hvilke optagelser tiltalte i nogle tilfælde sendte til Forurettede 1, ligesom tiltalte u-berettiget forsøgte at videregive fotos og videoer af Forurettede 1's private forhold, idet tiltalte på Facebook omkring den 15. oktober 2020 skrev, at andre bru-

gere ved henvendelse til ham kunne få tilsendt fotos og videoer af Forurettede 1 med seksuelt indhold, hvilket mislykkedes, da der ikke blev fremsendt fotos og videoer til andre, samt på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt – formentlig i december 2020 – foreviste fotos og videoer af Forurettede 1 med seksuelt indhold til sin nye kæreste Vidne 2, hvilket i det hele var egnet til at krænke Forurettede 1's blufærdighed.

10a.

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. dagældende § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89,
ved i perioden fra februar 2012 til 15. juni 2013 på bopælen, Adresse 3, i By 4, ved vold eller trussel om vold, herunder udnyttelse af den i situationen underliggende trussel om yderligere vold, i flere tilfælde at have tiltvunget sig samleje med Forurettede 2, der ikke havde samtykket heri, idet Forurettede 2 afviste at have samleje med tiltalte og sagde ”Nej” , ”Stop” eller lignende, hvorefter tiltalte fastholdt hendes arme, holdt hende nede med sin kropsvægt og spredte hendes ben, mens hun lå henholdsvis på ryggen eller maven, hvorefter han tiltvang sig samleje med hende, herunder mens hun var gravid.

10b.

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. dagældende § 216, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89,
ved fra 25. januar 2014 til 12. marts 2016 på bopælen, Adresse 3, i By 4, ved vold eller trussel om vold, herunder udnyttelse af den i situationen underliggende trussel om yderligere vold, i adskillige tilfælde at have tiltvunget sig samleje med Forurettede 2, der ikke havde samtykket heri, idet Forurettede 2 afviste at have samleje med tiltalte og sagde ”Nej” , ”Stop” eller lignende, hvorefter tiltalte fastholdt hendes arme, holdt hende nede med sin kropsvægt og spredte hendes ben, mens hun lå henholdsvis på ryggen eller maven, hvorefter han tiltvang sig samleje med hende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i forhold 5 og har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Forurettede 1 har påstået, at tiltalte skal betale 77.435 kr. for svie og smerte og 300.000 kr. i erstatning i form af godtgørelse for tort, ialt 377.435 kr.

Hun har taget forbehold for krav om dækning af behandlingsudgifter m.v. og godtgørelse for tabt arbejdsfortjeneste, varigt mén og erhvervsevnetab og har endvidere for god ordens skyld taget forbehold for yderligere krav på svie og smerte.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Forurettede 2 har påstået, at tiltalte skal betale 300.000 kr. i erstatning i form af godtgørelse for tort.

Hun har taget forbehold for krav på godtgørelse for varigt mén og erhvervsevnetab og har endvidere for god ordens skyld taget forbehold for yderligere krav i henhold til erstatningsansvarsloven.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Forurettede 2, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10 og pa. Vidne 11.

Forklaringerne fra Forurettede 1 og Forurettede 2 er afgivet for lukkede døre.

Forklaringerne er i retsbogen gengivet som følger:

Tiltalte forklarede bl.a., at han lærte Forurettede 2 at kende omkring marts 2011. Han blev introduceret for Forurettede 2 gennem sin søster en af-ten de var i byen. På dette tidspunkt var forholdet med Vidne 9, som han har to børn med, afsluttet. Han flyttede hurtigt sammen med Forurettede 2. Det var omkring sommeren 2011. I juni 2012 fik de en datter sammen. Hun hedder Person 3. Forurettede 2 havde et barn fra et tidligere forhold.

De var i starten meget forelskede, men hen ad vejen stilnede det af, og det blev hverdag. De flyttede fra hinanden i en periode i 2013. Det var Forurettede 2, der ønskede at stoppe forholdet. Han accepterede det og flyttede ind i en lejlighed ved Område i By 4 sammen med sin bror. Det var svært for ham. Han hjalp Forurettede 2 med at hente og bringe Person 3 i institution og handle ind i perioden, da Forurettede 2 havde slået sin fod og gik med krykker.

I forbindelse med bruddet fandt Forurettede 2 ud af, at han var sammen med en anden kvinde, der hedder Person 4. Forurettede 2 blev meget jaloux og græd ofte, når han hentede Person 3. Omkring slutningen af 2013 eller starten af 2014 fik Forurettede 2 ham overtalt til at flytte hjem igen, og han afsluttede forholdet til Person 4. Han gjorde det for Person 3's skyld.

Han var Forurettede 2 utro under en ferie til Tyrkiet i 2012, hvilket han selv fortalte Forurettede 2 under deres pause. Forurettede 2 havde derfor mistillid til ham, da de flyttede

sammen igen. Hun var bange for, at han ville være utro igen. Da han i 2014 rejste på ferie til Tyrkiet, mistede Forurettede 2 kontrollen og blev meget jaloux og kontrollerende. Han var hende ikke utro igen, men fordi han havde været Forurettede 2 utro, troede han, at hun også var ham utro.

Deres forhold sluttede i 2016. Forurettede 2 var begyndt at blive sur, og der skete intet seksuelt mellem dem. Han begyndte at skrive med andre piger og mødte Forurettede 1 i 2016. På dette tidspunkt var han fortsat sammen med Forurettede 2. Han tog på ferie til Tyrkiet sammen med Forurettede 1 og efter et par måneder, flyttede de sammen. Han flyttede ind i Forurettede 1's lejlighed i By 1, og i 2017 fik de en datter, Person 2. Senere flyttede de i en større lejlighed sammen. Deres forhold sluttede i 2020.

En fredag i september 2020 blev han kontaktet af politiet, der fortalte, at de havde hans bil og bilnøgler. Alle hans ting lå i bilen. Klappen gik herefter ned, og han gjorde alt for at finde ud af, hvor Forurettede 1 og Person 2 befandt sig. Han ringede til Forurettede 1 og fandt ud af, at hun havde blokeret ham på telefonen og de sociale medier, hvorefter han skrev en mail til hende. Han fandt ud af, at Forurettede 1 og Person 2 var taget på krisecenter i By 1. Forurettede 1 ringede til ham, og de blev herefter enige om, at han skulle stille bilen ved krisecentret. Forurettede 1 tog bilen, og de mødtes ved Vej sammen med Person 2. De kørte op til tiltaltes forældre og talte stille og roligt sammen ude i haven om, hvad der var sket. Forurettede 1 synes, at det hele var noget lort. De tog bagefter ud for at handle og tog sammen tilbage til lejligheden og spiste mad. Det var kun Forurettede 1, der gik ind for at handle, da Person 2 var i bilen og sov. I lejligheden talte de tingene igennem og fandt i løbet af weekenden ud af, at de godt kunne være sammen igen. De var enige om, at han skulle bo hos sin bror og så komme på besøg i lejligheden og se Person 2. Om søndagen kørte de en tur til BR Legetøj i By 5 for at købe legetøj til Person 2, hvorefter de kørte til Møns Klint. På vej hjem spiste de på Café Phønix i Brønshøj og hyggede bagefter i lejligheden. Han følte, at alt var godt. Forurettede 1 gik ind for at skrive en besked til Vidne 4 – der er far til Forurettede 1's anden datter – at de havde fundet sammen igen, men ville bo hver for sig. Forurettede 1 gik herefter i seng med Person 2, og han lagde sig på sofaen i stuen. Omkring kl. 23.00 bankede politiet på døren og kom flyvende ind i lejligheden. Det var Vidne 1, Forurettede 1's veninde, der havde tilkaldt politiet. Vidne 1 havde fortalt, at han havde et tilhold mod Forurettede 1, og at han befandt sig i lejligheden. Han forlod lejligheden først og troede ikke, det var alvorligt, for han troede, at han og Forurettede 1 var enige om at være sammen. Han fik lov til at hente nogle ting i lejligheden, hvorefter den blev låst af. Det sidste, han sagde til Forurettede 1 nede foran lejligheden, var, om det var seriøst, og om hun virkelig ville byde Person 2 dette.

Sidst han så Forurettede 1 var ved Retten i Helsingør i forbindelse med en forældre-myndighedssag i 2021. Forurettede 1 fik den fulde forældremyndighed over Person 2. Han ser i dag slet ikke sin datter Person 2.

Han ”spammede” efterfølgende Forurettede 1 med beskeder, men fik intet svar. Det

var hans håb, at hun forlod krisecenteret, og at de kunne få et godt liv sammen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1 bl.a., at der ikke var begrænsninger i forhold til, hvem Forurettede 1 måtte mødes med. I starten af deres forhold fik Forurettede 1 mange venneanmodninger på de sociale medier fra hele verden på grund af hendes fortid som pornostjerne. Hun havde mange venner på Facebook, som hun slet ikke kendte, og han bad hende derfor om at slette disse kontakter.

Han har aldrig begrænset Forurettede 1 på nogen måde. Hun har måske følt det, men han har ikke gjort det. Han har aldrig forbudt hende at barbere sig, tage make-up på eller gå i udfordrende tøj. Hun måtte gå i det tøj, som hun havde lyst til.

De gik altid i bad sammen, når han kom hjem fra arbejde. Efter at han var Forurettede 1 utro, blev de begge en smule skøre, og tilliden mellem dem forsvandt. Han husker ikke at have sagt til Forurettede 1, at hun ikke måtte gå i bad alene. Han huskede ikke at have nægtet hende at tage natarbejde. Han har ikke truet hende på nogen måde.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han kun truede Forurettede 1 dengang, da han ville have hende væk fra krisecenteret.

Han husker ikke nogensinde at have kaldt Forurettede 1 for en luder. Hun lagde tidligt kortene på bordet og fortalte ham, at hun havde været Stilling 1 og lavet pornofilm. Hun viste ham nogle af videoerne. De findes online under Navn 1.

Videre forklarede tiltalte vedrørende forhold 2 bl.a., at han havde en bil af mrk. Seat Ibiza, og at der var mange ting i bagagerummet, såsom murergrej, legetøj m.v. Han synes, at det var underligt, at politiet ikke nærmere undersøgte størrelsen på bagagerummet. Forurettede 1 kunne ikke ligge i bagagerummet, det var fysisk umuligt. Hun var stor og vejede over 110 kg. Det ville heller ikke være muligt at få Forurettede 1 ned i bagagerummet med tvang i et villakvarter.

Når alle børn var der, var de for mange til at være i bilen. For at undgå at tage offentlig transport, sad de ulovligt i bilen. Han vidste, at det var ufor-svarligt, men gjorde det alligevel.

Han har ikke lagt Forurettede 1 i bagagerummet, ligesom han ikke har kørt hende ud i nogen skov eller råbt foran børnene. Han har aldrig ønsket Forurettede 1 eller børnene døde.

Forevist mail af 11. september kl. 11.55 (ekstrakt 2, side 36), hvoraf følger den bl.a. fremgår ” Forurettede 1 husk hvad jeg har sagt til ang Forurettede 2 du slipper aldrig du ved jeg tager 10-15-20 år fuldstændig ligeglad du skal ikke slippe afsted det her med Kaldenavn 1, ødelægge dit liv fuldstændig og tro de kan hjælpe dig?” bekræftede tiltalte at have skrevet sådan til Forurettede 1. Klappen gik ned, men han

ville ikke gøre alvor af truslerne. Han var bare sur.

Forevist Messenger besked af 14. september 2020 (fil Messenger 190320 -140920, side 1) hvorefter fremgår: ” *Helved bryder løs nu det ved du* ” forklarede tiltalte, at det var kun, hvis Forurettede 1 ikke ville lade ham se Person 2. Så ville han anmelde hende for socialt bedrageri og lægge hendes pornofilm op på nettet.

Endvidere forklarede tiltalte vedrørende forhold 3 bl.a., at han havde bundet Forurettede 1 på hænder og fødder med reb, og at det var med hendes samtykke. Deres sexliv udviklede sig til den vilde side. De havde begge meget lyst til sex, og det var når lysten var stor, at han bandt Forurettede 1 med reb og tog hals-greb på hende under samleje. Det var ikke noget der skete hver dag eller hver måned, men når lysten var stor. Forurettede 1 sagde aldrig nej, og han har aldrig fastholdt hende mod hendes vilje. Han har aldrig taget en plasticpose over hendes hoved.

Han har ikke været plagende i forhold til sex, men han spurgte måske om morgen, om de skulle have sex, når han kom hjem fra arbejde. Forurettede 1 har så sagt, at det var ok, når børnene sov. Han kan ikke genkende, at han tog fri fra arbejde, hvis han ikke fik sex. Indimellem tog han en fridag fra arbejdet, hvis deres forhold gik dårligt, og det påvirkede ham meget. Dette skete dog sjældent.

Videre forklarede tiltalte vedrørende forhold 4b bl.a., at han fik Forurettede 1 til at forlade krisecenteret den ene gang. Han håbede, at de kunne finde en god løsning. Han truede med at lægge hendes tidligere porno ud på nettet, hvis hun ikke forlod krisecentret. Han har aldrig truet med at slå hende eller deres datter ihjel. Der gik lidt tid, inden hun forlod krisecentret. I den periode snakkede de i telefon sammen stille og roligt. Måske betød truslen mod hende, at hun senere forlod krisecentret.

Han har ikke holdt Forurettede 1 fanget den weekend, hvor hun forlod krisecentret. Hun var selv ude og handle ind, og de gik frit rundt sammen. Han husker det som om, at Person 2 lå og slappede af og var ved at falde i søvn i bilen. Han blev i bilen med Person 2, og Forurettede 1 gik alene ind i Rema1000. Forurettede 1's anden datter, Person 1, var ikke sammen med dem. Person 1 var sammen med sin far Vidne 4.

Videre forklarede tiltalte vedrørende forhold 5 bl.a., at han ikke måtte få sine ting fra lejligheden, hvorfor han skrev til fogedretten. Han tog med sin bror og far op i lejligheden og tog halvdelen af Person 2's ting, fordi han snart skulle have samvær, og sine egne ting. De var mange til at pakke, og nogle af Forurettede 1's ting kom med, herunder hendes pung og bælte. Det var meningen, at han ville kassere alt, da han ikke regnede med at se Forurettede 1 igen. Han satte imidlertid hendes pung og bælte til salg i Den Blå Avis. Han er fortsat i besiddelse af det. Han har ikke taget Forurettede 1's pas. Han tog Person 2's pas, da han

frygtede, at Forurettede 1 ville rejse til Land med hende. Forurettede 1 er Udeladt statsborger. Da de boede sammen hos Forurettede 1, var han ikke tilmeldt adressen.

Forevist foto af pung og bælte (ekstrakt 2, side 102) bekræftede tiltalte, at det var de ting, som han satte til salg i Den Blå Avis.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 6 bl.a., at han var i besiddelse af to GPS'er. Forurettede 1 kendte til alle hans koder, og mange af hans "handler" i mailen var blevet slettet. Efter hans egen teori, så slettede Forurettede 1 handlerne, så han ikke kunne melde hende for socialt bedrageri, fordi han havde betalt for møblerne til lejligheden. Han bestilte GPS'erne gennem sin mail for at bevise, at Forurettede 1 havde hans koder og tjekkede ham, og at hun derfor ville opdage, at han havde bestilt GPS'erne. Han ville sikre sig, at Forurettede 1 holdt øje.

Efterfølgende ændrede han koden til sin mail.

Forvist foto af kvittering (ekstrakt 2, side 378) forklarede tiltalte, at Vidne 6 er hans mor, og at det er hans mailadresse. Han fik GPS'erne sendt hjem til sine forældres adresse. Han skulle ikke bruge GPS'erne til noget, og han bestilte dem kun for at bevise, at Forurettede 1 og Vidne 1 snagede i hans mail. Han har ikke sat en GPS på Vidne 1's bil. Alle hans koder er nu slettet.

Videre forklarede tiltalte vedrørende forhold 7, at han aldrig har slået Forurettede 1 eller taget kvælertag på hende. Hvis hun slog hovedet ned i sofabordet, så måtte hun være kommet til skade, og han har ikke set hende tilskadekom-men. Han har ikke gjort noget.

Endvidere forklarede tiltalte vedrørende forhold 8 og 9 bl.a., at det er korrekt, at han filmede Forurettede 1 med sin telefon under sex, men det skete med hendes samtykke. Han filmede både med Forurettede 1's og sin egen telefon, ligesom hun også filmede ham. Forurettede 1 er ikke blevet filmet, mens hun var bundet. Filmene eksisterer stadig på et USB-stik, som han har givet til sin forsvarer.

Forevist opslag på Facebook (ekstrakt 2, side 99) hvoraf fremgår " Hvis der nogle der vil se en klam prostitueret der har lavet dansk porno videoer, så send mig en pb", bekræftede tiltalte at have lavet opslaget. Han var bitter og sur på Forurettede 1 og gjorde det for at få opmærksomhed. Det var de professionelle videoer, han henviste til og ikke private fotos og film af Forurettede 1 og ham. Han ville ikke gøre alvor af det. Hun er stadig Person 2's mor. Det var fordi, han var nede i den periode. Det var måneden efter, politiet var hjemme hos dem.

Vidne 2 mødte han på Tinder eller Badoo. De sås i en periode og havde sex. Han kunne ikke drømme om at vise private billeder af ham og Forurettede 1 have sex til Vidne 2. Hvis han havde gjort det, så ville han i stedet have skubbet Vidne 2 væk fra ham. Hans forhold til Vidne 2 varede i 1-2 måneder.

Han er nu i et godt forhold med Vidne 5, som han har været sammen med i tre et halvt år. De har et barn sammen på fem måneder.

Anklageren oplyste, at Forurettede 1 til brug for sagen har down-loadet sine Facebook Messenger samtaler med tiltalte og afleveret disse til politiet. Politiet har udvalgt Forurettede 1's samtaler med tiltalte for perioden fra den 20. februar 2016 til den 14. september 2020. Anklageren oplyste, at samtalerne fremgår af 7 separate filer navngivet efter den enkelte periode. Filerne indgår i den digitale sag, men fremgår ikke af den fysiske ekstrakt, der er indleveret til retten, idet de samlet udgør ca. 16.000 sider.

Ad. Fil med Messenger korrespondance i perioden fra den 31. maj 2016 – 8. maj 2017

Forevist Messenger korrespondance side 1630-1628 forklarede tiltalte bl.a., at det var lang tid siden, men han ville ikke have, at Forurettede 1 krammede Vidne 4, der er far til Forurettede 1's datter, Person 1. Han syntes, at Forurettede 1 opførte sig fjollet, når hun talte i telefon med Vidne 4, og han følte, at hun ikke var ovre ham. Dengang syntes han ikke, at han var fjollet og jaloux, men når han læser det i dag, så kan det godt opfattes sådan.

Forevist side 1273-1272 forklarede tiltalte, at de gennem hele deres forhold havde meget sex, og at det var dem begge, der ønskede det. Det døde lidt hen, da Forurettede 1 var højgravid, men ellers var det stort set hver dag, de havde sex.

Forevist side 1045 forklarede tiltalte, at Forurettede 1 plejede at skrive godmorgen, når hun stod op. Hun var gravid og gik derhjemme. De havde en aftale om, at han skulle ringe ved 9-tiden for at tjekke, at hun var oppe. Det var en fælles aftale. Han kan ikke huske, hvorfor han spurgte Forurettede 1 efter en besked.

Forevist side 1040-1032 forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvad korrespondancen gik ud på. Han kan godt huske, at der skulle være smileys og emojis i deres korrespondance. Det var for at vise hinanden, at de var mere end blot venner. Det var ikke et problem for ham, at Forurettede 1 sendte smileys til andre. Det var ham, der ejede Forurettede 1's telefon. Den var købt gennem hans firma. Han kiggede aldrig i hendes telefon. Forurettede 1 havde en gang taget hans telefon og læst alle beskederne mellem Forurettede 2 og ham. Forurettede 1 fortalte ham det bagefter. Hun tjekkede ham også på de sociale medier, såsom Facebook og Instagram. Han tjekkede aldrig Forurettede 1's telefon, og han fulgte hende ikke på de sociale medier. Det var Forurettede 1, der fulgte ham.

Foreholdt sin ikke underskrevne forklaring afgivet den 23. juni 2021 (ekstrakt 1, side 93, 3. afsnit) hvoraf følgende fremgår: ” *Sigtede forklarede, at efter april 2019 så var det ikke unormalt for forurettede at være logget på sigtedes sociale profil på de sociale medier, således at hun kunne kontrollere om hvorvidt sigtede var hende utro igen. Dette affødte så at sigtede også ønskede at gennemgå forurettedes social medier. Men dette gjorde han typisk ved at forurettede sad ved siden af og kiggede med på de sociale medier*” forklarede tiltalte, at han ikke

husker at have forklaret således til politiet. April 2019 var det tidspunkt, hvor han var Forurettede 1 utro. Han kiggede aldrig i Forurettede 1's telefon.

Forevist Messenger filen, side 354-349 forklarede tiltalte, at han godt kan læse, hvad der står, men han husker det ikke. Han ved ikke, hvorfor hun skrev, at han overvågede hende. Dengang var det ikke muligt at overvåge via lokationer. De begyndte begge at følge hinandens Snapkort efter han var Forurettede 1 utro.

Forevist side 348-345 forklarede tiltalte, at de begge var i lejligheden, og at de skrev til hinanden. Han var nok i stuen, og de skrev for ikke at forstyrre børnene. Person 1 havde sit eget værelse, og Person 2 sov i deres soveværelse. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 1 beskyldte ham for at have en brist i hjernen. Det er nok, fordi hun selv har en. Han ved ikke, hvad han beskyldte hende for. De stolede ikke på hinanden på grund af hans utroskab. Dengang følte han ikke, at han beskyldte hende for noget.

Forevist 260-257 forklarede tiltalte, at han blev irriteret, hvis Forurettede 1 ikke svarede ham, når han kunne se, at hun var online, når den lyste grønt. Så ville han have et hurtigt svar fra Forurettede 1. Han kan ikke sige, hvor grænsen gik i forhold til, hvor hurtigt det skulle gå, men han var tilsyneladende sur på dette tidspunkt.

Forevist side 113-112 forklarede tiltalte videre, at han ikke bad Forurettede 1 om at sende sine lokaliteter til ham. Hun gjorde det selv. Han følte ikke, at han kontrollerede hende, men at det gik begge veje, og at de begge kontrollerede hinanden.

Ad. Fil med Messenger korrespondance i perioden fra den 8. maj 2017 – 6. marts 2018

Forevist side 248-247 forklarede tiltalte, at det virker mærkeligt, men han nægter at have skrevet det, da det ikke siger ham noget.

Forevist side 90-89 forklarede tiltalte, at tonen i beskederne var hård, og at det på ham lyder som et dårligt forhold. Han kan ikke forklare, hvorfor han skrev sådan. Han husker ikke episoden med sine forældre. Det var dagligdag, at Forurettede 1 sagde til ham, at han var narcissist og kontrollerende.

Forevist side 66-64 forklarede tiltalte, at Forurettede 1 frit kunne gå ud, og at han ikke holdt hende til fange.

Ad. Fil med Messenger korrespondance i perioden fra den 6. marts 2018 – 9. maj 2019

Forevist side 1347-1344 forklarede tiltalte, at han mener, at det betød, at han ikke fulgte Forurettede 1 på Instagram. Han skulle hente hende, da de skulle til

Land. Det er ikke en hensigtsmæssig måde at skrive på.

Forevist side 1343-1334 forklarede tiltalte, at Forurettede 1 fra første dag har sagt, at hun ville begå selvmord, og at det ikke var noget han tog seriøst. Hun har haft et dårligt liv, og det lå altid i undertonen. Dette var før hans utroskab.

Forevist side 685-679 forklarede tiltalte, at han ikke kan huske at have skrevet sådan.

Forevist side 522-516 forklarede tiltalte, at han i den periode havde meget arbejde ved siden af sit normale arbejde. Han begrænsede ikke Forurettede 1 i at ses med sine veninder.

Forevist fotos af sms-korrespondance (ekstrakt 2, side 171-193) forklarede tiltalte, at han ikke tydeligt kan huske korrespondancen. Forurettede 1 havde tidligere givet udtryk for, at hun havde brug for en psykolog for at tale om sin fortid, og det var dette, som han hentydede til i sms-korrespondancen.

Forevist Messenger korrespondancen side 188 forklarede tiltalte, at det fore-gik omkring det tidspunkt han var utro. Forurettede 1 valgte at leve med, at han hav-de været hende utro, men han skulle hele tiden bevise over hende, at han var hendes. Hun kontrollerede ham på de sociale medier.

Forevist Messenger korrespondancen side 150-144 forklarede tiltalte, at Forurettede 1 prøvede at finde tilbage til "den gamle Forurettede 1" og finde gnisten igen. Måske hun var bange for at miste ham. Forurettede 1 stalkede den pige, som han havde været utro med. Forurettede 1 havde givet ham lov til at være på Tinder og til at være utro, så længe det ikke var med nogen, hun kendte i forvejen. Hun var derfor meget påvirket af, at han var utro med Person 5, som hun kendte, og som boede lige ved siden af dem. De fik begge klamydia fra Person 5, hvilket Forurettede 1 var meget vred over.

Af forsvareren forevist side 28-25 forklarede tiltalte, at Forurettede 1 i denne periode ville følge ham overalt. Han tog billede af sig selv i træningscentret for at vise hende, hvor han var. Hun fulgte ham på Snapchat, og han skulle hele tiden bevise over for Forurettede 1, hvor han var henne.

Anklageren dokumenterede side 22-18, 32-21, 106, 113-112, 167, 242, 246, 516, 1233-1227, 1244, 1245, 1866.

Ad. Fil med Messenger korrespondance i perioden fra den 9. maj 2019 – 4. november 2019

Forevist side 2383 forklarede tiltalte, at de havde vild sex fra starten af deres forhold. Han blev lært op af Forurettede 1. Hun kunne lide at blive slået hårdt i røven med en pisk eller hånd, når han tog hende bagfra.

Forevist side 1952-1945 forklarede tiltalte, at Person 6 er Vidne 1's kæreste. De sås som venner og spiste ofte sammen. Forurettede 1 har på et tidspunkt fortalt ham, at hun syntes, at Person 6 så godt ud. Han har aldrig bedt Forurettede 1 om at slette Person 6 som kontakt på telefonen.

Forvist side 1408-1406 forklarede tiltalte, at diskussionen handlede om, at Forurettede 1 og han ikke stolede på hinanden. Han havde ikke lyst til at forlade Forurettede 1, så hun måtte forlade ham, hvis hun syntes, at deres forhold var dårligt.

Forevist side 1362-1348 forklarede tiltalte, at han arbejdede som Stilling 2 i Butik, hvor der skulle skiftes nogle armaturer. Det var derfor han var interesseret i at se deres armatur derhjemme. Han ved ikke, hvorfor han bad om at se risten i badet, og spurgte om Forurettede 1 havde været i bad. Det stak lidt af for ham efter han var utro, og han blev skeptisk, da han så, at gulvet var vådt.

Forevist side 589-588 forklarede tiltalte, at listen var en huskeliste, som han skulle nævne over for psykologen. Forurettede 1 havde i lang tid sagt, at han skulle gå til psykolog. Det var en huskeliste, som Forurettede 1 mente, han skulle have med til psykolog. Han mente ikke, at der var behov for listen eller for at gå til psykolog. Han stoppede hos psykologen efter få gange. Psykologen mente, at det hele handlede om, at de var i et dårligt forhold.

Forevist side 385-382 forklarede tiltalte, at Forurettede 1 på dette tidspunkt havde planlagt at forlade ham, og at det var med vilje, at hun skrev, at han voldtog hende. Han har ikke voldtaget Forurettede 1. Person 5 var med i en gruppe, hvor Forurettede 1 også var. Det er hundrede procent løgn det hele.

Forevist side 264-262 forklarede tiltalte, at listen med stikord kunne gå begge veje.

Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at de ting, der stod på listen, gjaldt for dem begge to. Det var gensidigt.

Videre forevist side 201-192 forklarede tiltalte, at det ikke altid var ham, der tog initiativ til at binde Forurettede 1. Han har aldrig truet Forurettede 1 til sex.

Forevist side 168-166 forklarede tiltalte, at det både var Forurettede 1 og ham, der ønskede at have sex. Han havde ikke en forventning om, at de skulle have sex hver dag.

Forevist side 155-152 forklarede tiltalte, at Forurettede 1 følte, at hun – på baggrund af de tidligere forhold, hun havde haft – skulle bevise en masse for ham.

Forevist 136-132 forklarede tiltalte, at de havde lavet en aftale om, at der skulle være emojis i deres beskeder til hinanden, fordi de var kærester. Han er enig i, at det fremstår, som om han ville bestemme, hvilke emojis, der

skulle bruges.

Forevist side 79-77 forklarede tiltalte, at den foreviste korrespondance ikke gav mening. Det fremstår, som om Forurettede 1 ikke kan lide reb og pisk. Det må være en del af hendes planlægning med at stikke af fra ham. Et godt alibi. På dette tidspunkt dyrkede de ikke sex med reb m.v.

Forevist side 58-56 forklarede tiltalte, at han ikke vil tjekke op på Forurettede 1 resten af hendes liv.

Forevist side 21-14 forklarede tiltalte, at Forurettede 1's tilstand på dette tidspunkt meget godt beskriver, hvordan hun altid har været. Hun overdramatiserer altid.

Forevist side 11-10 forklarede tiltalte, at når han skrev han "ikke har gjort dig noget i to dage" så betød det, at de ikke havde haft sex i to dage.

Anklageren dokumenterede side 36-33 og 1866

Ad. Fil med Messenger korrespondance i perioden fra den 4. november 2019 – 18. marts 2020

Forevist side 1584-1583 forklarede tiltalte, at det måtte relatere sig til samværssagen mellem Forurettede 2 og ham.

Forevist 1444-1442 forklarede tiltalte, at Forurettede 1 aldrig havde tape for mun-den, når de havde vild sex. Han kan bekræfte, at det var hans ønske, at de skulle have vild sex. Tonen mellem dem var altid anderledes derhjemme i forhold til tonen på skrift.

Forevist side 1297-1294 forklarede tiltalte, at der var meget kærlighed mellem dem, efter at han var utro. Han fastholder, at de var lige gode om det.

Forevist side 1287 forklarede tiltalte, at det var, fordi de badede sammen på dette tidspunkt. De havde det godt sammen.

Forevist side 1022-1020 forklarede tiltalte, at han ikke kan huske at have lagt kondomer i Forurettede 1's lomme. Det må være nogle gamle kondomer. Han har ikke plantet dem i jakkelommen.

Forevist side 1001-1000 forklarede tiltalte, at han skrev, at han "vidste det", da Forurettede 1 havde kørt på ham i så lang tid, at han troede, at han var en dårlig person. Men i virkeligheden var det et dårligt forhold. Han har aldrig gjort Forurettede 1 fysisk fortræd.

Forevist side 990- 987 forklarede tiltalte, at han gik med til at tale med en

psykolog, da han troede han var farlig. Han troede til sidst på det, Forurettede 1 sagde om ham og på, at han var som hun fremstillede ham. Derfor gik han med til det.

Forevist side 146-145 forklarede tiltalte, at når han skrev, at han ikke kunne styre det, så mente han sin jalousi.

Forevist side 26-23 forklarede tiltalte, at han aldrig har sagt, at Forurettede 1 ikke måtte gå med make-up.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke har bedt hende om at tage bestemt tøj på og ikke at træne.

Anklageren dokumenterede side 1582-1576, 1265-1263, 957-953, 236-233.

Ad. Fil med Messenger korrespondance i perioden fra den 19. marts 2020 – 14. september 2020

Forevist side 3480-3478 forklarede tiltalte, at han ikke husker, at de havde lavet en fast aftale om hvor tit de skulle have sex, men de havde det stort set hver dag.

Forevist side 3354-3351 forklarede tiltalte, at de havde et dårligt forhold, og at de holdt øje med hinanden og med, hvornår de svarede på beskederne. Det var ikke hensigtsmæssig sprogbrug, når Forurettede 1 kaldte ham for mandeluder.

Forevist side 3348-3343 forklarede tiltalte, at han kunne mærke, at Forurettede 1 var anderledes, og at hun ikke var som hun plejede.

Forsvareren dokumenterede side 3269-3268, og tiltalte forklarede forevist side 3267, at de kørte på hinanden psykisk. Forurettede 1 var stadig jaloux over det med Person 5. Emojis med en saks og en banan må betyde, at Forurettede 1 ville klippe hans penis over.

Forevist side 1378-1374 forklarede tiltalte, at Forurettede 1 fik ham til at fremstå som mærkelig. De var begge gal på den.

Forevist side 23-9 forklarede tiltalte, at han bad Forurettede 1 sende et billede af, at hun var på skolen, da han var klar over, at det ikke passede. Han kunne via sin bil app se, at hun ikke befandt sig på skolen.

Forevist side 3-2 forklarede tiltalte, at han tror, at Forurettede 1 skrev, at det var en vigtig dag, fordi det var den dag, hun tog på krisecenter. Men det vidste han ikke dengang. Årsagen til, at der gik et stykke tid, inden de skrev sammen igen, var, at de befandt sig sammen i lejligheden og kørte rundt sammen. Han ved ikke, hvilken nøgle der refereres til. Når han skrev ”helvede bryder løs”, så mente han, at han ville ramme Forurettede 1 ved at anmelde hende for socialt

bedrageri, hvis hun tog Person 2 fra ham.

Forevist side 1 forklarede tiltalte, at der ikke var nogen korrespondance mellem Forurettede 1 og ham fra den 11. september 2020 til den 13. september 2020, da de var sammen. Den 13. september 2020 tog de på tur til BR Legetøj og Møns Klint. Det var om aften den 13. september 2020, at politiet kom til stede. Da han skrev "*helved bryder løs nu det ved du*" mente han, at han ville melde hende for socialt bedrageri, hvis hun tog Person 2 fra ham.

Anklageren dokumenterede Messenger korrespondancen side 224-221, 360-357, 365-363.

Forevist mailkorrespondance mellem bl.a. Forurettede 1 og tiltalte fra den 11. sep-tember 2020 (ekstrakt 2, side 5-87) forklarede tiltalte, at de talte sammen i telefonen den 11. september 2020. Han sagde til Forurettede 1, at der ikke var noget godt ved at bo på et krisecenter, og at han ønskede hende og Person 2 hjem igen. Han skulle nok finde et andet sted at bo, så længe de kom hjem igen. De aftalte, hvordan hun skulle forlade krisecenteret. Forurettede 1 kunne godt se, at hun ville skade deres datter ved at bo på et krisecenter.

Foreholdt mails sendt fra tiltalte til Forurettede 1 den 14. september 2020 (ekstrakt 2, side 328 og 333-336) forklarede tiltalte, at han ikke kan huske at have modtaget svar fra Forurettede 1.

Foreholdt mails sendt fra tiltalte til Forurettede 1 den 21. - 23. september 2020 (ekstrakt 2, side 339-344) forklarede tiltalte, at han var psykisk nede, og at det var derfor, han skrev, at hans mor var død. Det var løgn. Forurettede 1 har altid sagt, at hun havde det hårdt, men nu blev det endnu hårdere. Hun har begået socialt bedrageri, da han har boet hos hende uden at være tilmeldt adressen, så hun kunne få ydelser fra det offentlige.

Anklageren gennemgik uddrag af Rapport Lydfiler fra FOU (ekstrakt 2, side 352–354), hvoraf fremgår bl.a., at Forurettede 1's telefon blev udlæst i forbindelse med politiets efterforskning af sagen. Der fandtes ved udlæsningen 7.406 lydfiler. Forurettede 1 har – efter politiets anmodning – udvalgt en række lydfiler, hvoraf politiet har udvalgt lydclip nr. 181-451, som er blevet transskriberet.

Anklageren afspillede lydclip nr. 181 (med transskribering ekstrakt 2, side 357). Tiltalte forklarede hertil, at han var klar over, at Forurettede 1 havde en "sleep-talk" app, der optog, hvad der blev sagt. Han tror, at den kørte hele tiden. Formålet var at optage lyde, mens man sov. Forurettede 1 og han har hørt den sammen én gang.

Anklageren afspillede lydclip nr. 201 (med transskribering ekstrakt 2, side 357-358) og nr. 211 (med transskribering ekstrakt 2, side 358). Hertil forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad episoden handlede om.

Videre afspillede anklageren lydclip nr. 251 (med transskribering ekstrakt 2, side 361-362). Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske episoden. I forhold til datoen var det lige op til det tidspunkt, hvor Forurettede 1 forlod ham. Da hun kom ud fra krisecenteret, fortalte Forurettede 1 ham, at hun havde villet forlade ham tidligere, men at hun udskød det på grund af tiltaltes søns konfirmation. Han følte, at Forurettede 1 prøvede at fremprovokere en reaktion hos ham på grund af hendes bemærkning om, at han ville voldtage hende. Det er hans opfattelse, at hun kun sagde dette, fordi hun optog samtalen.

Anklageren afspillede lydclip nr. 281 (med transskribering ekstrakt 2, side 363-366). Tiltalte forklarede, at det lyder til, at Forurettede 1 befandt sig i soveværelset, og at var han i stuen. Han husker ikke samtalen om en plet på t-shir-ten. Efter han var utro, havde de ikke meget tillid til hinanden, og en plet på trøjen kunne medføre anklager om utroskab. Denne mistillid gik begge veje. Adspurgt hvad han mente med ”om de stadig er sammen” forklarede tiltalte, at han mente, om de stadig var kærester. Forurettede 1 fik det til at lyde, som om det var ham, der bestemte.

Anklageren afspillede lydclip nr. 371 (med transskribering ekstrakt 2, side 368-369) og lydclip nr. 401 (med transskribering ekstrakt 2, side 369-370). Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske episoden.

Anklageren afspillede lydclip 451 (med transskribering ekstrakt 2, side 371). Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske episoden.

Videre forklarede tiltalte om forholdet til Forurettede 2, at de holdt en pause i 2013. Årsagen til pausen var dagligdags skænderier, og det faktum, at det ikke kørte godt mellem dem. De havde meget sjældent sex. Han har aldrig voldtaget hende.

Foreholdt brev af 1. august 2016 fra tiltalte til Statsadvokaten i København (ekstrakt 3, side 88) forklarede tiltalte, at det var en klage over det tilhold, han fik mod at kontakte Forurettede 2. I forbindelse med klagen sendte han beskeder, som han og Forurettede 2 havde sendt til hinanden.

Forevist besked fra den 22. februar 2014 fra Forurettede 2 (ekstrakt 3, side 125) forklarede tiltalte, at Forurettede 2 sendte denne besked, da hun ville finde sammen igen.

Forevist beskeder mellem Forurettede 2 og tiltalte (ekstrakt 3 side 127-128) forklarede tiltalte, at de skrev om Person 4, som han tidligere har forklaret om i sagen.

Forevist beskeder fra Forurettede 2 til tiltalte (ekstrakt 1, side 196 og 201, beskeder indleveret til sagen fra hans forsvarer) forklarede tiltalte, at beskederne var fra Messenger. Beskederne underbygger, at Forurettede 2 elskede ham. Hvis han

voldtog hende fra 2012-2013, hvorfor skulle hun så finde sammen med ham igen i 2014 og sende ham sådanne kærlighedserklæringer. Han ønskede også at finde sammen med Forurettede 2 igen. Efter at de fandt sammen igen, ville Forurettede 2 høre fra ham hele tiden og vide, hvem han var sammen med. Han ved ikke, hvad hun var nervøs over. Han var også interesseret i at finde sammen med hende igen for Person 3's skyld. Forurettede 2 havde ikke noget at være nervøs over.

Forevist beskeder sendt mellem tiltalte og Forurettede 2 i juli 2014 (ekstrakt 1, side 207) forklarede tiltalte, at han var på ferie, og at Forurettede 2 ville høre fra ham hele tiden. Hun skulle bekræftes. Han havde været sammen med en anden pige i 2012, hvorfor Forurettede 2 skulle betrygges. Det var begrænset, hvor ofte han kunne ringe og skrive på grund af signalet i udlandet m.v. Han var ikke sammen med andre piger på ferien.

Forevist beskeder sendt fra Forurettede 2 til tiltalte den 19. juli 2014 (ekstrakt 3, side 102) forklarede tiltalte, at han var Forurettede 2 utro i 2012, og at det var det, der blev henvist til. Han var sammen med en, der hedder Person 7 eller Navn 2. Forurettede 2 fik i 2013, mens han og Forurettede 2 ikke var sammen, at vide, at han havde haft dette forhold.

Forevist besked fra den 21. juli 2014 fra Forurettede 2 til tiltalte (ekstrakt 1, side 214) forklarede tiltalte, at Forurettede 2 blev sur, da hun ikke følte, at hun havde kontrol over ham, når han var i udlandet. Da han kom hjem fra ferien, fortsatte de med at være sammen indtil 2016. Han har aldrig nogensinde voldtaget Forurettede 2. Heller ikke i deres 2. forhold. Han tror, at Forurettede 2 beskylder ham for voldtægt, fordi han var utro med Person 4. Forholdet gik dårligt, efter han kom hjem fra ferien.

Han har sidst haft kontakt med Forurettede 2 for halvandet år siden, og han ser ikke sin datter Person 3. Familieretshuset har stoppet samværet på grund af denne sag.

Forevist en række udaterede beskeder sendt mellem tiltalte og Forurettede 2 (ekstrakt 3, side 37-43) forklarede tiltalte, at han ikke kan huske beskederne. Korre-spondancen foregik dels på iPhone, dels på snapchat. Det er ham, der er ”Profilnavn”. Han tror, at det er fra 2013 i forbindelse med deres brud. Sådan husker han det. Forurettede 2 gik i skole i den periode. Det virker til, at han ønskede at være sammen med Forurettede 2 på dette tidspunkt. Han ved ikke, hvad Forurettede 2 mente, da hun skrev, at han skulle have misbrugt hendes kærlighed.

Når Forurettede 2 i beskederne skriver, at han har voldtaget hende, og at han har rejst med en Udeladtluder, så var det en hentydning til Forurettede 1. Han tror derfor, at be-skederne må være fra 2016. Forurettede 2 var bitter over, at han fandt sammen med Forurettede 1. Det er derfor hun sagde, at hun var blevet voldtaget af ham. Tiltalte kan godt genkende sig selv. Hvis man spurgte ham i dag, kunne han aldrig finde på at skrive som han gjorde. Han havde det med at spejle sig i de for-hold, som han var i.

I dag er tiltalte anderledes, og han er i et rigtig godt og sundt forhold med Vidne 5. Han har gået hos en psykolog, da han ønskede at få styr på sit liv. Han havde en sorg over ikke at være sammen med Forurettede 1, og at han ikke måtte se sine børn. Han gik til psykolog, indtil han blev politianmeldt.

Der var ikke en god dialog mellem tiltalte og Forurettede 2 under bruddet i 2016.

Han har ikke voldtaget Forurettede 2. Det passer ikke det, som han skrev til hende (ekstrakt 3, side 41). Forurettede 2 fik ham til at skrive det, og han gjorde det for at få hende i tale og få hendes opmærksomhed. Han troede ikke, at der ville komme en sag ud af det. Han skrev det kun, fordi han ville se Person 3.

Person 8 er Forurettede 2's store datter. Han fandt ud af, at Forurettede 2 var taget på krise-center, da han skulle hente Person 3 i institutionen og opdagede, at hun ikke var der.

Han sendte et foto med billede af krisecenteret til Forurettede 2, idet hun ikke havde rent mel i posen, og han var sur. Det var Forurettede 1, der havde fundet frem til, hvor Forurettede 2 opholdt sig. Forurettede 2 havde ikke slettet tiltaltes søster Vidne 3 fra Facebook. Vidne 3 fandt gennem Facebook ud af, at Forurettede 2 var taget på krisecenter. Vidne 3 sendte et billede af Forurettede 2 og Person 3 til ham. Forurettede 1 fandt herefter frem til, hvor de opholdt sig.

Anklageren oplyste, at Forurettede 2 har afleveret et antal lydfiler til politiet. Filerne indeholder uddrag af telefonsamtaler mellem tiltalte og Forurettede 2 i perioden fra september til november 2020.

Anklageren afspillede uddrag af samtale den 18. september 2020 (transskriberet i ekstrakt 3, side 226ff).

Hertil forklarede tiltalte bl.a., at han ikke var bekendt med, at Forurettede 2 optog deres samtaler, før han blev anmeldt. Adspurgt til udtalelsen "*hvordan kan jeg ødelægge mennesker sådan der?*" forklarede tiltalte, at han ikke var klar over, at han kunne ødelægge mennesker på den måde. Han synes ikke selv, at han gjorde noget, der kunne ødelægge mennesker på den måde. Han var godt klar over, at bølgerne kunne gå højt, men ikke i sådan et omfang.

Adspurgt hvad der menes med "*jeg ved også hvordan jeg har været mod dig*" forklarede tiltalte, at han refererede til, at han også var Forurettede 2 utro, ligesom han var mod Forurettede 1.

Det virkede, som om Forurettede 2 prøvede at udnytte ham og hive noget ud af ham. Han var såret og lige kommet ud af et forhold.

Han ved ikke, hvorfor han stillede Forurettede 2 disse spørgsmål. Han følte vel, at hun var til at stole på. Der var en mistillid, som han var skyld i på grund af det,

han havde gjort mod Forurettede 1 og Forurettede 2. Det er det, der ligger i betydningen ”*at hade mænd*”. Han følte, at hun var tryk at tale med.

Det var Forurettede 1 selv, der sagde, at de skulle have sex hver dag. Det var hende, der kaldte ham Kaldenavn 2. Det var Forurettede 1's egne ord, som han gengav i telefon-samtalen med Forurettede 2. De har kun haft frivillig sex. De havde sex, da Forurettede 1 forlod krisecenteret, og det var frivilligt for begge vedkommende. Han truede med at anmelde hende for socialt bedrageri og med at vise porno-billeder.

Da han sagde til Forurettede 2, at han ville tage sin straf og flere års fængsel, henviste han til psykisk vold.

Anklageren afspillede uddrag af lydfil optaget af samtale den 28. september 2020 (transskriberet i ekstrakt 3, side 295) mellem tiltalte og Forurettede 2.

Tiltalte forklarede, at han bad Forurettede 2 om at trække anmeldelsen om psykisk vold tilbage, som han blev anmeldt for dengang. Han var presset. Han sagde ”en lignede sag” og ikke ”Vidne 9's sag”, som det er anført i transskriptionen.

Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at han har to børn sammen med Vidne 9, Person 9 og Person 10, på henholdsvis 15 og 17 år. Han ses ofte med dem og taler med dem dagligt.

Vidne 9 og han gik fra hinanden i slutning af 2010 eller starten af 2011. Forholdet var ikke godt, og de var enige om at gå fra hinanden. I dag har de et godt forhold til hinanden.

I 2011 mødte han Forurettede 2, som han var sammen med frem til 2016. Deres sexliv gik fint nok i starten, men efter at de fik Person 3, gik det helt i stå. De havde ”normal” sex, såsom missionærstilling. De var begge to jaloux. De har Person 3 sammen. Hun er 11 år i dag. Det er omkring halvanden til to år siden, han sidst så hende. Forurettede 2 startede en sag i Familieretshuset, og han mistede forældremyndigheden.

Efter bruddet med Forurettede 2 mødte han Person 4. De havde et kort kæresteforhold i to til tre måneder. Forurettede 2 kom sig aldrig over forholdet til Person 4. Han har været Forurettede 2 utro med Person 7. Det kom Forurettede 2 sig heller ikke over.

De gik fra hinanden i 2016, og Forurettede 2 tog på krisecenter efter cirka en måned. Han havde mødt Forurettede 1 på dette tidspunkt. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 2 tog på krisecenter, men han tror, at hun sagde, at det skyldtes, at hun var bange for ham. Da de gik fra hinanden, havde de lavet en mundtlig aftale om, at han skulle se Person 3 og hente hende. Samværet kom stille og roligt op at køre, men pludselig gik det i stå, og Forurettede 2 ignorerede hans henvendelser.

Forurettede 2 og Forurettede 1's forhold var dårligt. Forurettede 2 kunne ikke fordrage Forurettede 1, og om-vendt. Da han var sammen med Forurettede 1 var hun involveret i sagen i Familie-retshuset og sagen om tilhold. Tiltalte screenshottede de beskeder, som han modtog på e-Boks og videresendte dem til Forurettede 1. Forurettede 1 var god til at skrive, så hun sad derhjemme og svarede for ham. Forurettede 2 var derfor bekendt med alt.

Da Forurettede 1 og han gik fra hinanden, begyndte Forurettede 2 og Forurettede 1 at ses med Person 3 og Person 2. Forurettede 2 og Forurettede 1 har ikke et forhold til Vidne 9.

Da han mødte Forurettede 1 i 2016, var hun ca. 24 år. Forurettede 1 var en udadreagerende og højtråbende pige. Hun så ikke sin familie, da hun havde følt sig svigtet gennem hendes barndom. Hun har været på børnehjem, siden hun var 12 år. Forurettede 1 havde to veninder; Vidne 10 og Vidne 1. Da han mødte Forurettede 1 var hun fritstillet fra sit arbejde, vistnok på grund af stress. De mødte hinanden på Tinder. De skrev sammen i omkring to uger. De aftalte, at hun skulle hente ham fra en ferie i lufthavnen. Forurettede 1 mødte ham ved ankomsthallen i Københavns Luft-havn, hvor hun stod og viftede med et dansk flag. De talte og tog toget hjem til Forurettede 1. Selvom hun kun havde kendt ham 5-10 minutter, så stod hun på perronen og holdt om hans arm og snusede ham op og ned ad armen, hvilket han syntes var lidt mærkeligt.

Forurettede 1 fortalte selv, at hun havde været prostitueret, men det var en af hans venner, der fortalte, at hun havde lavet porno. Dette blev han bekendt med inden for de første par måneder. Senere i forholdet fortalte Forurettede 1's veninde, Vidne 1, at Forurettede 1 havde været prostitueret i tre måneder. Forurettede 1 havde selv fortalt om et enkeltstående tilfælde, hvor hun fik 10.000 kr. for én nat. Det var hård porno, hun havde lavet, så som "gangbang", hvor hun var sammen med mange mænd på samme tid. Hun var også blevet fastspændt til ting med reb. I nogle af videoerne fik hun en pose over hovedet. Dette kan man finde, hvis man søger på nettet. Han har ikke puttet en pose over hendes hoved. Hun startede som 17-årig og stoppede efter cirka 1-1½ år. Videoerne er på både danske og udenlandske hjemmesider og kan nemt findes, hvis man søger på nettet. De findes på både åbne og lukkede sider.

Hans og Forurettede 1's sexliv var godt, og Forurettede 1 ville gerne have mere sex end normalt og via mærkelige stillinger. Hun havde en Ikea pose fyldt med dildoer. Det var Forurettede 1, der introducerede ham for hård sex og pisk. De havde sex næsten hver dag, og behovet var gensidigt. De havde også kvælningssex. Dette var noget, som de var enige om. Da de flyttede til den anden lejlighed, blev det lidt vildt, og Forurettede 1 var gået til lægen, da hun – efter kvælning – havde fået trykken for hovedet. Tiltalte rådede hende til at opsøge læge, hvilket hun gjorde. Han tog ikke med til lægen, da han var på arbejde. De blev enige om, at de skulle holde en pause med at have sex med kvælning og tage det stille og roligt.

Efter at tiltalte var Forurettede 1 utro, var hun hos lægen for at blive tjekket for klamydia og for HIV. Han var ikke med hos lægen.

I perioden hvor de var sammen, arbejdede Forurettede 1 ikke. Hun var fritstillet i starten, hvorefter hun hurtigt blev gravid og var på barsel. Efterfølgende startede hun på HF og læste videre til Stilling 3. Han støttede op om hendes uddannelse. Hun tog enten offentlig transport eller gik til skolen. Han kom indimellem på hendes skole. Hvis det passede med arbejdet, så hentede han hende på skolen. Dette gjorde han, indtil Forurettede 1 fik kørekort. Det var ham, der købte et kørekort til hende. Det var omkring 2019. Person 2's institution lå tæt på skolen, så det passede, at han hentede dem begge.

Forurettede 1 var tilmeldt træning i Fitness DK og i et mindre center i By 6. Han støttede op om hendes træning, og han havde ingen holdning til, hvor hun trænede.

I starten var Forurettede 1 veninde med Vidne 1, som hun efterfølgende havde et brud med, og Vidne 10. Han blandede sig ikke i Forurettede 1's veninderelationer.

Forurettede 1 gik med make-up, men det stoppede hun med, da hun blev gravid. Efterfølgende tog hun det ikke på igen. Han syntes, at hun skulle have make-up på. Han havde ikke nogen holdning til hendes tøjvalg. Hun gik i tætsid-dende tøj, såsom joggingbukser og træningsbukser. Deres tøj hang på en stang i soveværelset. Han har ikke rodet i hendes tøj.

Han arbejdede som Stilling 2 fra kl. 6.00 til kl. 14.00. Han trænede hver dag. Han trænede ikke i samme træningscenter som Forurettede 1. De trænede aldrig sammen. Det var altid Forurettede 1, der handlede ind. Han havde ingen holdning til hvor eller hvor lang tid, hun handlede. Det var Forurettede 1, der afleverede børnene i institution.

De havde ikke et åbent forhold, men Forurettede 1 havde sagt, at han godt måtte være sammen med andre piger. Hun ville hellere have, at han var sammen med andre, end at han var hende utro. Dette kom sig af, at hendes tidligere kæreste var utro hele tiden. I starten af 2019 var tiltalte sammen med Person 5. Han lagde kortene på bordet og fortalte Forurettede 1, hvad der var sket dagen efter. Forurettede 1 kendte Person 5 og blev meget sur. Forholdet imellem dem blev herefter dårligt, og Forurettede 1 blev kontrollerende og tjekkede tiltalte. Hun tjekkede tiltaltes sociale medier i tre måneder.

De havde en fælles aftale om, at de skulle sende emojis til hinanden. De havde begge brug for bekræftelse via emojis for at bevise, at det, de havde sammen, var mere end blot et venskab. Han har aldrig haft koden til Forurettede 1's mobil og har ikke tjekket den. De kunne dog godt finde på at kigge hinanden over skulderen og tjekke, hvem de skrev med på de sociale medier. Forurettede 1 havde tiltaltes kode og kunne tjekke alt. Han havde den samme kode til alt.

De fulgte hinanden på snapkortet. Forurettede 1 ville vide, hvor han befandt sig, og han følte også, at han skulle tjekke hendes færden. Det skulle gå begge veje.

Forurettede 1 brød sig ikke om, at han fulgte tilfældige kvinder på de sociale medier og omvendt, men de havde ikke en decideret aftale om, at de ikke måtte følge andre.

De havde en aftale om, at de skulle skrive godmorgen. Dette gik begge veje. Hvis ikke man skrev godmorgen, så blev den anden skuffet.

Det var ofte ham, der blev kaldt grimme ting, som ”luder”. Dette var normal sprogbrug, når bølgerne gik højt. Han blev også tit truet af Forurettede 1. Hun truede ham med at slå ham eller Person 10 ihjel og truede også med at slå hende, som han var sammen med, ihjel.

Da han talte med Forurettede 2, var han mentalt helt nede, fordi han ikke så sin datter og på grund af bruddet.

Da han skrev Messenger beskederne til Forurettede 2, var han psykisk helt nede. Han ville gøre alt for at se Person 3. Forurettede 2 har aldrig i optagelserne af deres samtaler sagt, at han voldtog hende. Han troede, at han havde udøvet psykisk vold, da hun var taget på krisecenter. Forurettede 2 sagde til ham, at han udøvede psykisk vold. Han endte med at tro, at han er psykopat. Han følte, at Forurettede 2 udnyttede situationen, da han ikke var mentalt til stede.

I dag er han i et godt parforhold med Vidne 5. De har været sammen i 3 ½ år. Sammen har de en søn på 5 måneder.

Forurettede 1 forklarede, [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 1 forklarede, at hun kender Forurettede 1. De er i dag meget tætte og taler sammen stort set dagligt. De holder indimellem jul sammen og passer hinandens børn. Deres venskab har varet ca. 10 år. De var kolleger i et lokalt firma, Virksomhed. Da hun lærte Forurettede 1 at kende, var Forurettede 1 sammen med Vidne 4. Forurettede 1 var en glad og venlig pige, meget udadvendt og sprudlende. Hun havde mange bejlere og var generelt en positiv pige. Vidnet mødte Vidne 4. De gik meget på cafe, og Forurettede 1 spiste tit med hjemme hos vidnet. Da Forurettede 1 var sammen med Vidne 4, var der ingen problemer i, at Forurettede 1 og vidnet kunne ses.

Første gang hun mødte tiltalte, var Person 2 meget lille, og vidnet var med Forurettede 1 på en café. Tiltalte dukkede pludselig op på cafeen og ville handle og følges hjem med Forurettede 1. Vidnet forstod, at det var Forurettede 1's kæreste. Mens Forurettede 1 og tiltalte var kærester, havde hun ikke havde så meget kontakt med Forurettede 1. Forurettede 1 gav udtryk for, at tiltalte var meget kontrollerende og jaloux. Forurettede 1 fortalte, at de skulle tale sammen via Messenger og efterfølgende skulle slette samtalerne, så tiltalte ikke fandt ud af, at de havde talt sammen. Første gang vidnet blev opmærksom på, at der var problemer, var, da hun og Forurettede 1 skulle handle ind til nytår sammen i 2017/2018. Forurettede 1 var meget på sin telefon og var ikke så tilstedeværende som normalt. Vidnet opdagede, at Forurettede 1 havde taget et billede af hende, hvor hun havde hovedet nede i fryse-montren. Hun spurgte Forurettede 1, hvad hun lavede, og fik at vide, at det var, fordi Forurettede 1 skulle sende billeder til tiltalte, fordi han ville vide, hvor hun var, og hvad hun lavede. Da tiltalte vedvarende ringede hende op, blev hun irriteret og ringede ham op i elevatoren på vej ud af forretningen. Vidnet kunne kun høre, hvad Forurettede 1 sagde. Forurettede 1 sagde, at han skulle stoppe med at ringe. Da de kom ned til bilen, havde vidnet spurgt ind til, hvad det handlede om. Forurettede 1 fortalte, at tiltalte var meget kontrollerende, og hun hele tiden skulle bevise, hvor hun var, ved f.eks. at dokumentere sin færden. Det var også derfor, Forurettede 1 havde taget et billede af vidnet i frysemontren. Forurettede 1 sagde, at det var, fordi tiltalte var bange for, at hun var sammen med andre mænd. Hun skulle derfor bevise, at hun var sammen med Vidne 1.

Hendes og Forurettede 1's kontakt blev afbrudt i ca. 1 år omkring 2016, og det var i denne periode, Forurettede 1 mødte tiltalte. Hun var derfor ikke en del af opstarten til Forurettede 1 og tiltaltes forhold. Hun og Forurettede 1 genoptog kontakten skriftligt, mens Forurettede 1 var gravid med Person 2. Deres første fysiske møde efter genop-tagelsen af kontakten var det møde, de havde på cafeen, efter at Person 2 var født. Deres kontakt var ikke den samme som før. Forurettede 1 opførte sig anderledes. Hun var mere indelukket og stille, end hun plejede at være. Især hvis tiltalte også var der. Vidnet kunne meget tydeligt aflæse en forskel, når tiltalte var til stede i rummet. Det var korte svar og hurtigt afsluttede samtaler. Vidnet spurgte Forurettede 1, hvorfor hun var sammen med tiltalte, når han opførte sig sådan. Forurettede 1 svarede, at hun ikke vidste, hvordan hun skulle slippe af med ham, og sagde direkte, at tiltalte var en kedelig kæreste men en endnu være ekskæreste. Hun henviste nok til forholdet til hans tidligere kæreste, Forurettede 2.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke kendte Forurettede 2 personligt. Hun kontaktede Forurettede 2 den dag, hvor Forurettede 1 tog på krisecenter og bad Forurettede 2 lade være med at udlevere tiltalte og Forurettede 2's datter, grundet situationen. Hun synes ikke, at deres fællesbarn skulle opleve at komme hjem til en lejlighed, som tiltalte ville blive smidt ud af.

Hun opfattede ikke Forurettede 1 som "kærestekedelig", hvilket begreb hun definerer som en, der ikke går meget i byen, fordi den pågældende prioriterer sin kæreste, men hun havde fået fortalt, at tiltalte truede med at ville blive hjem-

me, hvis Forurettede 1 ikke gjorde, hvad han ønskede. Hvis han blev hjemme, kunne han bedre holde øje med Forurettede 1.

Adspurgt omkring Person 5 forklarede vidnet, at hun fra Forurettede 1 hørte om til-taltes forhold til Person 5 i april 2019 et par dage efter, det var sket. Forurettede 1 var sur over det, fordi hun kendte Person 5 og på grund af løggen omkring det, samt fordi Forurettede 1 efterfølgende havde fået klamydia. Vidnet mødte efterføl-gende tiltalte og spurgte, hvorfor han mistænkte Forurettede 1, når han selv var hende utro. Tiltalte gav udtryk for, at han var flov over situationen og sin opførsel.

Hun oplevede, at kontrollen og stemningen blev værre med tiden. Der var f.eks. en episode, hvor de havde spist sammen. Tiltalte og vidnets kæreste sad i stuen, hvor der var et spejl, og vidnet bemærkede, at tiltalte stirrede ubehageligt på Forurettede 1 hele tiden. Vidnet og Forurettede 1 sad ved bordet med bør-nene, og Forurettede 1 grinte af en joke, som vidnets kæreste fortalte, og tiltalte havde set ud som om, det ikke var ok. Hun var ikke i tvivl om, at hans blik havde sagt, at Forurettede 1 ikke skulle have grint af det. Der var også en episode med dårlig stemning nytårsaften. Hendes opfattelse var, at Forurettede 1 blev styret og kontrolleret, både ud fra hende adfærd og ud fra, hvad Forurettede 1 selv havde fortalt.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun oplevede en ændring i Forurettede 1's personlig-hed, efter at hun mødte tiltalte. Efter bruddet med tiltalte blev Forurettede 1 mere sig selv og livsglad, men også mere alert og opmærksom på sine omgivelser. Hun tør blandt andet ikke gå ud med skrald om aftenen.

I perioden fra 2017 til 2020 var vidnet indimellem hjemme hos Forurettede 1, men ikke så ofte som nu. De spiste nogle gange aftensmad sammen alle sammen. Generelt var tiltalte til stede, når hun var hjemme hos Forurettede 1. Hun kan ikke huske, at hun under sin afhøring har sagt, at hun ikke måtte få noget at drikke, hvis hun var på besøg hos Forurettede 1, og tiltalte ikke var der.

Vidnet blev foreholdt sin underskrevne forklaring som gengivet i politi-rapport af 9. juni 2021 (ekstrakt 3, side 370 – 371):

” Få gange besøgte vidnet også forurettede. Dette foregik altid ved at gerningsmanden ikke var hjemme. Når vidnet var der så fik hun aldrig serveret noget at drikke. Kaffe eller vand osv. idet forurettede ikke ville have at gerningsmanden på den måde kunne konstatere at der havde varet nogen på besøg.

Vidnet havde bemærket at hjemmet fremstod meget uhygiejnisk og opvasken ikke var taget og det havde hun konfronteret forurettede med, som havde svaret at det var af frygt for at gerningsmanden ikke skulle skælde hende ud, idet han mistænkte hende for at vaske op når fremmed mænd kom på besøg hos forurettede således at hun var ham utro.”

Vidnet forklarede hertil, at hun kan huske, at hun har forklaret sådan. Det var kun en enkelt eller to gange, hun var på besøg hos Forurettede 1, hvor tiltalte ikke var til stede.

Hun og hendes kæreste hjalp Forurettede 1 med at tage på krisecenter. Hun fandt to dage senere ud af, at Forurettede 1 havde forladt krisecentret. Forurettede 1 havde skrevet, at hun var blevet rykket til et krisecenter på Fyn. Hun synes at det var underligt, at Forurettede 1 ikke kunne skrive og tale i telefon, og derfor fattede hun mistanke. Hun havde hjulpet Forurettede 1 med en ny telefon og simkort. Vidnet fik kontakt til Forurettede 1 på Messenger og bad hende være ærlig. Vidnet spurgte, om Forurettede 1 var sammen med tiltalte, hvilket hun bekræftede. De aftalte at mødes ved en børnehave dagen efter kl. 21.00, og at de i mellemtiden ikke skulle skrive mere sammen. Vidnets kæreste gik imidlertid ned for at kigge ved lejligheden, og de opdagede, at der var hængt en dyne for vinduet. Hendes kæreste havde set tiltalte kigge observant ud gennem lamellerne, som også var trukket for, og vidnet blev bekymret og kontaktede politiet. Hun forklarede politiet, at Forurettede 1 var taget hjem fra krisecenteret, og at hun var utryg over hele situationen på grund af Forurettede 1's og tiltaltes forhold, samt at hun ikke kunne komme i kontakt med Forurettede 1. Hun fortalte politiet, at tiltalte ved flere lejligheder havde fortalt hende, at han ville slå Forurettede 1 ihjel, hvis hun nogen sinde var ham utro. Hun havde også fra sin kæreste hørt, at tiltalte havde fortalt, at han havde holdt en pistol i munden på sin ekskæreste, Vidne 9. Tiltalte havde sagt det lidt i sjov, men vidnets kæreste var ikke sikker på, at det var for sjov. Andre i det fitness center, hvor tiltalte og vidnets kæreste kom, havde også hørt det. De konfronterede aldrig tiltalte med denne udtalelse men undrede sig over det. Politiet fortalte, at de sendte en patrulje ud for at tjekke situationen. Hun ventede ude foran lejligheden i halvanden time, indtil politiet kom. Hun sad og ventede på en rutsjebane på en bakke overfor lejligheden. Der var et godt overblik, men lejligheden var mørk.

Forurettede 1 havde senere fortalt vidnet, at hun havde set nogle kvitteringer på sin mail, som var synkroniseret med tiltaltes mail. Hun kunne se, at der var blevet bestilt to GPS'er. Vidnet opdagede, da hun kørte sin bil op på en lift, at der var bundet noget ståltråd fast under bilen omkring venstre bagdæk. Størrelsen på ståltråden passede med størrelsen på de GPS'er, der var bestilt af tiltalte. Dette opdagede hun ved at læse specifikationerne på bestillingen og holdt det op imod den fundne ståltråd. Dette var omkring sensommer/ efterår 2020, inden for 2 måneder efter, at Forurettede 1 var taget på krisecenter. Nærmere adspurgt var det en fra værkstedet, der fandt ståltråden.

Vidnet blev forevist foto af ståltråd (ekstrakt 2, side 372-374).

Hertil forklarede vidnet, at det var det, som var fundet under hendes bil. De lange ender var tvistet rundt. Vidnet vidste ikke, hvem der havde sat stål-tråden på, men havde efterfølgende talt med en kvinde, Vidne 2, som tiltalte kortvarigt dannede par med efterfølgende, som oplyste, at tiltalte havde

fortalt, at han havde bundet ståltråd fast under bilen. Hendes kontakt med Vidne 2 var både skriftlig og telefonisk. Anklageren foreviste vidnet beskeder (ekstrakt 2, side 90 – 94).

Vidnet forklarede hertil, at hun skrev til Vidne 2 på Facebook, idet hun og Forurettede 1 havde en stærk formodning om, at Vidne 2 var sammen med tiltalte. Hun så, at de reagerede med hjerter på hinandens facebookbilleder. Hun har taget screenshots af beskederne og sendt dem til Forurettede 1, så Forurettede 1 kunne se, hvad vidnet havde skrevet til Vidne 2. Samtalerne mellem hende og Vidne 2 er længere, end det der er afleveret til politiet. Det er vidnet, der har skrevet de mørke bokse. Når der står ”de” (side 90), refereres der til Forurettede 2 og Forurettede 1. Vidnet vidste, at de havde talt sammen på dette tidspunkt. ”Hun” på side 92 er tiltaltes søster, Vidne 3. Vidnet kender ikke Vidne 3, men har mødt hende en gang til barnedåb og et nytår.

Adspurgt til videoerne forklarede vidnet, at hun godt ved, hvad det er for nogle videoer, der omtales. Forurettede 1 havde fortalt, at tiltalte kunne lide at binde hende ”som en kalkun”. Vidnet havde set en enkelt video, hvor Forurettede 1 var bundet. Hun ved ikke, om det er den samme video, Vidne 2 refererede til. Forurettede 1 fortalte vidnet om hendes og tiltaltes seksuelle samvær, dog mest efterfølgende. Hun havde den opfattelse, Forurettede 1 ikke havde lyst til at have sex med ham og ofte græd. Forurettede 1 fortalte, at det nogle gange var nemmere ikke at gøre modstand, fordi hendes datter lå ved siden af. Forurettede 1 havde overfor vidnet givet udtryk for, at hun ikke brød sig om at blive bundet.

Adspurgt til Forurettede 1's fortid som pornostjerne forklarede vidnet, at hun godt kendte til den. Videoerne, der refereres til i samtalen, er de private mellem tiltalte og Forurettede 1. Korrespondancen med Vidne 2 stod ikke på i lang tid.

Vidnet blev kontaktet af tiltalte dagen efter, at Forurettede 1 flyttede på krisecenter. Han ville i kontakt med Forurettede 1. Tiltalte truede vidnet med, at han ville dele ting af Forurettede 1, hvis hun ikke kunne sætte ham i kontakt med Forurettede 1. Han truede også med at melde Forurettede 1 for vold og socialbedrageri, og senere for-søgte han at bilde vidnet ind, at hans mor var død af bistik, og han ønskede, at Forurettede 1 skulle vide dette.

Foreholdt iMessages (ekstrakt 2, side 345), forklarede vidnet, at korrespondancen stammede fra hendes iMessage. Hun tænker, at tiltaltes ærinde var at få Forurettede 1 til at kontakte ham. Hun videregav beskeden til Forurettede 1, men de kom aldrig i kontakt. Hun ved, at Forurettede 1 videregav beskederne til politiet. Efterfølgende spurgte tiltalte om adgang til Forurettede 1's lejlighed for at få sine ting. Hun ville gerne være behjælpelig med at få arrangeret flyttemænd og lukke dem ind. Tiltalte ønskede dog selv stå for flytningen, og de kom ikke videre. Da fogedretten kom, var vidnet til stede i lejligheden.

Adspurgt af forsvareren gentog vidnet, at hun og Forurettede 1 havde en pause i deres venskab. De genoptog kontakten skriftligt under graviditeten og sås

første gang, da Person 2 var 3 måneder gammel. Årsagen til, at de ikke sås i perioden, var, at vidnets eksmand skrev nogle upassende ting til Forurettede 1.

Adspurgt omkring Vidne 2 forklarede vidnet, at hun og Forurettede 1 fandt frem til Vidne 2 via Facebook. De kunne se, at tiltalte og Vidne 2 likede hinandens ting. Hun kendte ikke Vidne 2. Forurettede 1 kiggede på tiltaltes profil og billeder og havde her opdaget, at Vidne 2 likede hans billeder med hjerter. Hun ved ikke, hvorfor Forurettede 1 så på tiltaltes profil.

Vidnet tog kontakt til Vidne 2 for at advare hende og bede hende om at genoverveje, om hun fortsat skulle ses med tiltalte.

Adspurgt til videoen, hvor Forurettede 1 var bundet, forklarede vidnet, at hun var i besiddelse af Forurettede 1's private ting som mobil, Ipad og Apple Watch og skulle gennemgå nogle af disse, mens Forurettede 1 var på krisecenter. Hun så videoen, hvor Forurettede 1 var bundet, efter at Forurettede 1 var kommet ud fra krisecentret. Hun husker ikke, om det var Forurettede 1, der viste hende videoen, eller hun selv faldt over den. Man kunne kun se lidt af tiltalte, hans lår og tissemand, men det var mest Forurettede 1, man kunne se. Hun tror, at det var noget, Forurettede 1 viste hende.

Vidnet forklarede, at Forurettede 1 i dag er mere alert og kigger sig om. Hun ved ikke, om Forurettede 1 stadig er bange. Det er ikke hver dag, Forurettede 1 fortæller, at hun er bange. Efter bruddet med tiltalte har Forurettede 1 ikke mødt den rette og har ikke haft lyst til at date. Forurettede 1 har fortalt, at hun ikke har tid eller lyst. Vidnet ved ikke, om det skyldes Forurettede 1's fortid med tiltalte eller hun bare generelt mangler lyst.

Adspurgt til et opslag på "International hyggegruppe" (tillægsekstrakt 2, side 6), hvor der søges en date til en kvinde, forklarede vidnet, at det er et opslag, hun har lavet. Det blev lavet, efter at Forurettede 1 og tiltalte var gået fra hinanden. Hun ville skyde på, at det blev lavet et års tid efter bruddet med tiltalte. Oplaget blev lavet lidt i spøjs. Hun ønskede, at Forurettede 1 skulle komme ud og date og videre med sit liv. Gruppen på Facebook var en stor, åben gruppe med mange forskellige typer mennesker. Der var ikke nogen bestemt grund til, at hun slog det op i denne gruppe. Hun søgte en "blind date" til Forurettede 1. Der kom nogle kommentarer til opslaget, men vidnet husker ikke hvad. Det endte aldrig med at blive til noget seriøst og blev aldrig til en date. Forurettede 1 har været på date efter sit brud med tiltalte. Det var nok i 2021.

Vidne 2 forklarede, at hun og tiltalte havde et kort forhold omkring 2021. De mødte hinanden på Tinder, hvorefter de snakkede en del i telefon og aftalte herefter at mødes. Deres forhold varede ca. 3 – 4 måneder. De boede aldrig sammen og var bare kortvarigt kærestes. Adspurgt til årsagen til bruddet forklarede vidnet, at tiltalte var afhængig af Forurettede 1. Han snakkede kun om hende, og vidnet skulle bl.a. hjælpe tiltalte med at skrive til Familieretshuset. Hun syntes, at det hele handlede for meget om Forurettede 1, og hun følte ikke, at tiltalte var så meget til stede i forholdet til hende. Efter

bruddet tog Vidne 1 kontakt til vidnet, hvorefter hun fik kontakt til Forurettede 1. De skrev sammen om tiltalte, men mødtes aldrig.

Hendes hukommelse er virkelig dårlig, men hun husker, at tiltalte fortalte hende meget om Forurettede 1 og viste hende billeder og videoer. Karakteren heraf var sex. Tiltalte viste vidnet billeder og en sexvideo, hvor han havde bundet Forurettede 1 fast ”som en kylling”. Vidnet syntes, at det var ubehageligt, og det var for voldsomt for hende at se disse videoer. Hendes og tiltaltes forhold var meget baseret på, at hun skulle høre om Forurettede 1 hele tiden. Han fulgte også Forurettede 1 på Facebook. Tiltalte viste hende videoerne for at vise, hvad han godt kunne lide. Hun blev også præsenteret for pornobilleder af Forurettede 1. Han ville ødelægge Forurettede 1's liv ved at dele pornovideoer. Det var vidnets opfattelse, at tiltalte ville dele både de private og de professionelle videoer. Vidnet sagde, at hun ikke syntes, det var okay, og hun fik overtalt ham til ikke at dele noget.

Forevist korrespondance (ekstrakt 2, side 90-94), forklarede vidnet, at hun husker sin korrespondance på Facebook med Vidne 1. Hun havde gået på uddannelse med tiltaltes søster, Vidne 3. Det var først, da hun mødte tiltalte, at hun fandt ud af, at Vidne 3 var hans søster. Hun har ikke talt med Vidne 3 om tiltalte. De videoer, hun omtaler i sin korrespondance med Vidne 1 (ekstrakt 2, side 94) er en video, hvor Forurettede 1 lå på spisebordet og var bundet op og havde noget for munden og vist noget for øjnene. Vidnet tænkte, at tiltalte ville dele alt om Forurettede 1, for han sagde, at han ville ødelægge hendes liv. Vidnet har også skrevet med Forurettede 1. Tiltalte satte Forurettede 1's pung og bælte til salg, og vidnet tror, at det blev solgt. Tiltalte tilbød hende en masse af Forurettede 1's ting. Hun syntes, at det var underligt, men tog imod nogle sko og et sæt træningstøj, som Forurettede 1 ikke havde gået meget med.

Forevist sin korrespondance med Forurettede 1 den 22. december 2020 (ekstrakt 2, side 105), forklarede vidnet, det er rigtigt, at hun også havde skrevet med Forurettede 1 på det tidspunkt. Hun afsluttede forholdet med tiltalte og skrev efterfølgende med Forurettede 1. Deres forhold startede retteligt i 2020 og ikke 2021 som tidligere forklaret.

Adspurg af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke husker, om man kunne se tiltalte på videoen, som hun var blevet præsenteret for. Ved nærmeste eftertanke forklarede hun, at man ikke kunne se, om det var tiltalte. Man kunne høre tiltalte. Nærmere forespurgt kunne hun ikke huske, om der var lyd på videoen. Hun kan bekræfte, at hun ikke var glad for at tale med politi-tiet.

Foreholdt politiets rapport om kontakt til Vidne 2, af 21. februar 2022 (ekstrakt 3, side 378), hvoraf fremgår: ” Hun oplyste, at hun ikke kunne huske det med de seksuelle billeder, hun huskede ikke så godt. Det var vist noget porno Forurettede 1 havde lavet en gang, som Tiltalte viste hende. Det var vist også noget med et foto, hvor hun havde en aubergine i munden”, forklarede

vidnet, at hun ikke var glad for at tale med politiet. Hun forklarede, at hun ikke sendte noget til politiet. Hun husket ellers at have sagt som beskrevet.

Vidnet blev forevist en samtale mellem hende selv og Vidne 1 (ekstrakt 3, side 376). Vidnet huskede at have fået sendt beskeder mellem Forurettede 1 og tiltalte, som Vidne 1 sendte videre til hende. Beskederne omhandlede, hvordan tiltalte var under Forurettede 1 og hans forhold. Hun tænkte ikke over, hvorfor Vidne 1 lavede et hjerte til hendes besked og ikke en thumbs-up, men hun kan godt se, at det var underligt.

Vidne 3 forklarede, at hun er tiltaltes storesøster. Der er 8 år mellem hende og tiltalte. Hun har mødt Vidne 9 og har kontakt med hende den dag i dag. De taler sammen, når der er større begivenheder og sammenkomster med tiltaltes og Vidne 9's fælles børn, og dialogen er derfor ikke konstant. Hendes indtryk af Vidne 9 er godt. Hun er en sød kvinde og en god mor, og hun har et godt samarbejde med tiltalte omkring deres børn. Vidnet studsede ikke over noget unormalt, der førte til deres brud.

Vidnet forklarede, at hun kendte Forurettede 2, før Forurettede 2 blev kæreste med tiltalte. Hun og Forurettede 2 var veninder og sås jævnligt. Hun var til stede den aften, hvor tiltalte og Forurettede 2 mødte hinanden første gang. Hun og Forurettede 2 var i byen sammen med deres fælles veninde, Vidne 8. I dag har hun ingen kontakt til Forurettede 2. Deres venskab sluttede, efter at tiltalte og Forurettede 2 gik fra hinanden, fordi Forurettede 2 lagde afstand til tiltaltes familie.

Forurettede 2 var en pige, som sagde tingene ligeud, også i uhensigtsmæssige situationer. Hun var impulsiv og havde stærke kommentarer. Der var intet voksenfilter, og vidnet oplevede, at Forurettede 2's store datter ikke blev forskånet for diverse samtaler. Tiltalte og Forurettede 2 havde et forhold og en sammenbragt familie. De havde mange kontroverser, fordi Forurettede 2 havde stærke holdninger. Det var altid Forurettede 2, der var højtråbende, hvorimod tiltalte var rolig og konfliktfrik. Vidnet oplevede, at det ikke var rart at være i, når de var sammen. Forurettede 2 fortalte ikke noget privat til hende om det seksuelle samliv med tiltalte, eller at der var problemer. Forurettede 2 gav aldrig udtryk for, at hun ikke ønskede samleje med tiltalte.

Hun kan huske, at hun blev telefonisk afhørt af politiet den 11. marts 2022. Hun fik ikke læst afhøringsrapporten op eller forevist den, og hun har ikke underskrevet den.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring som gengivet i politirapport af 11. marts 2022 (ekstrakt 3, side 391):

*"Afhørte blev foreholdt at politiet havde foretaget afhøring af Forurettede 2, og at hun havde oplyst at hun til afhørte havde fortalt at hun havde betroet afhørte at hun var blevet voldtaget af Tiltalte.
Afhørte forklarede, at det havde Forurettede 2 aldrig fortalt noget om.
Afhørte*

ville have reageret og taget fat i Tiltalte, hvis dette var tilfaldet. Afhørte forklarede, at Forurettede 2 havde forklaret at Tiltalte havde udnyttet Forurettede 2 og at der havde været episoder, hvor de ikke var enige om at have sex, men Forurettede 2 havde aldrig kaldt det for voldtægt. Afhørte var aldrig af Forurettede 2 blevet gjort bekendt med at Tiltalte skulle have begået noget strafbart.”

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke kan sige om det helt ordret var sådan, men hun havde ikke fået noget strafbart at vide, som tiltalte skulle have gjort. Hun huskede ikke at have forklaret, at Forurettede 2 havde følt sig udnyttet eller ikke havde lyst til sex.

Hun har i dag ingen relation til Forurettede 1. Mens Forurettede 1 og tiltalte var sammen, mødtes de til familiemiddage og sammenkomster. Tiltalte var god til at bringe familien sammen i sommerhuse og middage, og her så hun jævnligt Forurettede 1. Hun hørte ikke mærkelige ting om tiltalte fra Forurettede 1. Hun bemærkede, at Forurettede 1 ofte var presset, når de kom til middag, som man oftest kan være, når man får gæster og skal lave mad, og der er mange børn. Hun havde en gang oplevet, at Forurettede 1 havde overfuset tiltalte under en familiemiddag. De havde taget godt imod Forurettede 1 i familien, og Forurettede 1 var en sød, glad og dejlig pige, men de oplevede hende også som værende presset og stresset, når børnene f.eks. græd. Forurettede 1 fortalte aldrig, at tiltalte var meget styrende over for hende. Det er ikke vidnets indtryk, at tiltalte er jaloux anlagt, og hun har ikke oplevet det. Hun oplevede i forhold til sin egen relation til tiltalte, at han godt kan lide at ses og godt kan finde på at spørge ind til, hvad klokkeslæt de kommer på.

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport som tidligere, den 11. marts 2022 (ekstrakt 3, side 392, 1. – 4. afsnit):

”Afhørte forklarede, at Tiltalte var et hjertebarn og hun slet ikke kunne genkende det billede som Forurettede 1 og Forurettede 2 tegnede af Tiltalte.

Afhørte tilføjede at Tiltalte var jaloux anlagt og det var hans største begrænsning.

Direkte adspurgt hvad afhørte mente med jaloux

Afhørte forklarede, at Tiltalte var jaloux og godt kunne lide at vide hvad hans kærester lavede. Han havde brug for at vide hvor de var henne og hvem de var sammen med. Afhørte søgte tryghed, og det også var kendetegnet ved at når han mødte en kæreste gik det ret hurtigt med at flytte sammen. Afhørte forklarede, at hans jalousi på ingen måde var sygeligt, men meget almindeligt.”

Hertil forklarede vidnet, at hun huskede at have forklaret sådan til politiet. Hun oplevede aldrig tiltalte som værende sygeligt jaloux. Politiet blev ved med at spørge ind til det med jalousi, og hun prøvede at forklare, at det ikke var sygeligt, at han som i et kærlighedsforhold havde brug for at vide, hvor den anden var. Hun så det som en naturlig dialog. Hun havde ikke set Messenger beskederne mellem tiltalte og Forurettede 1.

Vidne 4 forklarede, at han tidligere har dannet par med Forurettede 1, og at de sammen har datteren Person 1. Deres forhold ophørte for om-kring 8 år siden, i 2015. De var enige om at gå fra hinanden og fik efter-følgende samværet til at køre. I dag har de kontakt angående deres datter og ses til Person 1's fødselsdag og har et fint samarbejde. Vidnet forklarede, at Forurettede 1 var en sød pige.

Deres samarbejde ændrede sig i takt med, at Forurettede 1 mødte tiltalte. Forurettede 1 var mere tilbageholdende omkring samvær og dialogen blev dårligere. De sås ikke så meget som før, og samværsskiftene foregik på skolen, hvorfor de ikke havde så meget fysisk kontakt. Vidnet lagde ikke andet i det, end at hun nok bare ikke gad at samarbejde. Han har mødt tiltalte i forbindelse med Forurettede 1, og deres dialog har været fin. Han så tiltalte som en lidt stille mand og har ikke oplevet noget, der skulle være alarmerende omkring tiltaltes personlighed. Han har i dag ingen kontakt til tiltalte og dennes familie.

Tiltalte har over for vidnet – efter at Forurettede 1 var taget på krisecenter – erkendt, at han var en jaloux type. Et eksempel herpå var engang, hvor vidnet havde inviteret tiltalte, Person 2 og Forurettede 1 til Person 1's fødselsdag, og hvor Forurettede 1 aflyste. Tiltalte havde senere fortalt, at de aflyste, fordi tiltalte ikke ønskede, at de deltog. Dette var i slutningen af tiltaltes og Forurettede 1's forhold. Vidnet og tiltalte talte i telefon for lige at rede trådende ud om, hvorfor de havde aflyst.

Forurettede 1 kom aldrig alene til møder på skolen. Hun fulgtes altid med andre. Det kunne være med tiltalte eller tiltaltes forældre eller børn. Dette studsede vidnet ikke over dengang. De talte heller ikke om det.

Vidnet kunne huske, at han blev afhørt telefonisk af politiet, og at hans forklaring efterfølgende blev læst op for ham.

Vidnet blev foreholdt sin ikke underskrevne forklaring til politirapport af 8. juni 2021 (ekstrakt 3, side 386, 6. afsnit):

” Vidnet forklarede ligeledes, at han undrede sig over at når der var fælles møder i institution eller hos sygeplejerske så mødte forurettede op sammen med gerningsmandens børn eller forældre og aldrig alene som vidnet forstillede sig at man normalt ville gøre. Vidnet priorite-rede sit barns moder og kunne derfor ikke helt forstå, hvor forurettede mødte op men gerningsmandens børn, hans forældre eller gernings-manden selv.”

Vidnet forklarede hertil, at han ikke huskede at han skulle have sagt, at han undrede sig over det.

Vidnet blev videre foreholdt sin forklaring (ekstrakt 3, side 388):

” Adspurgt forklarede vidnet at forholdet til forurettede efter at hun havde forladt gerningsmanden var blevet meget bedre og i dag kunne de tale sammen på en ordentlig måde. Vidnet forklarede, at forurettede nu turde igen at tale med vidnet. Vidnet kunne mærke, at forurettede igen turde søge om støtte hos vidnet uagtet at hun i den periode hun var sammen med gerningsmanden havde trukket sig og ikke ønskede at involvere sig med vidnet.”

Vidnet forklarede hertil, at han huskede at have forklaret sådan til politiet. Dengang kunne han tydeligt mærke forskel. Han var ikke klar over, at Forurettede 1 ikke turde at tage kontakt dengang og tænkte ikke mere over det. Forurettede 1 har efterfølgende fortalt ham, at hun ikke turde.

Forurettede 2 forklarede [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 6 forklarede, at hun er tiltaltes mor. Tiltalte er en dejlig person. Han er en god og kærlig far og en dejlig søn. De er meget tætte i deres familie. Hun har et rigtig godt forhold til Vidne 9 og et specielt godt forhold til Vidne 9's og tiltaltes to børn. De ser børnene meget og har lige holdt den ældstes 18 års fødselsdag i deres have. Vidne 9 er stadig en del af familien. De har en god dialog sammen. Vidne 9 flyttede ind hos dem, da hun var 16-17 år gammel, fordi Vidne 9's far havde smidt hende af på motorvejen. Tiltalte og Vidne 9 boede hos dem, indtil de fik deres eget at bo i. Hun har ikke talt så meget med Vidne 9 om Vidne 9's og tiltaltes forhold.

Relationen til Forurettede 2 er ikke speciel god. Forurettede 2 er ikke lige sådan at komme tæt på. Hun var ikke så nem at omgås. Hun har overhovedet ikke talt med Forurettede 2 om Forurettede 2's og tiltaltes forhold. Forurettede 2 kom i hjemmet men altid sammen med tiltalte og sin store datter. Da Forurettede 2 og tiltalte gik fra hinanden, hørte hun ikke om, hvad der var galt i forholdet.

Hun havde et rigtig godt forhold til Forurettede 1. De talte sammen i køkkenet og handlede ind sammen. Hun blev rigtig meget overrasket over, at tiltalte blev hentet af politiet, og at han var blevet låst ude af lejligheden. De havde lige været sammen med Forurettede 1 og børnene i weekenden, og vidnet vidste ikke, at det var sidste gang, de så dem. Hun må ikke Facetime med børnene men skriver til dem. Forurettede 1 gav ikke udtryk for ting om samlivet med tiltalte, mens hun og tiltalte var sammen. Vidnet mindes ikke en bestemt shoppesituation. Hun og Forurettede 1 handlede sammen flere gange, og Forurettede 1 havde derfor haft mange muligheder for at fortælle hende noget. Den sidste gang de handlede sammen, var Forurettede 1 meget op ad hende, og hun har sidenhen tænkt, om Forurettede 1 ville betro hende noget. Hun mindes ikke noget om en fødselsdag, hvor Forurettede 1 ikke kunne komme afsted.

Foreholdt sin ikke underskrevne forklaring afgivet den 11. marts 2022 (ekstrakt 3, side 411) hvoraf følgende fremgår: ”Adspurgte til Tiltalte og Forurettede 1's forhold forklarede afhørte, at Forurettede 1 engang skulle til fødselsdag hos en veninde. Hun kom ikke afsted, fordi hun havde sagt, at det var Tiltalte ikke helt vild med ” forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, om hun forklarede sådan. Hun blev rigtig overrumplet, den dag, hun blev ringet op af politiet. Hun har skrevet med Forurettede 1 flere gange, efter at Forurettede 1 og tiltalte var gået fra hinanden. Hun prøvede at appellere til Forurettede 1, for at de kunne være sammen med Person 2. Forurettede 1 skrev meget grimt tilbage til hende, og derfor skrev vidnet til Forurettede 1, at de ikke skulle skrive sammen mere.

Hun kender ikke til, at tiltalte bestilte en GPS i hendes navn. Tiltalte kom meget hos dem, og han boede også hos dem i et stykke tid, men det er ikke noget, hun kender til.

Forevist Messenger besked af 26. august 2021 (ekstrakt 2, side 107-109) forklarede vidnet, at hun og Forurettede 1 havde skrevet noget til hinanden, inden vidnet skrev beskeden. Hun ved ikke, hvorfor hun skrev ”*det ved jeg godt, han har selv fortalt mig det*” i beskeden på side 109. Hun havde ikke anden viden om en GPS end det, som Forurettede 1 skrev til hende der.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at Forurettede 1 og tiltalte var fra hinanden i en periode, hvorefter de flyttede sammen igen. De fandt sammen, fordi Forurettede 1 skrev til tiltalte, at hun stadig elskede ham og gerne ville starte igen.

Hun kan ikke huske, om det var i den periode, hvor tiltalte og Forurettede 2 var fra hinanden, at tiltalte boede sammen med sin storebror. Det er muligt, at tiltal-

te fik sin egen lejlighed.

Tiltalte havde samvær med Person 9 og Person 10, mens han og Forurettede 1 var sammen. Vidnet og familien var meget tit sammen med tiltalte og børnene. De blev som regel inviteret over til Forurettede 1 og tiltalte, og vidnet og hendes mand har overnattet der masser af gange. De har også overnattet der, når det kun var Person 2 og Person 1, der var hjemme. Forurettede 1 havde ikke selv familie og var glad for vidnet og resten af familien. Når vidnet og hendes mand overnattede hos Forurettede 1 og tiltalte, sov de i stuen. Person 9 og Person 10 sov i et værelse, og tiltalte og Forurettede 1 sov et andet værelse. Hun har aldrig oplevet, at Person 9 og Person 10 blev låst inde på deres værelse. Hun husker ikke, om hun har været til arrangementer i børnenes institution.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at det var tiltalte, der fortalte, at Forurettede 2 havde skrevet til ham, at hun elskede ham og ville starte igen.

Vidne 7 forklarede adspurgt af forsvareren, at han er tiltaltes bror og er tre år ældre end tiltalte. Han kender til tiltaltes daværende forhold til Vidne 9. Han opfattede forholdet som et normalt godt forhold. Han kan ikke huske, hvorfor de gik fra hinanden.

Tiltaltes forhold til Forurettede 2 var mere turbulent. Det ved han dog kun fra det, som tiltalte har fortalt, for når de var sammen til arrangementer i familien, lagde han ikke umiddelbart mærke til noget. Forurettede 2 blev dog meget let sur, hvis hun ikke fik sin vilje. Der skulle ikke meget til, før hun blev helt rød i hovedet. Han kan godt huske, at tiltalte og Forurettede 2 var fra hinanden i en periode fra sommeren 2013 til januar 2014. I den periode boede han og tiltalte sammen. Det var tiltalte, der stod på kontrakten til lejligheden, som tiltalte havde fået gennem Forening.

Adspurgt om baggrunden for, at tiltalte og Forurettede 2 flyttede sammen igen, forklarede vidnet, at han tror at Forurettede 2 var jaloux over, at tiltalte begyndte at date igen, og at hun derfor ville have ham tilbage. Det er noget, tiltalte har fortalt ham.

Adspurgt om tiltaltes forhold til Forurettede 1 forklarede vidnet, at han oplevede Forurettede 1 til sociale arrangementer, og at han også har været i Forurettede 1's og tiltaltes hjem. Han vil betegne forholdet som et meget normalt forhold. Ellers var der ikke noget at sige om det.

Der er ikke nogen af kvinderne, der har sagt noget om tiltalte til ham. Han kender Vidne 1 forstået på den måde, at han ved, at Vidne 1 er Forurettede 1's veninde.

Vidne 8 forklarede, at hun kender Forurettede 2. Hun aner ikke, hvem Forurettede 1 er. Hun og Forurettede 2 har gået i skole sammen siden 3. klasse. De havde vedvarende kontakt, indtil vidnet var 18 år gammel. De kom i kontakt med hinanden igen via Facebook, da vidnet var omkring 28 år gammel, og de har

været i kontakt siden. Hun og Forurettede 2 er veninder. Hun kendte tiltalte, da Forurettede 2 mødte ham, for hun var veninde med tiltaltes søster Vidne 3. Hun og Vidne 3 arbejdede sammen og sås en del og gik til fester sammen. Til en fest tog hun sin veninde Forurettede 2 med, og det var der, Forurettede 2 mødte tiltalte. Man kan derfor godt sige, at vidnet introducerede Forurettede 2 og tiltalte for hinanden. Det var omkring 2009-2010.

Forurettede 2 var en livsglad, sjov og social pige, da hun mødte hende igen. Hun ændrede sig bestemt, efter at hun mødte tiltalte. Hun blev indelukket og trist og var slet ikke den Forurettede 2, som vidnet kendte. Forurettede 2 mistede gnisten i øjnene og lukkede sig mere inde. Det var noget, der skete i løbet af den periode, hvor Forurettede 2 var kæreste med tiltalte. Hun tilskriver ændringen forholdet til tiltalte og ikke, at Forurettede 2 blot blev ”kærestekedelig”. Det er svært at forklare hvorfor. Vidnets og Forurettede 2's kontakt blev mere sparsom, for Forurettede 2 følte, at hun havde svært ved at sige tingene, som de egentlig var. Forurettede 2 prøvede at lade som om, det var et godt forhold, og selvom hun forsøgte ikke at komme for meget ud med det, fortalte hun alligevel vidnet noget. Det var vel noget, Forurettede 2 gjorde for at beskytte sig selv. Forurettede 2 følte sig lidt overvåget, og når vidnet og Forurettede 2 var sammen, skulle Forurettede 2 hele tiden fortælle, hvem hun var sammen med, og hvornår hun kom hjem.

Vidnet synes, at det er godt at være nysgerrig om, hvad ens kæreste laver, men det begyndte at blive lidt voldsomt. Forurettede 2 fik mange og voldsomme sms'er og opkald. Vidnet har ikke set sms'erne, men Forurettede 2 fortalte, at hun fik dem. Vidnet kan ikke huske, om der var forskel på tiden før og tiden efter, at Forurettede 2 fik et barn. Det har fyldt rigtig meget i vidnets og Forurettede 2's snakke, og Forurettede 2 fortalte vidnet, at hun var flov over de ting, der var sket.

Forespurgt, om Forurettede 2 betroede hende andre ting, fortalte blandt andet, at tiltalte havde fotograferet hende, mens hun var i bad, og at han havde sagt, at hvis hun ikke makkede ret, ville han sende det ud til hele sin familie. Det var sket på et tidspunkt, hvor Forurettede 2 prøvede at få tiltalte ud af sin lejlighed. Det må have været i perioden 2014-2016. Vidnet hørte om episoden i 2016. Hun kan ikke huske, om Forurettede 2 og tiltalte var sammen på det tidspunkt.

Hun har ikke mødt tiltalte, uden at Forurettede 2 også var der. Vidnet kom på besøg i lejligheden. Vidnet kan huske en episode, hvor Forurettede 2 sagde, at de ikke skulle tale så højt, for hun var sikker på, at der var aflytning i lejligheden. Det var, da de stadig boede sammen. Hendes kontakt med Forurettede 2 var mindre i perioden, hvor Forurettede 2 og tiltalte var i et forhold. Vidnet tror også, at hun tog lidt afstand, fordi hun følte, at det var et meget turbulent forhold, som Forurettede 2 og tiltalte var i. Desuden var Forurettede 2 svær at få kontakt med. Det var ikke noget, hun sagde til Forurettede 2. Hun tror, at hun og Forurettede 2 gled fra hinanden, for de havde jo hvert deres liv.

Hun oplevede tiltalte som en person, der var svær at komme ind på. Hun har ikke talt med tiltalte om hans forhold til Forurettede 2. Med det, som

Forurettede 2 fortalte,

dannede hun sig et billede af tiltalte, og at det nok ikke var det sundeste forhold, hendes veninde var i. Hun sagde til Forurettede 2, at Forurettede 2 skulle se at komme væk. Forurettede 2 svarede, at det var svært, for tiltalte ville ikke flytte. Forurettede 2 vidste ikke, hvordan hun skulle få tiltalte ud af lejligheden. Det var noget, vidnet og Forurettede 2 talte om flere gang. Det var ikke et sundt forhold for Forurettede 2 og børnene. Forurettede 2 var overvåget, og tiltalte var meget kontrollerende. Det var noget, Forurettede 2 fortalte lidt om undervejs og rigtig meget om bagefter, hvor Forurettede 2 åbnede op. Vidnet vidste stort set ikke særlig meget om, hvad der foregik, mens det foregik. Hun tror, at Forurettede 2 holdt det meget for sig selv.

Forespurgt, om Forurettede 2 har fortalt vidnet om andre konkrete ting, hun har været udsat for, forklarede vidnet, at Forurettede 2 har fortalt hende, at hun var blevet voldtaget. Det er svært for vidnet at finde rundt i, om det var noget, Forurettede 2 fortalte under forholdet, eller om vidnet først har hørt det efterfølgende, for de har haft rigtig mange snakke efterfølgende. Hun kan ikke konkret sige, om det har været under deres forhold eller efterfølgende, for det er mange år siden, og det er ikke noget, vidnet har tænkt så meget over de senere år. Forurettede 2 fortalte, at hun prøvede at tage pyjamas og stramt undertøj på, så det var sværere for tiltalte at komme til. Forurettede 2 fortalte også, at hun sov på sofaen af den grund. Forurettede 2 har fortalt, at det var flere gange, hun blev voldtaget, men ikke hvor mange gange.

I dag er Forurettede 2 ikke den veninde, vidnet lærte at kende i 3 klasse. Forurettede 2 er blevet meget asocial og ser vist kun vidnet. Hun har lukket sig fuldkommen inde og er kun sammen med sine børn. Det er svært at være sammen med Forurettede 2, for det hele handler om tiltalte og deres forhold. Hun tror, at det er blevet et traume for Forurettede 2.

Foreholdt sin ikke underskrevne forklaring afgivet den 9. marts 2022 (eks-trakt 3, side 402) forklarede vidnet, at hun kan huske, at hun blev afhørt telefonisk, og at hun samme aften blev ringet op og fik oplæst forklaringen, som hun godkendte. Hun håber, at der er noget, der ringer, når det bliver oplæst, for hun kan ikke i dag huske, hvad hun forklarede.

Foreholdt fra side 405, sidste afsnit, hvoraf fremgår:

” Adspurgt forklarede afhørte at Forurettede 2 havde fortalt afhørte, at Tiltalte havde voldtaget hende. Afhørte forklarede, at de havde lavet det, så børnene begge havde et værelse, hvorfor Forurettede 2 sov i stuen, på sofaen. Forurettede 2 havde sovet med tøj på, nærmest en heldragt, men Tiltalte havde revet tøjet af hende og havde voldtaget hende. Adspurgt forklarede afhørte, at Forurettede 2 ikke fortalt hvordan Tiltalte voldtog hende. Forurettede 2 havde fortalt, at hun havde sagt nej, men at han havde revet tøjet af hende. ”

bekræftede vidnet, at hun forklarede sådan, og at det var det, Forurettede 2 fortalte hende. Hun tror, at Forurettede 2 udtalte, at tiltalte var en psykopat, fordi han havde

gjort alle de ting, altså kimet Forurettede 2 ned, voldtaget hende og sat overvågning på.

Det er nok fire år siden, at hun og tiltaltes søster var kort tid sammen og snakkede lidt. Vidnet var nødt til at vælge, hvor hun stod. Hun havde været veninde med Forurettede 2 siden 3. klasse og valgte at være på Forurettede 2's side, men det har været svært, for hun kunne rigtig godt lide Vidne 3. Vidnet har ikke nogen kontakt til Vidne 3 og Vidne 3's familie. Hun er ikke i tvivl om, at Forurettede 2 har oplevet det, som Forurettede 2 har fortalt hende.

Foreholdt fra samme side, 4. afsnit, hvoraf fremgår:

” Adspurgt forklarede afhørte, at hun havde mødt Tiltalte få gange inden han kom i et forhold med Forurettede 2. Det var til fødselsdage. Afhørte havde aldrig brudt sig om ham. Afhørte synes han var slesk og uhyggelig. Det var måden, hvorpå han kiggede. Han virkede ikke helt stabil. Han var flink nok. Afhørte forklarede, at det var den måde, hvorpå han hilste. Han kiggede aldrig en i øjnene. Han havde et mærkeligt udtryk. Afhørte tænkte, at han var psykopat. Han var ikke helt rask og havde brug for hjælp. Det mente hun ud fra de ting, som han udsatte folk for.”

bekræftede vidnet, at hun forklarede sådan. Hun står ved beskrivelsen. Vidnet blandede det sammen med det, som Forurettede 2 fortalte. Når vidnet møder nye mennesker og kigger dem i øjnene, kan hun ligesom se ind bag øjnene, men det var svært med tiltalte, for han var ikke god til øjenkontakt.

Foreholdt af forsvareren fra side 406, 3. linje og frem, hvoraf fremgår:

”Adspurgt forklarede afhørte, at voldtægten var sket i sofaen. Adspurgt forklarede afhørte, at Forurettede 2 ikke havde fortalt om det så mange gange. Afhørte huskede ikke om Forurettede 2 havde fortalt om en eller flere episoder eller om hun blandede det sammen.”,

forklarede vidnet, at hun ikke kan huske at have forklaret sådan til politiet. Hun tænker, at det drejer sig om det, der blev talt om senere hen, og som bliver blandet sammen. Det var svært.

Videre forespurgt af forsvareren, hvorfor Forurettede 2 ikke blot gik fra tiltalte, forklarede vidnet, at tiltalte havde lånt penge af Person 8's opsparing, og Forurettede 2 ville gerne have, at tiltalte betalte dem tilbage. Hun tror også, at Forurettede 2 har været bange. Hun har vel ikke turdet gå fra tiltalte. Vidnet kan ikke huske, om hun og Forurettede 2 talte om, hvorfor Forurettede 2 og tiltalte ikke gik fra hinanden, mens Forurettede 2 og tiltalte var sammen. De har talt om det efterfølgende. Vidnet ved ikke, hvorfor Forurettede 2 ikke gik. Hun tror ikke, at Forurettede 2 var jaloux. Hun tror heller ikke, at Forurettede 2 var kontrollerende overfor tiltalte. Vidnet oplevede i hvert fald ikke, at Forurettede 2 havde behov for at vide, hvor tiltalte var.

Foreholdt af anklageren fra side 406, hvoraf fremgår:

”Afhørte forklarede, at Forurettede 2 havde lukket af og ville ikke tale om det. Afhørte tænkte ikke det var den første eller sidste voldtægt Forurettede 2 havde været udsat for af Tiltalte.”

bekræftede vidnet, at hun forklarede sådan. Hun kunne jo ikke vide, om det var rigtigt, men det var det, hun tænkte.

Foreholdt fra side 403 næstsidste afsnit, hvoraf fremgår:

”Afhørte forklarede, at Forurettede 2 godt vidste, at Tiltalte ikke havde det bedste forhold til sin eks. Afhørte forklarede, at hun bare ønskede, at Forurettede 2 ville flygte, men det kunne man ikke sige, så hun støttede bare Forurettede 2. Afhørte tænkte, at det kunne godt være, at han ændrede sig. Han var jo ung.”

bekræftede vidnet, at hun forklarede sådan. Hun håbede, at Forurettede 2 kom ud af forholdet, som ikke var sundt.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det, som hun observerede, var, at Forurettede 2 fortalte, at tiltalte sendte mange sms'er til Forurettede 2 og ringede til hende og var obs på, hvor Forurettede 2 var. Vidnet har ikke selv set noget af det, tiltalte sendte.

Vidne 9 forklarede, at hun og tiltalte sammen har børnene Person 9 og Person 10. Hun var 16 år, da hun mødte ham første gang. Tiltalte besøgte hende på cykel. De var jævnaldrende. Person 9 blev født i 2006, lige efter at hun var blevet 18 år. Hun og tiltalte boede på det tidspunkt hos hans forældre. Hun flyttede ind, da hun var 17 år. Person 9 var under et år, da de flyttede i egen lejlighed. De var meget, meget unge og prøvede at lande i den lille bitte lejlighed. Hun husker ærligt talt ikke, hvad de hver især lavede på det tidspunkt. På et tidspunkt flyttede de til et andet sted, og hun startede på gymnasium i By 10. Hun var 22 år gammel, da de gik fra hinanden. Det skete lige inden jul, dvs. i november/december 2009, for Person 10 var knap et år gammel, og hun blev født Dato (2009).

Hun kunne mærke, at det liv, som de var ved at starte sammen, ikke var det liv, hun ønskede. Hun ville have uddannet sig og rejst, før hun fik børn. Tiltalte trivedes rigtig meget i deres forhold og var helt vild over at skulle have et barn. Hendes følelse af, at det ikke var det rigtige, kom langsomt snigende og tog til, da hun begyndte at arbejde og møde jævnaldrende. Tiltalte var ikke enig i, at de ikke skulle være sammen, og hun var klar over, at hun blev nødt til at få styr på sin egen base. Hun gik derfor op på kommunen for at høre, om hun kunne få hjælp til en lejlighed. Inden hun havde set sig om, sad hun foran en politimand og blev spurgt ind til det ene og det andet. Hun fik at vide, at hun skulle anmelde tiltalte, hvis hun ville være sikker på at få sit barn med sig, og det næste, hun oplevede, var, at hun var på vej på

krisecenter.

Da hun landede på krisecenteret, talte hun med tiltaltes mor, og hun tænkte fuck, da hun jo bare havde behov for en ny base. Det eneste, hun havde brug for, var at få en ny lejlighed. Efter to-tre dage, fandt hun en lejlighed ikke langt fra, hvor deres første lejlighed lå. Tiltalte begyndte at komme forbi, og de genoptog forholdet, og hun blev gravid igen. Hun vil tro, at deres pause kun varede nogle måneder.

Hun og tiltalte havde haft et skænderi aftenen inden, hun gik op til kommunen, og dagen efter stod tiltaltes kammerat der, hvilket tiltalte reagerede på. Hun og tiltalte røg i et skænderi, som gav hende nogle mærker. Tiltalte mistænkte, at hun havde været ham utro med hans kammerat. Det havde hun ikke. Efter episoden tog hun på arbejde og derefter hen på kommunen. Hun fortalte, hvad der var sket derhjemme, og kommunen henviste hende til politiet. Hun ved ikke, hvad der skete med det, hun forklarede, men hun tror, at tiltalte blev afhørt. Det eskalerede til noget, det ikke skulle, for hun havde jo bare brug for at have sin egen base. Sagen om vold endte ikke i retten. Da hun på det tidspunkt fik minimumslønnen, havde hun brug for hjælp til at kunne få sin egen lejlighed. Hun sagde til politiet, at hun ville trække anmeldelsen tilbage.

Hun var ikke på barsel i særlig lang tid. Det var tiltalte til gengæld, og imens arbejdede hun for at tjene penge. Der har været perioder, hvor hun så det sådan, at tiltalte sad hjemme og røvkede sig og derfor spurgte "Hvad laver du?", "Hvornår er du hjemme?". Det var ikke sådan, at hun blev spammet med beskeder fra ham. Man havde jo heller ikke mobiltelefoner på samme måde som i dag. Da hun startede på handelsskolen, fik hun en mandlig klassekammerat, som tiltalte havde det stramt med af en eller anden årsag. Hun tror bare, at det var svært for tiltalte, at hun var i skole med jævnaldrende, mens han sad derhjemme. Hun var ikke i fredagsbar og til fester. Det var ikke noget, tiltalte sagde noget til. Hun fik på et tidspunkt en spontan abort, men det skyldtes ikke oplevelser med tiltalte.

Forespurgt, om der havde været en episode med en pistol, forklarede vidnet, tiltalte troede, at hun var ham utro, og han havde en pistol, som han truede hende med. Hun er gammel skytte og har skudt, siden hun var 12 år gammel, så hun ved godt, hvordan våben er. Det kunne lige så godt have været en vandpistol, som tiltalte truede med, men det sagde hun ikke til politiet. Det lignede en rigtig pistol, og vidnet var til stede, da tiltalte købte den. Hun er ikke klar over, hvilken slags kugler, der var i. Episoden med pistolen foregik dagen før, hun fik de mærker, der fik hende til at gå til kommunen. Hun er i tvivl om, hvorvidt tiltaltes kammerat var til stede den dag med pistolen. Hun sagde til politiet, at tiltalte havde holdt en pistol for tindingen af hende. Politiet troede, at der var tale om en ægte pistol. Episoden med pistolen indgik i anmeldelsen. Hun trak anmeldelsen tilbage, fordi det var kørt helt ud af et spor. Nu har hun hele familien som støtte, og den gang havde hun

ingenting og sad foran en stor og stærk politimand, der sagde, at han ville hjælpe hende.

Det, hun gjorde, var rigtig tarveligt over for tiltalte. De snakkede om det efterfølgende. Hans største fokus var, om hun havde været ham utro, og så var han overrasket over det, der var sket. Det var ikke tilbagevendende, at han var bange for, at hun var ham utro. Selv havde hun mere brug for tilgivelse, for det var ikke fair, det hun havde gjort.

De flyttede sammen igen, og hun blev gravid med Person 10. I starten var det hyggeligt at have sådan to baryler, men hun fik nyt arbejde og snakkede med sine tætte veninder om tilværelsen og det, at hun blev ældre og ældre og stadig ikke havde en uddannelse. I stedet havde hun nu to børn og følte, at livet var kørt. Hun talte med sin chef om, at hun godt kunne mærke, at tiltalte ville en vej, og hun en anden. Chefen tilbød, at hun og børnene kunne være hos hende, og at hun ville hjælpe vidnet med at finde lejlighed.

Tiltalte havde det rigtig stramt med det, selvom det ikke kom bag på ham. Han blev rigtig ked af det. Chefen og dennes mand kom og hentede hende og børnene, og tiltalte græd. Hun så sådan på det, at hvis hun var alene, kunne hun skabe det liv, hun ville. Tiltalte gik i gang med Uddannelse 2, mens de ventede Person 10, og var glad, men hun havde bare mand og børn. Alene havde hun kun børnene at tage hensyn til.

Hun har ikke oplevet episoder med tiltalte, som hun vil betegne som over-greb. Hverken verbalt eller fysisk. Der har heller ikke været episoder, som hun oplevede som voldtægt. Der var tale om et normalt parforhold. Der var ikke meget kærlighed i 2009, og til sidst var de der bare. De var børn, da de mødte hinanden, og da de fik et barn. Hun havde jævnaldrende veninder, og hun voksede i takt hermed. Person 9 har altid været en del af hendes liv, og hun har aldrig oplevet at være alene. Hun arbejdede på café en del år, mens hun gik i gymnasiet, og hvert år var hun til byfest i By 10, hvor tiltalte godt kunne komme og være med. De gik ikke op i at sende de rigtige smileys til hinanden.

Hun kender Forurettede 1. De har været meget sammen alle sammen. De har fejret nytår sammen, hvor hun overnattede hos tiltalte og Forurettede 1, og de har været på Bakken og i sommerhus sammen. I tiden lige efter, at tiltalte og Forurettede 1 gik fra hinanden, havde børnene behov for en kontakt til Person 2. Forurettede 1 og en, der hedder Vidne 1, begyndte at chikanere hende og anmelde hende til kommunen. Det skete vist i 2022 eller 2021. Den første anmeldelse gik på, at tiltalte og hun var lidt samlevende, og at tiltalte tyede til vold over for deres børn, mens hun så passivt til. Sagen blev lukket ned. Så kom der en til anmeldelse, som også bare blev lukket ned.

Hun havde overhovedet ikke set det komme, da tiltalte og Forurettede 1 gik fra hinanden. Vidnet har stået i lidt akavede situationer på Bakken, hvor der blev

råbt og skreget lidt, og hvor dagen endte med at Forurettede 1 kastede Person 2 i arme-ne på tiltalte og råbte og skreg og gik sin vej.

Hun og tiltalte taler rigtig meget sammen. Han blev rigtig, rigtig ked af det, da Forurettede 1's og hans forhold sluttede, og reagerede dumt. Han havde et ret stort behov for at være tæt på Forurettede 1 og Person 2. Tiltalte har ikke brugt ordet stalker, men når han har et stort behov for at være i nærheden af en person og står og venter så er det ikke sundt. Hun var ikke i tvivl om, at tiltalte var meget berørt. Så vidt hun kunne forstå, havde han sat en GPS på en af biler-ne. Det var noget, tiltalte fortalte. Hun mener ikke, at han nævnte, hvis bil han havde sat den på. Hun tror ikke, at Forurettede 1 havde kørekort, og det var ikke på hans egen bil. Tiltalte havde nævnt, at han ville slå sig selv ihjel. Han var ude at køre, da han sagde det. Han sagde ikke, at han ville slå Forurettede 1 ihjel. Vidnet ringede til tiltaltes mor og spurgte, om de havde nogen kontakt til tiltalte, og om tiltalte kunne være hos dem. Hun kørte ham også til Slagelse Sygehus, for hun sagde til ham, at det ikke var sundt, at han gik og havde det sådan. Hun ved ikke, hvorfor han ikke blev indlagt. Hun ventede bare uden-for.

Mens tiltalte og Forurettede 2 var sammen, var der en lang periode, hvor tiltalte ikke så børnene. De begyndte at græde, når de skulle hjem til ham, og fortalte, at nogen var blevet jagtet med en kniv. Tiltalte meldte ud, at han ikke kunne børnene på det tidspunkt, og børnene følte sig heller ikke velkomne. Hun bildte børnene ind, at deres far var syg, og sagde, at de kunne se ham igen, når han var blevet rask. Børnene brugte i stedet meget tid hos farmor og farfar. Hun ved ikke, om tiltalte har fulgt efter Forurettede 2 eller truet hende. Hun havde ikke samme kontakt med tiltalte, som hun har i dag.

I dag er hendes kontakt med ham fantastisk. De taler sammen flere gange om ugen, og hvis det drejer sig om noget specifikt, kan det være flere gange om dagen. De har holdt familiearrangementer sammen, og børnene Facetimer med ham hver dag. Hun har også brugt tiltalte, da hun havde brug for det for nogle år siden. Hun kommer fint ud af det med tiltaltes kæreste. Vidnets og tiltaltes dreng bliver 18 år i Måned, og han ville ikke holde fest, før han vidste, hvad der skete med hans far. I stedet holdt de festen sidste weekend. Hendes kontakt til tiltaltes søster og bror og forældrene er rigtig god. Hun og Person 9 og Person 10 har lige været til en koncert med Vidne 3.

Hun har været bekymret for tiltalte, for han reagerede voldsomt, når han har mistet, og det var voldsomt i forbindelse med Forurettede 1, og det var ikke sundt. Når hun ser tiltalte nu og ser ham sammen med Vidne 5, tænker hun, at han nu er i et sundt forhold med en stabil kvinde, der kommer fra stabilt hjem. Vidne 5 har ikke noget problem med, at hun og tiltalte taler så meget sammen.

Hun blev afhørt af politiet i februar 2022. På det tidspunkt var hendes og tiltaltes forhold lidt stramt, fordi hendes datter var startet til psykolog på

grund af det her. Børnene frygter, hvad der skal ske med deres far, og er kede af, at de ikke ser deres to søskende. Hun var på det tidspunkt i et me-get, meget giftigt forhold og var langt ude, og da politiet kom og fortalte om tiltalte, kunne hun ikke mere. Det, der er sket for 14 år siden, har bare ikke været relevant i 14 år. Hun ringede efterfølgende til politiet og ville tale med dem igen men fik at vide af politidamen, at hun ikke havde en forventning om, at vidnet ville blive indkaldt i sagen mod tiltalte. Hun kom ikke til afhø-ring igen. Hun var sammen med en mand, der ikke var interesseret i, at hun havde kontakt med tiltalte.

Hun ringede til tiltalte og sagde undskyld og fortalte, at hun ikke ønskede at være foruden deres forhold. Hun fortalte ham, at hun havde været til afhøring hos politiet. Hun kan ikke huske, hvornår hun talte med tiltalte. Han syntes ikke, at det var fedt og var meget uforstående over for det. Hun tror, at han følte sig sindssygt meget svigtet. Tiltalte var overbevist om, at hun havde gjort det for at sende ham i fængsel. Hun følte det vel som en pligt, at hun skulle afgive forklaring, og manden, som hun var sammen med på det tidspunkt, var til stede og var kontrollerende og overtalende. Hun fortalte under afhøringen, at tiltalte havde holdt pistolen mod hendes hoved, og at hun havde fået mærkerne. Hun lavede ikke en anmeldelse på det tidspunkt. Hun blev ringet op og afgav vidneudsagn. Hun havde optaget nogle samtaler med tiltalte, og dem gav hun til politiet, for hun var meget presset på det tidspunkt. Tiltalte pressede, Forurettede 1 pressede, Vidne 1 pressede. Hun mindes ikke, at hun aktivt har sagt, at hun gerne ville anmelde tiltalte.

Foreholdt tiltalen mod tiltalte fra en tilståelsessag, hvor han den 23. marts 2022 (ekstrakt 1, side 19) blev dømt for vidnetrusler ved den 11. marts 2022 via telefonen at have udtalt: *"hvis jeg bliver dømt på et tidspunkt, så ved jeg, at der står nogen i min ryg, imens jeg sidder inde, som straffer det der er sket. Noget jeg ikke er herre over", "Lige nu holder jeg hånden over Forurettede 1" og "tænk over det, du har det med at sige for meget "* eller lignende, forklarede vidnet, at hun ikke mindes aktivt at have foretaget en anmeldelse af forholdet.

Anklageren udleverede fysisk udgave af anmeldelsesrapport af 21. marts 2022.

Anklageren dokumenterede fra anmeldelsesrapportens side 2 (nu tillægs-ekstrakt 4, side 2), hvortil vidnet bekræftede, at hun havde den anførte telefonsamtale med politibetjent Vidne 11.

Det er også korrekt som anført på side tre i rapporten (tillægsekstrakt 4, side 3), at der var en senere telefonsamtale, hvor de aftalte, at hun skulle sende nogle optagelser.

Vidnet bekræftede, at hun telefonisk blev afhørt af politiet den 25. februar 2022 (ekstrakt 3, side 421). Hun kan ikke huske, om hun gennemlæste rap-

porten, men politikvinden læste op, mens hun skrev, og vidnet godkendte det.

Foreholdt side 422, 1. afsnit, hvoraf fremgår:

” De blev forældre. Tiltalte havde ikke et arbejde, hvorfor afhørte havde en kort barsel.

Afhørte startede på uddannelse. Da afhørte gjorde dette begyndte Tiltalte, at kontrollere hende. Afhørte skulle komme ud i frikvarteret, hvor han var der og hun måtte ikke lave gruppe arbejde med andre drenge. Kontrollen resulterede i, at afhørte blev indlagt. Det var på et almindeligt sygehus. Afhørte havde tidligere lidt af mavesår, hvilket gjorde at hendes system lukkede ned og hun fik alvorlige blødninger. Afhørte gik kun i skole i et halvt år. ”

bekræftede vidnet, at hun forklarede sådan. Det var også sådan, men der står blot ikke, at det var på grund af en spontan abort. Det er også korrekt, at hun skulle komme ud i frikvarterne, og at hun ikke måtte lave gruppearbejde.

Videre foreholdt samme side, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

” Efter dette ville afhørte ikke være i forholdet mere. Det gik ikke godt imellem dem. Det var ikke fordi, at der var diskussioner og råb. De var bare uenige og var vokset fra hinanden.

Men det slog klik for Tiltalte. Tiltaltes kammarat var på besøg hjemme ved dem. Tiltalte troede at afhørte og kammaraten skrev sammen. Det fik Tiltalte til, at trække en pistol mod hende. ”

forklarede vidnet, at hun ikke husker, om kammeraten var der den dag med pistolen.

Forevist side 423, 3.-6. linje, hvoraf fremgår:

” Afhørte fik en lejlighed. Hun fik ro på og tænkte, at det nok skulle blive godt. En dag fulgte Tiltalte efter hende. Han tog barnet ud af hænderne på afhørte og ville ikke aflevere det tilbage medmindre hun ville flytte sammen igen. Det gjorde de. Tiltalte flyttede ind i afhørtes nye lejlighed i By 12. Før boede de et andet sted i By 12. ” ,

forklarede vidnet, at det er korrekt, at tiltalte tog Person 9. Tiltalte flyttede ikke ind, da han kom retur med Person 9, men han begyndte at komme på besøg, og det udviklede sig til, at de igen blev kærestes.

Videre foreholdt samme side, 2. hovedafsnit, hvoraf fremgår:

” Tiden gik og det var det samme, som før.

Afhørte blev gravid igen.

Afhørte forklarede, at hende og Tiltalte havde været frivilligt sammen nogle gange, men at han også voldtog hende.

Forespurgt holdt han hende fast og hun blev bundet. Han bandt hende med reb. Han bandt hende på hænderne. Han bandt dem til sengegavlen. Afhørte havde ikke lyst, hun græd og sagde fra. Tiltalte sagde bare undskyld efter overgrebene. Forespurgt forsøgte afhørte, at gøre modstand.

Forespurgt lå afhørte på ryggen. Hun huskede ikke hvor ofte det skete. Det var ikke hyppigt, som flere gange om ugen.

Forespurgt forklarede afhørte, at hun mente, at voldtægterne startede mens hun var gravid med deres første barn.

Afhørte forstod ikke, at hun havde fundet sig i det hun havde. Det ville hun aldrig gøre i dag. Hun gik ikke og var bange for ham nu.” ,

forklarede vidnet, at det ikke er korrekt, at tiltalte havde voldtaget hende. Nogen af dem, der havde anmeldt tiltalte, ringede til hende og sagde, at hun skulle lave en anmeldelse af tiltalte, så han kunne blive spærret inde. Det var Vidne 1, der ringede til hende.

Vidnet forklarede, at hun og tiltalte har haft sex, hvor hun ikke havde lyst, men ikke sagde fra, og hvor tiltalte derfor fortsatte. Hun blev ikke bundet med reb, og de havde ingen sengegavl. Årsagen til, at hun henvendte sig til politiet bagefter for at trække nogle af tingene tilbage, var, at hun gerne ville kunne sidde i retten og tale sandt.

Foreholde, at det var meget grove anklager at komme med, bekræftede vidnet dette og sagde, at det var helt forkert, når hun anmeldte tiltalte for voldtægt.

Foreholdt samme forklaring som tidligere (ekstrakt 3, side 424), hvoraf fremgår:

” Forespurgt forklarede afhørte, at hun mente at hun flyttede fra Tiltalte i oktober 2009. De gik i hvert fald fra hinanden inden jul. Deres datter var fra 2009.

Afhørte forklarede, at Tiltalte var rigtig god til det med trusler, men hun synes kontrollen var det værste. Det var hårdt hele tiden, at blive kontrol-leret og ikke være herre over sit eget liv. Hun skulle ikke ud og hun skulle ikke være sammen med nogen. Afhørte huskede engang hun skulle hjem til en veninde, som boede 15 km væk. Pludselig uden forudgående aftale kom Tiltalte på knallert og hentede hende, fordi nu skulle hun hjem.” ,

bekræftede vidnet, at hun forklarede sådan, og at det var sådan.

Foreholdt fra side 425, hvoraf fremgår:

” Da Forurettede 2 prøvede at komme ud af forholdet begyndte Tiltalte, at følge efter

Forurettede 2 og true hende. Afhørte forklarede, at både Tiltalte og Forurettede 2 vist begge havde anklaget hinanden for diverse ting. Afhørte var ikke sikker på, at det alt sammen var helt rigtigt.

Tiltalte så Forurettede 1 samtidig med, at han gjorde dette ved Forurettede 2. Afhørte vidste ikke hvorfra Tiltalte altid vidste alting.

Forurettede 2 kom fri af forholdet. Tiltalte og Forurettede 2 havde en sag kørende om deres barn. Afhørte blandede sig ikke i dette.”

forklarede vidnet, at hun ikke husker, at der var samme drama om tiltalte og Forurettede 2 som om tiltalte og Forurettede 1.

Foreholdt side 427, næstsidste og sidste afsnit og side 428, første afsnit, hvoraf fremgår:

” Afhørte forklarede, at Tiltalte og Forurettede 1 gik fra hinanden en uge efter afhørtes barns konfirmation, hvor Tiltalte og Forurettede 1 havde overnattet hos afhørte. Afhørte og Tiltalte var et godt sted med hinanden. Afhørte forstod ikke hvad der foregik.

...

Afhørte forklarede, at hun tog op i Tiltaltes forældres sommerhus sammen med børnene. Tiltaltes forældre var der også. Tiltalte fik lov til, at have børnene i sommerhuset. Afhørte forklarede, at hvis man spurgte hende nu, så var det dumt, men afhørte havde set forandring i Tiltalte under forholdet til Forurettede 1. Afhørte forklarede, at Tiltalte vidste, at han havde brug for hjælp. Afhørte troede oprigtigt, at han ville have hjælp. Afhørte kørte ham til psykiatrien i Slagelse og ville have ham indlagt. Det ville de ikke. De blev vejledt om, at han skulle søge egen læge. Dette er på trods af, at Tiltalte gav udtryk for, at han ville slå sig selv ihjel og at han ville slå Forurettede 1 ihjel.” ,

forklarede vidnet, at hun ikke mindes, at hun sagde, at tiltalte også sagde, at han ville slå Forurettede 1 ihjel.

Foreholdt side 428, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

” Afhørte forklarede, at Tiltalte blev ”okay” igen. Tiltalte stalkede Forurettede 1 og satte GPS på en bil. Pludselig ville han bare slå en streg over. Han så ikke noget forkert i sine handlinger.” ,

forklarede vidnet, at tiltalte reagerede voldsomt på bruddet med Forurettede 1, men når følelserne er kommet ud og tiltalte er landet igen, vil han gerne videre med sit liv. Han falder ned igen.

Foreholdt side 429, nederst til side 430, midt på siden, hvoraf fremgår:

” Forespurgt til oplevelsen af kontrol svarede afhørte, at da hun gik på handelsskolen, der havde Tiltalte styr på hendes timer og hvornår hun havde frikvarter. Hun skulle komme ud i pauseerne, hvor han stod der. Hvis afhør-

te ville noget, så kunne hun ikke.

Afhørte forklarede, at Tiltalte opdigtede nogle historier inde i hovedet. Et eksempel afhørte kom med var f.eks. hvis hun havde sagt til ham, at hun ville begynde til Yoga, så ville Tiltalte oppe i sit hoved få det til at være, at nu skulle hun til at gå i svingerklub. Det var hans egne historier og når han fik dem så løb de løbsk og blev til virkelighed for ham.

Afhørte beskrev, at hun i forholdet hele tiden skulle tænke over hvordan hun skrev og hvilken smiley hun benyttede.

Forespurgt forklarede afhørte, at hvis hun skulle se nogen, så skulle det være hjemme hos afhørte og Tiltalte. Hun måtte ikke komme ud.

Afhørte forklarede, at hun på et tidspunkt arbejdede på en Cafe i By 10. Hvert år var der byfest og når det stod på arbejdede afhørte meget. Hun havde vagter fra 0800-0400 og de kørte på. I den periode sørgede Tiltalte for, at børnene blev passet og så sad Tiltalte på afhørtes arbejde og holdt øje med hende. Folk var jo fulde.

Forespurgt forklarede afhørte, at hende og Tiltalte ikke tog til arrangementer sammen. De besøgte deres familier.” ,

bekræftede vidnet, at hun forklarede sådan. Hun tror slet ikke, at de i 2010 brugte det med smileys. Hun husker ikke, at det var et issue, om de sendte smileys til hinanden. Hun kan ikke svare på, hvorfor hun ikke fik sætningen fjernet.

Foreholdt side 432, 1. afsnit, hvoraf fremgår:

” Afhørte forklarede, at hende og Tiltalte var unge da de mødte hinanden. Afhørte havde efterfølgende gået i gymnasiet og taget en uddannelse og havde nu et godt arbejde. Hun havde brugt tiden på at se fremad og skabe sit eget liv. Men afhørte oplevede, at der tegnede sig et billede. Afhørte forklarede, at hun havde valgt at afgive forklaring for, at hjælpe Tiltalte, da hun mener han har brug for hjælp.” ,

bekræftede vidnet, at hun forklarede sådan.

Vidnet forklarede, at det ikke er for at hjælpe tiltalte, at hun forklarer anderledes i dag. Hun vil gerne fortælle, hvordan det rigtig var, uden at nogen udefra påvirker hende. Hun ser ikke tiltalte som en, der har brug for hjælp. Dengang så hun ham gå helt i opløsning, og det gjorde ondt. Selvfølgelig kunne hun være bange for, hvilken påvirkning hans tilstand havde på deres børn.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at Vidne 1 ringede til hende en sen aften. Vidnet kan overhovedet ikke huske, hvornår det var, men de havde lige holdt konfirmation. Hun kendte ikke Vidne 1 og har aldrig set kvinden. Vidne 1 sagde, at hun var bekymret objektivt set for det hele. Vidne 1 begyndte at stille nogle spørgsmål, som hun undrer sig over, at Vidne 1 vidste, at hun skulle stille. Vidne 1 havde en lidt truende attitude og nævnte børnene ved navn og sagde, at

tiltalte var skadelig for børnene. Vidne 1 ringede igen efterfølgende, hvor vidnet afbrød forbindelsen. Derefter blev der lavet underretninger til kommunen vedrørende børnene. Den første var lavet af Forurettede 2. Vidnet ved ikke, hvem der lavede den anden. Vidne 1 mente, at de skulle stå sammen og sørge for det bedste for børnene, og at det ikke var muligt, hvis tiltalte var der. Vidne 1 fortalte hende, hvad der ville være en god ide at sige for at bakke kvinderne op.

Vidne 10 forklarede bl.a., at hun er veninde med Forurettede 1. De har kendt hinanden, siden deres børn gik i vuggestue. De gik ofte på café sammen m.v. Hun har kendt Vidne 4 – Forurettede 1's ekskæreste – siden hun var barn. Da hun lærte Forurettede 1 at kende var Forurettede 1 meget social, udadvendt og havde utrolig meget overskud. Hun gjorde meget ud af sig selv og var flot og slank. Hun strålede.

Hun mødte tiltalte første gang, da Forurettede 1 var gravid med Person 2. De mødtes altid hjemme hos Forurettede 1. Hendes relation til Forurettede 1 ændrede sig, efter at Forurettede 1 mødte tiltalte. De sås en del, før Forurettede 1 mødte tiltalte. Omkring september 2017 gik det op for hende, at noget ikke var, som det skulle være. Forurettede 1 kun-ne ikke skrive, hvad der nagede hende, og hun skrev direkte ”jeg kan ikke skrive om det på sms”. Hun har set sine gamle sms-beskeder igennem fra Forurettede 1, og derfor kan hun huske tidspunktet. Hun er sikker på, at tiltalte kontrollerede Forurettede 1's telefon, siden hun ikke kunne skrive til vidnet, hvad der var galt.

De talte meget i telefon sammen, og det var ofte, at Forurettede 1 måtte lægge på, fordi tiltalte ringede eller kom hjem. Hun ved ikke, hvorfor Forurettede 1 måtte lægge på. Efterfølgende fortalte Forurettede 1, at tiltalte ikke var glad for, at hun talte med vidnet. Hun mener, at det var, fordi hun var ældre end Forurettede 1 og stærk, at tiltalte så hende som en trussel. Derfor ville tiltalte ikke have, at hun talte med vidnet. Vidnet har selv tidligere været i et forhold med psykisk vold, ydmygelse m.v. Det var tilbage i 2010 og holdt kun i otte måneder, da hun trods alt havde styrken til at gå sin vej.

Hun blev klar over, at der var noget galt, da Forurettede 1 var sammen med tiltalte. Hun sagde til Forurettede 1, at hun ikke skulle finde sig i det. F.eks. passede Forurettede 1 altid tiltaltes børn, det gjorde han ikke selv. Det var ikke, hvad Forurettede 1 ønske-de. Tiltalte face-timed Forurettede 1 hele tiden for at kontrollere, hvor hun var. Det kunne hun høre på deres samtaler i telefonen. I foråret 2019 skulle Forurettede 1 hjælpe hende med at skrive en ansøgning, men det var ikke meget hjælp hun fik af Forurettede 1. Tiltalte ringede på Forurettede 1's telefon hvert femte minut, og Forurettede 1 blev hentet af tiltalte efter kun en halv time.

Hun har sagt til Forurettede 1, at hun ikke skulle være sammen med tiltalte. Forurettede 1 sagde, at hun ikke vidste, hvordan hun skulle gå fra ham. Vidnet sagde til hende, at det var hende selv, der skulle træffe beslutningen, og det kunne hun først, når hun var klar. Hun vidste, at Forurettede 1 ikke kunne overtales til det. I 2018 fik Forurettede 1 og tiltalte en ny lejlighed. De skulle starte på en frisk. Hun

hjælp Forurettede 1 med at pakke lejligheden ned. Vidnet blev inviteret til at se lej-ligheden, men det var meget svært at få sat i værk, da der altid kom noget i vejen. Det var dels på grund af Forurettede 1, og dels på grund vidnets egne forhold, for hun havde fem hjemmeboende børn.

Hun deltog i Person 2's barnedåb. Forurettede 1 virkede den dag fuld af overskud med al den mad, hun diskede op med, men der var ingen tvivl om, at det var på-taget. Påtaget, som når man bilder sig selv ind, at det går godt. Forurettede 1 havde en tendens til at køre på 200 hundrede procent for, at folk ikke skulle se, hvordan det i virkelighed stod til. Det var først efter barnedåben, at det gik det op for vidnet, hvordan det stod til.

Det blev svære og svære at se Forurettede 1, og der gik længere tid imellem. Forurettede 1 tog utrolig meget på i vægt og pludselig kunne hun ingenting. Tidligere var hun slank. Forurettede 1 stoppede med at bruge make-up og var ligeglad med sin tøjstil. Forurettede 1 havde en kæmpe garderobe med bl.a. små blondetoppe, men til sidst gik hun kun i gamacher og langærmede bluser.

Forespurgt til deres kontakt i 2018-2019-2020 forklarede hun, at de ikke havde særlig meget kontakt, og det var mest telefonisk. I 2018 beklagede Forurettede 1 sig mest over deres alliance mod tiltaltes tidligere partner. Forurettede 1 og tiltalte havde en alliance mod den tidligere kæreste. I løbet af 2019 begyndte Forurettede 1 at åbne op over for hende og fortalte, hvor galt det var. Når hun besøgte Forurettede 1, face-timedede tiltalte hele tiden. Forurettede 1 fortalte, at tiltalte ikke ville have, at hun besøgte vidnet.

Først i 2020, da Forurettede 1 begyndte at tale om, at hun ville forlade tiltalte, fortalte Forurettede 1 vidnet, at hun havde ændret sig meget. Det var Forurettede 1 enig i. Forurettede 1 begyndte at fortælle om alt, hvad der var foregået og som hun ikke vidste, men kun har gisnet om. Det værste hørte hun først efterfølgende, som der har stået i Ekstra Bladet. Forurettede 1 fortalte bl.a. om kontrol i hjemmet, og at hun ikke måtte hente børn alene i institution. Videre fortalte hun, at tiltalte skulle se hende, når hun gik i bad, da han skulle undersøge hendes krop for lugte og mærker. Forurettede 1 fortalte også, at tiltalte havde forgrebet sig på hende flere gange. Når Forurettede 1 ikke ville have sex, så tog tiltalte hende bagfra og pressede hendes hoved ned i puden, mens deres datter lå og sov ved siden af. Forurettede 1 var bange for ham, og hun vidste ikke, hvordan hun skulle komme væk. Hun fortalte dette til vidnet, inden hun forlod tiltalte.

De begyndte at tale mere sammen, og Forurettede 1 havde behov for at tale med nogen, der levede et normalt liv, da hun havde behov for at spejle sig i det normale for at få mod til at forlade tiltalte.

Hun var en del af Forurettede 1's plan, da hun skulle forlade tiltalte. Forurettede 1 skulle på krisecenter, og det var planen, at hun skulle overføres til andet krisecenter sammen aften. Det var efterfølgende, at hun fik at vide, at Forurettede 1 samme aften tog hjem, fordi tiltalte var mødt op på krisecenteret, hvor han truede med, at

han ville køre efter hende og Person 2 og sørge for, at de kørte galt, hvis ikke de kom hjem. Hun skrev sent på aften til Forurettede 1, og spurgte om hun var ok. Forurettede 1 skrev, at hun var ok, men hun kunne ikke tale om det. Vidnet talte derefter med Vidne 1, og de blev enige om, at Forurettede 1 formentlig var taget med tiltalte hjem, da hun var kryptisk i sine beskeder. Vidne 1 kontaktede herefter politiet. Vidne 1 stod ude foran Forurettede 1's lejlighed og fortalte vidnet, at der hang en dyne tværs over vinduet, og at der var lys i et værelse, hvor der ikke burde være lys. Vidnet var alene hjemme med sine børn, så det var Vidne 1, der var foran lejligheden alene.

Kontakten med Forurettede 1 i løbet af weekenden var meget sparsom, efter at hun forlod krisecenteret, og det var derfor, hun fik mistanke om, at Forurettede 1 var taget hjem til tiltalte, og at han stod ved hende.

Forurettede 1 har gennemgået en udvikling til det bedre. I starten var hun meget bange. Forurettede 1 er i dag mere opmærksom på sine omgivelser, og hun er til stede i samtalerne. Dette er sket inden for det sidste halve år eller år. Hun tror og håber, at Forurettede 1 aldrig kommer tilbage til den, hun var dengang. Hun er stærkere i dag.

Politiassistent Vidne 11 forklarede bl.a., at hun har været efterforsker på sagen siden 2022.

Hun har foretaget en telefonisk afhøring af Vidne 9. Det var hende, der kontaktede Vidne 9. Vidnet gjorde Vidne 9 bekendt med sagen og fortalte, at hun skulle afhøres som vidne, og at hun ikke havde pligt til at udtale sig. Vidne 9 var villig til at udtale sig. Vidne 9 fortalte, at hun ville hjælpe politiet, da tiltalte havde brug for hjælp.

Afhøringen foregik telefonisk, og hun skrev notater undervejs. Hun husker ikke, om hun efterfølgende læste afhøringen op for Vidne 9.

Retsformanden oplyste, at vidnet efter retsformandens erindring i retten forklarede, at hun fik læst forklaringen op successivt.

Videre forklarede vidnet, at hun ikke efterfølgende har haft kontakt med Vidne 9. Vidne 9 virkede rolig og normal under afhøringen. Det er ikke hendes indtryk, at Vidne 9 var blevet presset til at afgive forklaring. Det er hendes vurdering, at Vidne 9 fortalte sin egen historie.

Hun har efterfølgende haft kontakt med Vidne 9 vedrørende vidnetrusler. Hun husker det således, at Vidne 9 henvendte sig til politiet, fordi tiltalte havde kontaktet hende. Vidne 9 sendte efterfølgende lydfiler, og der blev rejst en sag mod tiltalte om vidnetrusler.

Foreholdt, at Vidne 9 i retten har fortalt, at hun ønskede at trække anmeldelse tilbage eller ændre den afgivne forklaring, forklarede vidnet, at hun ikke har

nogen erindring om dette. Hvis hun havde fået en sådan henvendelse, ville hun have skrevet det ned på sagen.

Forevist anmeldelsesrapport af 21. marts 2022 om vidnetrusler (tillægs-ekstrakt 4, side 1) forklarede vidnet, at hun efterforskede sagen sammen med politibetjent Person 23. Det var hende, der talte med Vidne 9 om vidnetruslerne. Hun ved ikke, hvorfor det var Person 23, der oprettede sagen og skrev anmeldelsesrapporten. De sad over for hinanden og talte om sagen. Det er Person 23, der har skrevet rapporten.

Politiet modtog lydfiler fra Vidne 9 til sagen om vidnetrusler.

Forevist udskrift af FINDER dateret den 31. januar 2008 (tillægsekstrakt 4, side 8) forklarede vidnet, at FINDER er et politiprogram. Udskriften fra FINDER viser de hændelser og anmeldelser, der har været mellem Vidne 9 og tiltalte. Resumeet kommer fra sagens genstand i POLSAS og trækkes over i FINDER. Søgningen viste en sag fra Midt- og Vestsjællands Politi.

Forevist udskrift af FINDER fra den 17. juli 2007 (tillægsekstrakt 4, side 9) forklarede vidnet, at oplysningen i "RESUME", hvoraf fremgår bl.a., at der blev fundet en 9 mm platzpistol i stuen og en foldekniv på sigtede i forbindelse med visitationen, er oplysninger, der er trukket fra POLSAS.

Forevist udskrift af FINDER af 1. januar 2006 (tillægsekstrakt 4, side 10) forklarede vidnet, at udtrækket vedrører en sag fra Midt- og Vestsjællands politi, og at sagen drejede sig om tiltalte og Vidne 9.

Vidnet kan bekræfte, at hun har foretaget udtrækket fra politiets systemer. Hun mener, at Vidne 9 fortalte om pistolen, da hun blev afhørt af politiet. Vidnet kunne henholde sig til den skrevne rapport.

Der har under sagen blandt andet været fremlagt en del filer fra Forurettede 1's og Forurettede 2's telefoner, herunder noter vedrørende oplevelser, sms'er, iPhone- og Snapchat beskeder og screenshots. Der er bl.a. fra Forurettede 1's telefon udlæst Messengerbeskeder, der er samlet i 7 filer på ialt ca. 16.000 sider.

Der har været afspillet uddrag af lydoptagelser, optaget af Forurettede 1 via en "sleep talk" app på hendes telefon, ligesom der har været afspillet uddrag af telefonsamtaler, som Forurettede 2 har optaget i perioden fra den 18. september 2020 til den 18. november 2020.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet af relevans for sagen

ved dom af 7. april 2016 med fængsel i 20 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste for tyveri og hæleri

ved bøde af 8. december 2021 for overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning

ved dom af 23. marts 2022 med fængsel i 3 måneder, betinget med vilkår om samfundstjeneste for vidnetrusler

ved dom af 6. juli 2022, hvor ingen tillægsstraf blev fastsat for udbredelse af seksuelt materiale af personer under 18 år

ved dom af 10. oktober 2022 med fængsel i 3 måneder, betinget med vilkår om samfundstjeneste, og bøde for overtrædelse af færdselsloven. Fællesstraf med dommen af 23. marts 2022

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af 14. juli 2023 fra Justitsministeriets retspsykiatriske klinik, at tiltalte findes omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 5. september 2023 har tilsluttet sig dette.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han bor i By 4 med sin kæreste, Vidne 5 og deres fælles søn på 6 måneder. Han har flere andre børn, hvoraf han ser de to. Han har fuldtidsarbejde som Stilling 2.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Kendelse:

Tiltaltes kendte kæresteforhold og persongalleriet i sagen
Retten lægger efter forklaringerne til grund, at Tiltalte, frem til ultimo 2009 havde et forhold til Vidne 9, med hvem han har børnene Person 9, der nu er 17 år og Person 10, der nu er 15 år.

Han havde derefter fra 2011 et forhold til Forurettede 2, med hvem han har datteren Person 3, der nu er 11 år. Forurettede 2 havde i forvejen datteren Person 8, der nu er voksen. Tiltalte og Forurettede 2 havde først et forhold fra 2011 til 2013, og efter ca. et halvt års pause havde de på ny et forhold fra 2014 til 2016. Tiltalte har forklaret, at han under det første forhold med Forurettede 2 var hende utro med en kvinde, der hedder

Person 7 eller Navn 2, og at han i pausen mellem de to forhold med Forurettede 2 var kæreste i 2-3 måneder med en kvinde, der hedder Person 4.

Tiltalte mødte Forurettede 1, mens han stadig var i sit andet forhold til Forurettede 2. Hans forhold til Forurettede 1 varede fra februar 2016, til Forurettede 1 tog på krisecenter i september 2020. Han og Forurettede 1 flyttede sammen omkring sommeren 2016, og de fik Dato (2017) datteren Person 2, kaldet Kaldenavn 1. Forurettede 1 havde i forvejen datteren Person 1. I april 2019 var tiltalte Forurettede 1 utro med en kvinde, der hedder Person 5.

Tiltalte var, efter at hans og Forurettede 1's forhold ophørte, i et forhold med Vidne 2 i 3-4 måneder, og han har siden december 2020 været kæreste med Vidne 5, med hvem han har en søn på 6 måneder.

Anmeldelser mod tiltalte

Retten lægger til brug for vurderingen af sagen – herunder troværdigheden af de enkelte forklaringer – til grund, at tiltalte den 17. juli 2007 blev anmeldt for voldtægt af Vidne 9, men at politiet opgav påtale, da det ikke blev fundet, at anmeldelsen kunne føre til straf. Der er ikke fremlagt kopi af den påtaleopgivelse, der blev sendt til Vidne 9.

Retten lægger videre til grund, at tiltalte i 2016 blev meddelt et tilhold mod at kontakte Forurettede 2. Det fremgår af tilholdssagen, at hun under afhøring i anledning af spørgsmålet om tilhold havde forklaret om vold og voldtægt fra tiltaltes side, men der kom ikke andet end tilholdet ud af hen-vendelsen til politiet. Ifølge Forurettede 2 skyldtes det, at hun blev frarådet at gå videre med anmeldelsen for voldtægt.

Tiltalte blev i 2020 anmeldt af Forurettede 1 for psykisk vold, og i 2021 anmeldte hun ham for voldtægt. Denne sags efterforskning blev iværksat, og tiltalte blev meddelt et tilhold mod at kontakte Forurettede 1.

I 2022 blev tiltalte anmeldt af Forurettede 2 for voldtægt som anført i sagens forhold 10 a og 10 b, efter at hun var blevet afhørt som vidne til den-ne sag.

Tiltalte blev senere i 2022 ved en tilståelsessag dømt for vidnetrusler overfor Vidne 9 i anledning af denne sag.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og 5 af de ovennævnte kære-ster (Vidne 9, Forurettede 1, Forurettede 2, Vidne 2 og Vidne 5), ligesom der er afgivet forklaring af tiltaltes mor (Vidne 6), søster (Vidne 3) og bror (Vidne 7), af Forurettede 1's veninder (Vidne 1 og Vidne 10), af Forurettede 1's tidligere kæreste (Vidne 4), af Forurettede 2's veninde (Vidne 8) samt af pa. Vidne 11, der

har foretaget afhøring af Vidne 9 under efterforskningen.

Materiale til sagen

Forurettede 1 har til brug for sagen afleveret en del filer med blandt andet korrespondance og screenshots, og hun har endvidere afleveret en tidslinje udarbejdet til politiet med oversigt over de oplevelser, hun har haft under parternes forhold i perioden fra 14. april 2019 til den 22. august 2020. Derudover har politiet fra hendes telefon udlæst materiale, herunder en note, hun har skrevet på sin iPhone, med notater om forskellige oplevelser, som hun har oplyst havde relation til tiltalte i perioden fra 16. februar 2019 til 22. august 2020. Endelig har der for så vidt angår Forurettede 1 foreligget iPhone beskeder, sms'er og screenshots af opslag på bl.a. Facebook.

Forurettede 1 har til politiet oplyst, at hun på en "Sleep Talk" app på sin telefon havde mere end 7.400 lydklip optaget ved hjælp af appen. Hun blev af politiet bedt om at udvælge de mest relevante af disse klip og har ad flere omgange indleveret et antal filer, herunder 28 lydklip, som politiet har transskriberet. Anklageren har afspillet og dokumenteret 8 af disse transskriberede filer. Forurettede 1 har forklaret, at appen var sat til at optage hver nat, og at den optog, når der var høje lyde.

Der er endvidere til sagen foretaget udlæsning af Forurettede 1's telefon og fundet et meget stort antal Facebook Messenger beskeder mellem Forurettede 1 og tiltalte for perioden fra den 20. februar 2016 til den 14. september 2020. Beskederne er af politiet blevet samlet i 7 filer på i alt ca. 16.000 sider. Et uddrag af disse er dokumenteret under sagen.

Forurettede 1 kontaktede den 18. november 2019 sin læge. Af dennes journal fremgår blandt andet:

*" 18-11-2019: Hovedpine M01 Hovedpine (rS19) Snigende debut af frontal bilat hovedpine af dunkende karakter efter sex hvor pt blev kvalt under sexakten i går aftes
Obj AT upåvirket, grov neuorlogisk us la
BT 140/98
Ikke mistanke om iskæmi intracerebralt"*

Ud over dette notat og lægeerklæringer vedrørende fravær på grund af sygdom foreligger der i sagen ingen lægelige oplysninger til støtte for Forurettede 1's anmeldelser om vold og voldtægt.

Der er dokumenteret fra en sag om tilhold, som tiltalte fik mod at kontakte Forurettede 1.

Forurettede 2 har til politiet afleveret et antal udaterede beskeder, som hun og tiltalte har sendt til hinanden. Hun har i retten oplyst, at beskederne

stammer fra 2016.

Der er dokumenteret fra den sag om tilhold, som Forurettede 2 anmodede om den 6. april 2016. Den 27. maj 2016 meddelte politiet tiltalte et tilhold mod at kontakte Forurettede 2. Der er videre dokumenteret oplysninger fra krisecenter i anledning af hendes ophold dér fra 10. april 2016 til en gang i 2017.

Endelig er der under sagen afspillet samtaler fra den 18. september 2020 og den 28. september 2020. Disse samtaler er nogle af i alt 8 telefonsamtaler på samlet ca. 3½ time mellem Forurettede 2 og tiltalte, som Forurettede 2 har optaget i perioden fra den 18. september 2020 til den 18. november 2020. Samtalerne er af politiet udlæst af Forurettede 2's telefon og helt eller delvis transskriberet af politiet. Samtalerne omhandler i vidt omfang tiltaltes forhold til Forurettede 1. Forurettede 2 har bekræftet, at hun og tiltalte ikke i samtalerne taler om fysisk vold begået mod hende selv eller voldtægter af hende.

Der foreligger ingen lægelige oplysninger til støtte for Forurettede 2's anmeldelser om voldtægt.

Vedrørende tiltaltes forhold til Vidne 9 er der under sagen dokumenteret fra en tilholdssag, fra en tilståelsessag, hvor tiltalte blev dømt for vidnetrusler i relation til nærværende sag, samt fra en sag, hvor politiet i 2008 besluttede at opgive påtale mod tiltalte for voldtægt og trusler overfor Vidne 9.

Tiltalte har ligeledes dels selv og dels via sin forsvarer indleveret screenshots, fotos og beskeder sendt mellem ham og såvel Forurettede 1 som Forurettede 2.

Tiltaltes overordnede synspunkter

Tiltalte har afvist at have udøvet fysisk eller psykisk vold overfor Forurettede 1, ligesom han har afvist at have voldtaget såvel Forurettede 1 som Forurettede 2. Tiltalte har ligeledes afvist sagens øvrige tiltalepunkter bortset fra, at han i forhold 5 har erkendt at have stjålet Forurettede 1's pung og bælte, som han forsøgte at sælge på dba.dk.

Forurettede 1's overordnede synspunkter og forklaring

Forurettede 1 har overordnet forklaret, at hun i hele sit forhold med tiltalte var undergivet tvang og pres, således at hun dels ikke måtte foretage bestemte ting, dels skulle oplyse om, hvor hun var, og at hun blev presset eller tvunget til sex, herunder hård sex, som hun ikke ønskede. Hun har samtidig oplyst, at hun grundlæggende elskede tiltalte, og at hun til tider ønskede sex med ham.

Hun skrev mange gange søde ting til tiltalte, men det skyldtes i alle tilfælde

igennem alle årene, at det var det, tiltalte ønskede, og at hun gerne ville gøre ham glad.

Hun indvilligede også jævnligt i sex, og hun var selv i besiddelse af sexlegetøj og købte også – særligt efter april 2019 – sexlegetøj, ligesom hun sendte tiltalte links til blandt andet pornosider og en artikel om S/M og bondage. Hun har forklaret, at dette også skete for at gøre ham glad. Hun har bekræftet, at der på nogen af de 7400 lydfiler, hun har indleveret, nok ville kunne høres gråd eller andet, der kunne bekræfte, at hun klart havde tilkendegivet, at hendes seksuelle grænser blev overskredet. Hun har anført, at hun mente, at tiltalte kunne gå ud fra, at hun ikke ønskede sex om aftenen, når hun i beskeder i løbet af dagen havde skrevet, at hun var syg, træt eller lignende. Hun har endvidere bekræftet, at der i deres interne beskeder i vidt omfang også er beskeder, hvor hun er kontrollerende overfor tiltalte, samt at hun i deres samvær også truede ham, herunder truede med at slå hans datter Person 10 ihjel, ligesom hun truede med at partere Person 5, med hvem tiltalte havde været hende utro. Hun har anført, at dette skete foranlediget af tiltaltes utroskab med Person 5 i april 2019.

Når hun ikke under parternes forhold gik til politiet, skyldtes det, at tiltalte truede hende med at melde hende for socialt bedrageri og med at offentliggøre pornobilleder af hende, ligesom hun ønskede at opretholde et normalt forhold til tiltalte af hensyn til børnene.

Forurettede 2's overordnede synspunkter og forklaring

Forurettede 2 har overordnet forklaret, at hun opfattede sit seksuelle forhold med tiltalte som voldtægt, fordi hun ikke samtykkede. Efter at hun blev voldtaget første gang, mens hun var gravid i 5. måned med Person 3, dvs. i 2012, ville hun ikke være kæreste med tiltalte, og de havde derefter ikke på noget tidspunkt frivillig sex. Når hun ikke gik fra ham under deres første kæresteforhold, skyldtes det, at han truede hende med at anmelde hende for socialt bedrageri. Når de fandt sammen igen, var det, fordi hun gerne ville være en familie med ham og Person 3 – dog uden et seksuelt forhold, og når hun heller ikke i løbet af deres andet forhold gik fra ham trods gentagne voldtægter – typisk hver anden weekend gennem hele deres samliv – skyldtes det de samme trusler om anmeldelse for socialt bedrageri.

Hun har gennem hele forholdet følt sig overvåget og under psykisk pres, men det er korrekt, at hun ikke nævnte fysisk vold eller voldtægter overfor tiltalte i de samtaler, hun optog med ham på det tidspunkt, hvor spørgsmålet om forældremyndighed og samvær vedrørende datteren Person 3 blev behandlet, efter at tiltalte og Forurettede 1 var gået fra hinanden.

De enkelte forhold

Der er vedrørende de centrale forhold om psykisk vold og voldtægt grundlæggende tale om forklaring mod forklaring. I en sådan situation vil det være afgørende, om der er andre omstændigheder i form af forklaringer, fotos,

lægeerklæringer eller andre dokumenter, der støtter den ene forklaring mere end den anden.

Det vil også være afgørende, om de enkelte forklaringer fremstår klare, detaljerede og sammenhængende, og om de afgives på en troværdig måde.

Det er ubestridt, at tiltalte i flere af sine forhold var sine kærester utro, og retten lægger til grund, at han i sammenhæng hermed var meget jaloux og bange for, at hans kærester også var ham utro, hvilket imidlertid ikke er bevist. Særligt hans forhold til Forurettede 1 var præget af mistro og omfat-tende gensidig kontrol, hvilket blandt andet kunne ses i sproget i deres man-ge beskeder til hinanden.

Forhold 1 – psykisk vold efter straffelovens § 243

Retten lægger til grund, at tiltalte og Forurettede 1 kommunikerede både skriftligt og mundtligt med hinanden på en meget kontant måde.

3 nævninger og 3 dommere lægger til grund, at en del af den samlede – meget omfattende korrespondance – mellem tiltalte og Forurettede 1 kan anses som styrende, nedværdigende og krænkende fra hans side. En anden del af korrespondancen viser imidlertid en tilsvarende styring, nedværdigelse og krænkelse fra Forurettede 1's side. Herefter og sammenholdt med de afspillede lydoptagelser fra Forurettede 1's ”Sleep Talk” app finder disse nævninger og dommere, at tiltaltes og Forurettede 1's forhold gensidigt har været præget af kontrol, et meget kontant sprog og – særligt i tiden efter at tiltalte var utro i april 2019 – af, at Forurettede 1 ikke fremstår som særlig svag og utryk i forholdet. På dette grundlag finder disse nævninger og dom-mere, at det ikke er bevist, at tiltalte i forhold til Forurettede 1 havde en ad-færd, der var egnet til utilbørligt at styre hende. Forholdet kan derimod karakteriseres som dysfunktionelt. Det fremgår af justitsministerens svar på Folketingets Retsudvalgs spørgsmål nr. 12 af 19. februar 2019 til lovfor-slaget, der indførte § 243 i straffeloven, at et sådant forhold ikke er tænkt at skulle kriminaliseres med bestemmelsen om psykisk vold.

De 3 nævninger og 3 dommere finder på dette grundlag, at det ikke er bevist, at tiltalte udøvede psykisk vold overfor Forurettede 1.

3 nævninger lægger på baggrund af Forurettede 1's forklaring sammenholdt med den dokumenterede Messenger korrespondance til grund, at hun blev styret på en utilbørlig måde af tiltalte, og at han derfor er skyldig i psykisk vold overfor hende.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

Derfor frifindes tiltalte for forhold 1.

Forhold 2 – trusler på liv, helbred eller velfærd efter § 266

Dette forhold omfatter ifølge tiltalen trusler i en periode fra den 15. januar 2018 til den 13. september 2020 med henvisning særligt til 6 forskellige situationer, angivet ved opregnede punkter.

Straf for trusler efter straffelovens § 266 forudsætter, at truslerne ikke alene vedrører simpel vold efter straffelovens § 244.

Anklagemyndigheden har under proceduren anført, at *punkt 2* og *punkt 4* ikke kan anses for bevist, idet der ikke er forklaret konkret om de deri anførte udtalelser.

6 nævninger og 3 dommere tilslutter sig dette og finder derfor ikke tiltalte skyldig i de delelementer, der fremgår af punkt 2 og 4.

Punkt 5 vedrører udtalelsen ”Hoved bryder løs nu det ved du.”

6 nævninger og 3 dommere finder, at en sådan udtalelse ikke kan anses for en trussel på liv, helbred eller velfærd, og der er således ikke ved denne udtalelse tale om en trussel, der er strafbar efter straffelovens § 266.

Punkt 6 vedrører dels udtalelser om at ville ”banke” Forurettede 1 dels trusler flere gange i den anførte gerningsperiode om at ville slå Forurettede 1 ihjel.

6 nævninger og 3 dommere finder, at trusler om at ”banke” Forurettede 1 ikke indebærer en sådan vold, som kræves, for at truslen er omfattet af straffelovens § 266.

Hvad angår truslen om at ville slå Forurettede 1 ihjel lægger 5 nævninger og 3 dommere vægt på, at Forurettede 1 har forklaret, at tiltalte på ikke nærme-re angivne tidspunkter truede hende med at slå hende ihjel, hvis hun forlod ham. Hun har imidlertid også forklaret, at hun truede tiltalte i forbindelse med, at han var hende utro, herunder truede hun med at slå hans datter og ham selv ihjel, ligesom hun i forbindelse med, at tiltalte var hende utro, anførte, at hun ville tage en behandlingsdom eller en livstidsdom. Disse nævninger og dommere finder, at sådanne trusler var en del af parternes om-gangsform og almindelige sprogbrug overfor hinanden. Herefter og henset til, at Forurettede 1's forklaring om tiltaltes trusler ikke har været klar og detaljeret, finder disse nævninger og dommere, at det ikke er bevist, at tiltalte er skyldig i trusler i relation til disse udtalelser.

1 nævning finder, at det efter Forurettede 1's forklaring er bevist, at tiltalte har truet hende over en længere periode med at slå hende ihjel. Denne næv-ning stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i denne del af forholdet.

Punkt 1 vedrører en episode i sommeren 2018. Forurettede 1 har hertil forklaret, at tiltalte ikke kastede hende ned i bilens bagagerum og ikke direkte sagde, at han ville slå hende ihjel, men udelukkende at hun var færdig, eller at det var slut.

6 nævninger og 3 dommere finder på dette grundlag, at det ikke er bevist, at tiltalte ved episoden i sommeren 2018 truede Forurettede 1 på liv, helbred eller velfærd som omfattet af straffelovens § 266.

Punkt 3 vedrører en e-mail den 11. september 2020 efter at Forurettede 1 var taget på krisecenter, hvor tiltalte bl.a. skrev "... du ved jeg tager 10-15-20 år fuldstændig ligeglad".

6 nævninger og 3 dommere lægger efter dokumentationen til grund, at tiltalte sendte Forurettede 1 en mail med det i anklageskriftet anførte indhold. På det tidspunkt var deres forhold ophørt, idet hun var taget på krisecenter, og der var ikke en direkte sammenhæng mellem mailen fra tiltalte og mails med tilsvarende indhold fra Forurettede 1.

Nævningerne og dommerne er enige om, at tiltaltes angivelse af at ville tage 10-15-20 år er en trussel på liv, helbred eller velfærd, som var egnet til at true Forurettede 1, og at der ikke på dette tidspunkt var samme gensidighed i forholdet, som der var, mens de levede sammen. Nævningerne og dommerne finder derfor tiltalte skyldig i trusler ved som anført under punkt 3, at have truet Forurettede 1 på livet.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

På det grundlag findes tiltalte i forhold 2 samlet set skyldig i trusler efter straffelovens § 266 ved via e-mail 11. september 2020 kl. 11.55 at have skrevet "Forurettede 1 husk hvad jeg har sagt til ang Forurettede 2 du slipper aldrig du ved jeg tager 10-15-20 år fuldstændig ligeglad du skal ikke slippe afsted det her med Kaldenavn 1, ødelægge dit liv fuldstændig og tro de kan hjælpe dig?"

I øvrigt frifindes tiltalte for forhold 2.

Forhold 3 – voldtægt i perioden efteråret 2016 til 13. september 2020
Retten lægger efter sagens samlede forklaringer til grund, at tiltalte grundlæggende havde et ønske om sex stort set hver dag. Forurettede 1 har selv forklaret, at hun i vidt omfang efterkom hans ønske, og hun indvilligede også i vidt omfang i de ønsker, han havde til måden, hvorpå de havde sex.

Forurettede 1 har vedrørende optagelserne fra hendes "Sleep Talk" app bekræftet, at det muligvis ville fremgå af disse optagelser, hvis man kunne høre, at hun havde grædt ned i puden eller var blevet voldtaget. Hun har udvalgt

nogle frekvenser fra dage, hvor der skete noget. Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at der på de afspillede lydfiler ikke kan høres noget, der kan anses for at være seksuelle forhold, og at man ikke kan høre, at hun græd.

Voldtægtsforholdene i sagens forhold 3 er alle dateret til at have fundet sted på et tidspunkt før ændringen af straffelovens § 216 pr. 1. januar 2021, hvor det blev et afgørende moment, om der var givet samtykke.

Retten har i forhold 1 ikke fundet tiltalte skyldig i psykisk vold overfor Forurettede 1, og den del af forhold 3, der er anført som ”gennem psykisk vold som beskrevet i forhold 1”, findes allerede af den grund ikke bevist.

Forurettede 1 har ikke været i stand til nærmere at tidsfæste de dage eller gange, hvor tiltalte efter hendes opfattelse tiltvang sig samleje ved vold eller trussel om vold eller under udnyttelse af den i situationen underliggende trussel om yderligere vold. Videre har hun anført, at han måtte være klar over, at hun ikke ønskede det om aftenen, hvis hun i løbet af dagen havde skrevet til ham, at hun var syg eller lignende.

6 nævninger og 3 dommere finder, at Forurettede 1 ikke har afgivet en så klar, detaljeret og sammenhængende forklaring, at den kan stå alene overfor tiltaltes benægtelse. Der er herunder lagt vægt på indholdet af de mange messenger beskeder parterne imellem, indholdet af ”Sleep Talk” appen, at der ikke foreligger lægeerklæringer eller fotos til støtte for Forurettede 1's forklaring, ligesom hun ikke undervejs i forløbet henvendte sig til familie eller venner med oplysning om, at hun var blevet forulempet seksuelt. Der er endvidere lagt vægt på, at hun først i 2021 anmeldte, at hun var blevet voldtaget.

Nævningerne og dommerne kan endvidere ikke se bort fra, at i hvert fald en del af den hårde sex må anses for at være gennemført med hendes samtykke, og at hendes forklaring til politiet og efterfølgende i retten har båret præg af efterrationalisering.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

Derfor frifindes tiltalte for forhold 3.

Forhold 4 a – frihedsberøvelse efter straffelovens § 261 ved kørsel i bil
Forurettede 1 har generelt forklaret, at hun blev tvunget til at deltage på køreture, som hun ikke ønskede, og at tiltalte flere gange tvang hende til at opholde sig i bilens bagagerum under disse ture. Hun har imidlertid også forklaret, at hun ofte indvilligede i at ligge i bagagerummet, og at det ind imellem var tiltaltes søn, Person 9, der opholdt sig i bagagerummet.

6 nævninger og 3 dommere finder det efter forklaringerne ikke bevist, at Forurettede 1 har været underlagt sådanne indskrænkninger i den frie adgang til at bevæge sig fra sted til sted, at der er tale om frihedsberøvelse efter straffelovens § 261.

Nævningerne og dommerne har herved henset til perioden, indenfor hvilken frihedsberøvelsen skulle være foregået, sammenholdt med oplysningerne om, at det skete i forbindelse med familieudflugter, hvor de var mange i bilen, og at der ved den episode, der er nærmere beskrevet i forhold 2, ikke var tale om, at tiltalte kastede Forurettede 1 ned i bagagerummet, samt at han ikke sagde, at han ville køre ud i en skov og slå hende ihjel.

Derfor frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 261.

6 nævninger og 3 dommere finder heller ikke, at det er bevist, at der var tale om en sådan ulovlig tvang, at forholdet – som subsidiært anført af anklageren under proceduren – kan henføres under straffelovens § 260.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

Tiltalte frifindes derfor for forhold 4a.

Forhold 4 b – frihedsberøvelse efter straffelovens § 261 fra den 11. til 14. september 2020

Retten lægger vedrørende episoden fra den 11. september 2020 til natten mellem den 13. og 14. september 2020 til grund, at Forurettede 1, mens hun var på krisecenteret, selv kontaktede tiltalte via det nye telefonnummer, som hendes veninde, Vidne 1, havde skaffet hende, at hun aftalte at mødes med tiltalte og at tage ham med hjem til sin lejlighed, hvor hun forinden havde skiftet låsen, at hun i perioden havde adgang til sin telefon, at hun bl.a. var i butik-ker, mens tiltalte blev i bilen, og at hun ikke var forhindret i at forlade lejligheden. Retten lægger endvidere vægt på, at hun havde frivillig sex med tiltalte, mens de var sammen i lejligheden.

6 nævninger og 3 dommere finder under disse omstændigheder, at det ikke er bevist, at der på dette tidspunkt var tale om frihedsberøvelse af straffelovens § 261.

Derfor frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 261.

6 nævninger og 3 dommere finder heller ikke, at det er bevist, at der var tale om en sådan ulovlig tvang, at forholdet – som subsidiært anført af anklageren under proceduren – kan henføres under straffelovens § 260.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

Tiltalte frifindes derfor for forhold 4b.

Forhold 5 – tyveri af Forurettede 1's pung, bælte og pas samt Person 2's tøj, sko og pas.

Tiltalte har erkendt tyveri af Forurettede 1's pung og bælte, som han satte til salg på dba.dk.

6 nævninger og 3 dommere finder, at tilståelsen støttes af sagens øvrige omstændigheder. Tiltalte findes derfor skyldig i tyveri af disse genstande.

6 nævninger og 3 dommere finder det efter bevisførelsen ikke godtgjort, at tiltalte har fjernet Forurettede 1's pas fra lejligheden.

Retten lægger til grund, at tiltalte tog den fælles datters tøj, sko og pas fra lejligheden. Retten lægger videre til grund, at tiltalte og Forurettede 1 på daværende tidspunkt havde fælles forældremyndighed over datteren, og at tiltalte derfor kunne forvente at se datteren i forbindelse med samvær.

6 nævninger og 3 dommere finder, at det ikke er bevist, at tiltalte havde for-sæt til berigelse, ligesom det ikke er bevist, at de pågældende effekter er omfattet af begrebet ”fremmed rørlig ting” .

6 nævninger og 3 dommere finder derfor ikke tiltalte skyldig i tyveri af Forurettede 1's pas og datterens tøj, sko og pas.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

Tiltalte findes derfor i dette forhold i overensstemmelse med sin erkendelse skyldig i tyveri af Forurettede 1's pung og bælte, jf. straffelovens § 276.

I øvrigt frifindes han for forhold 5.

Forhold 6 – uberettiget registrering af færden efter straffelovens § 264 b

Tiltalte har erkendt, at han den 16. september 2020 bestilte en GPS-tracker til levering hos sin mor. Han har imidlertid bestridt at have anvendt den på nogen måde og har forklaret, at han bestilte den for at få viden om, at Forurettede 1 havde adgang til hans mail.

Vidne 1 har heroverfor forklaret, at en mekaniker under hendes bil fandt et stykke ståltråd, som var formet til størrelsen af den bestilte GPS-tracker. Retten lægger videre til grund, at GPS-trackeren havde egenskaber, der gjorde det muligt at registrere en andens færden.

Vidne 9 har i retten forklaret, at tiltalte havde fortalt hende, at han havde sat GPS-trackeren på en bil, der ikke tilhørte ham selv.

4 nævninger og 3 dommere finder på dette grundlag, at det er bevist, at tiltalte har registreret Vidne 1's færden.

Disse nævninger og dommere finder det således ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han bestilte trackeren for at tjekke, om Forurettede 1 stadig havde adgang til hans mail, idet han antog, at hun ville reagere, hvis hun opdagede, at han havde bestilt en GPS-tracker.

2 nævninger finder, at det ikke er tilstrækkeligt bevist, at tiltalte opsatte GPS-trackeren på Vidne 1's bil og stemmer derfor i dette forhold for frifindelse.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

Tiltalte findes derfor i dette forhold skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 b.

Forhold 7 – grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1, fra efteråret 2016 til 13. september 2020.

Anklageren har under proceduren gjort gældende, at forholdet efter forklaringerne ikke kan henføres under straffelovens § 245, men at der i stedet skal dømmes for simpel vold efter straffelovens § 244.

Retten lægger til grund, at der ikke er fremlagt lægeerklæringer, fotos eller anden dokumentation for vold. Forurettede 1 har vedrørende episoden med sofabordet forklaret, at det ikke gav hende mærker.

Retten lægger videre til grund, at Forurettede 1 i en messenger besked den 15. januar 2020 har skrevet til tiltalte, at han aldrig har været fysisk voldelig overfor hende.

5 nævninger og 3 dommere finder på dette grundlag sammenholdt med Forurettede 1's uklare og upræcise forklaring herom, at det ikke alene ved Forurettede 1's forklaring er bevist, at tiltalte i ét tilfælde slog hendes hoved ned i sofabordet.

1 nævning finder efter Forurettede 1's forklaring om episoden, hvor hun fik slået hovedet ned i sofabordet, at det er bevist, at tiltalte ved denne episode har gjort sig skyldig i vold efter straffelovens § 244.

5 nævninger og 3 dommere finder det heller ikke bevist, at tiltalte på anden

måde som anført i anklageskriftets forhold 7 har udøvet vold mod Forurettede 1.

1 nævning finder efter Forurettede 1's forklaring sammenholdt med beskederne i sagen, at det er bevist, at tiltalte i flere tilfælde tog fat i, skubbede og tog kvælertag på Forurettede 1 og derved har gjort sig skyldig i vold efter straffelovens § 244.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

Tiltalte frifindes derfor for vold, herunder også den subsidiære påstand om simpel vold i dette forhold.

Forhold 8-9 – blufærdighedskrænkelser og uberettiget optagelse og forsøg på uberettiget videregivelse af fotos af private forhold efter straffelovens § 232, stk. 1, § 264 a og 264 d

Tiltalen i dette forhold vedrører for det første uberettiget optagelse af fotos for det andet forsøg på uberettiget videregivelse af fotos af private forhold og for det tredje blufærdighedskrænkelser overfor Forurettede 1.

Tiltalen vedrører således efter sin formulering ikke fuldbyrdet videregivelse af fotos og billeder, ligesom der ikke er rejst tiltale for blufærdighedskrænkelser overfor Vidne 2.

Der er i sagen ikke fremlagt fotos eller videooptagelser af Forurettede 1 af en karakter som anført i anklageskriftet. Der foreligger udelukkende almindelige billeder af Forurettede 1 alene eller sammen med børn.

6 nævninger og 3 dommere finder det ikke bevist, at tiltalte optog fotos af Forurettede 1 uden hendes samtykke. Nævningerne og dommerne har i den forbindelse lagt vægt på Forurettede 1's forklaring om, at hun kunne se blitz og ind imellem mærkede, at tiltalte slap sit greb, og at hun derfor var klar over, at han tog billeder, samt at hun ikke har forklaret, at hun bad ham undlade det.

Nævningerne og dommerne finder derfor, at tiltalte ikke er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 a.

Det er ubestridt, at Forurettede 1 i 2009-2010 deltog i professionelle pornovideoer, herunder i mindst én hvor hun var bundet.

Tiltalte har forklaret, at det var Forurettede 1's professionelle pornovideoer, han hentydede til med et opslag, han lagde på sin Facebook profil den 15. oktober 2020, hvor han skrev: " Hvis der er nogle der vil se en klam pro-

stitueret der har lavet dansk porno videoer så send mig en pb. ”

Vidne 2, som tiltalte var kæreste med på det tidspunkt, har forklaret, at hun talte tiltalte fra at dele videoer.

3 nævninger og 3 dommere finder på grundlag af formuleringen af opslaget og på baggrund af Vidne 2's uklare forklaring om, hvorvidt tiltalte ved opslaget hentydede til de professionelle videoer eller til de private videoer, at det ikke er bevist, at tiltalte havde forsæt til at dele private billeder eller videoer. Disse nævninger og dommere lægger tillige vægt på Vidne 2's forklaring om, at hun var i tvivl om, hvorvidt tiltalte kunne ses eller høres på videoerne, og at hun – om end under tvivl – har bekræftet den forklaring, hun gav til politiet om, at det ”*vist var noget porno, Forurettede 1 havde lavet en gang.* ”

Disse nævninger og dommere finder derfor ikke tiltalte skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 264 d ved opslaget på Facebook.

3 nævninger finder, at det på grundlag af Vidne 2's forklaring er bevist, at tiltalte også havde forsæt til at dele private fotos og videoer af Forurettede 1, og at tiltalte derfor er skyldig i forsøg på overtrædelse af straffe-lovens § 264 d.

Retten bemærker vedrørende beskrivelsen i forhold 8-9, ifølge hvilken tiltalte på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt – formentlig i december 2020 – foreviste fotos og videoer af Forurettede 1 med seksuelt indhold til Vidne 2, at det er uklart, om sådan forevisning også skulle udgøre forsøg på overtrædelse af straffelovens § 264 d, eller om forevisningen er beskrevet som led i tiltalen for blufærdighedskrænkelser af Forurettede 1.

Den blotte forevisning af billeder kan ikke anses for at udgøre en videre-givelse og er derfor ikke omfattet af straffelovens § 264 d, og en forevisning til en anden person kan ikke anses for at være blufærdighedskrænkelser i forhold til den, billederne viser.

6 nævninger og 3 dommere finder det derfor ikke bevist, at tiltaltes forevisning af billeder med seksuelt indhold til Vidne 2 er strafbar efter de anførte bestemmelser, ligesom det ikke er bevist, at der ved det forløb, der er beskrevet i anklageskriftets forhold 8-9, er sket blufærdighedskrænkelser overfor Forurettede 1.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold for overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

Tiltalte frifindes derfor i det hele for dette forhold.

Forholdene vedrørende Forurettede 2 generelt

Forurettede 2 har afgivet en forklaring, der umiddelbart fremtrådte troværdig. Retten finder imidlertid, at heller ikke hendes forklaring kan anses for at have været således klar, detaljeret og sammenhængende, at den kan stå alene.

Hun har forklaret om et kæresteforhold præget af kontrol og jalousi, og det er ubestridt, at der var tale om et forhold, hvor parterne i en periode ikke var sammen. Der er fremlagt udaterede uddrag af blandt andet deres sms- og messenger korrespondance, der bekræfter Forurettede 2's forklaring om forholdet, men det fremgår ikke klart i hvilken sammenhæng, samtalerne har fundet sted.

Tiltalte er i såvel forhold 10a som forhold 10b tiltalt for at have begået voldtægt med vold eller trussel om vold overfor Forurettede 2, ”der ikke havde samtykket heri”. Forurettede 2 har hertil forklaret, at hun har opfattet sig som voldtaget, fordi hun ikke havde samtykket. Der er imidlertid tale om en periode før ændringen af straffelovens § 216 pr. 1. januar 2021, hvor det blev et afgørende moment, om der var givet samtykke. Spørgsmålet om samtykke er derfor ikke relevant i sig selv.

Forhold 10a – voldtægt overfor Forurettede 2 i deres første kæreste-forhold – februar 2012 til 15. juni 2013

Ifølge tiltalen var der tale om ”flere tilfælde” af voldtægt, herunder mens Forurettede 2 var gravid, hvor tiltalte ved vold eller trussel om vold herunder ved udnyttelse af den i situationen underliggende trussel om yderligere vold, tiltvang sig samleje.

5 nævninger og 3 dommere lægger til grund, at Forurettede 2 om den første voldtægt konkret har forklaret, at hun vågnede ved, at tiltalte tog hendes natbukser og underbukser af hende, mens hun lå på siden eller maven. Han spredte hendes ben og tiltvang sig samleje, mens han lå på hendes ryg. Vedrørende øvrige tilfælde af voldtægt har hun forklaret, at hun efter den første voldtægt, som fandt sted, mens hun var gravid med Person 3, ikke i noget tilfælde har haft frivillig sex med tiltalte. Han voldtog hende normalt, når hans største børn var på samvær, dvs. ca. hver anden weekend. Han sagde typisk ”bare giv dig hen, så skal du nok få lyst.” Når hans børn ikke var på samvær, og det alene var deres fælles datter Person 3, der var til stede, ydede hun mere modstand.

Forurettede 2 har på den anden side forklaret, at deres forhold ikke altid var dårligt, fordi tiltalte også var charmerende, og at hun ønskede, at de

kunne være en familie for Person 3. Hun gik ikke fra tiltalte og sagde ikke, at han skulle flytte, fordi han hele tiden truede hende med at anmelde hende for socialt bedrageri. Hun anmeldte ham ikke for voldtægt, efter at de var gået fra hinanden i sommeren 2013, men forsøgte at få samværet mellem tiltalte og Person 3 til at fungere, og efter ca. ½ år flyttede han ifølge hendes forklaring ind igen en aften, hvor han passede Person 3. Det medførte heller ingen anmeldelse fra hendes side.

Der er ikke fremlagt lægeerklæringer til støtte for, at der skulle være øvet vold, og Forurettede 2's forklaring om vold og trusler om vold er ikke støttet af vidner, til hvem hun har forklaret om voldtægt på omtrent det tidspunkt, der fremgår af tiltalen.

På dette grundlag finder disse 5 nævninger og 3 dommere, at det ikke er be-vist, at Forurettede 2 blev udsat for voldtægt af tiltalte som anført i anklageskriftet.

1 nævning finder, at det på grundlag af Forurettede 2's forklaring og den udaterede besked, tiltalte sendte til hende via Instagram, hvori han undskyldte blandt andet for at have voldtaget hende, er bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i voldtægt ved at have tiltvunget sig samleje ved vold eller trussel om vold eller ved udnyttelse af den i situationen liggende trussel om yderligere vold.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

Tiltalte findes derfor i forhold 10a ikke skyldig i voldtægt ved i den anførte periode at have tiltvunget sig samleje ved vold eller trussel om vold eller ved udnyttelse af den i situationen liggende trussel om yderligere vold.

Retten har vurderet, om tiltalte – selv om han ikke findes skyldig i forhold 10 a i sin helhed – subsidiært er skyldig i det ene, første tilfælde af voldtægt som beskrevet i anklageskriftets forhold 10 a.

Forurettede 2 har forklaret, at den udaterede besked, tiltalte sendte til hende via Instagram, hvori han undskyldte blandt andet for at have voldtaget hende, var hendes sandhed og ikke hans. Hun har tillige direkte forklaret, at tiltalte aldrig har set det som voldtægt.

2 nævninger og 3 dommere finder på dette grundlag, at det ikke ved Forurettede 2's forklaring er tilstrækkelig bevist, at tiltalte på det tidspunkt, hvor Forurettede 2 var gravid i femte måned, tiltvang sig samleje ved vold eller trussel om vold.

Disse nævninger og dommere lægger vægt på de omstændigheder, som fler-

tallet har anført ovenfor vedrørende forhold 10a generelt og har i den forbindelse noteret sig, at Forurettede 2's forklaring om det konkrete forhold var stort set samstemmende med hendes generelle forklaring om deres almindelige seksuelle samliv. Nævningerne og dommerne lægger videre vægt på, at tiltalte og Forurettede 2 var samlevende, og at de forud for den konkrete episode havde haft sex, samt at det ikke er bevist, at tiltalte var klar over, at Forurettede 2 ikke ønskede det seksuelle forhold på en sådan måde, at tiltalte derved havde forsæt til at voldtage hende.

4 nævninger finder, at Forurettede 2 på meget troværdig vis har afgivet en meget klar og detaljeret forklaring om den første voldtægt, der fandt sted, mens hun var gravid i femte måned, hvor hun har forklaret, at hun våg-nede ved at tiltalte tog hendes natbukser og underbukser af hende, mens hun lå på siden eller maven. Han spredte hendes ben og holdt hendes arme nede og tiltvang sig samleje, mens han lå på hendes ryg. Hun har forklaret, at hun sagde nej, skubbede ham væk og rev ham. Han sagde, at hun skulle give sig hen, for så ville hun få lyst, men hun er af den opfattelse, at han ikke kunne få indtryk af, at hun ville.

Disse nævninger lægger vægt på, at der for så vidt angår denne episode er tale om en klart angivet, tidsfæstet og præcist gengivet situation, som Forurettede 2 forklarede om, da hun i 2016 var på krisecenter. Hun har også i 2016 fortalt politiet herom.

Disse nævninger finder, at det på det grundlag er bevist, at Forurettede 2 blev udsat for ét tilfælde af voldtægt af tiltalte, da hun var gravid i 5. måned.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

Tiltalte findes derfor heller ikke skyldig i ét tilfælde af voldtægt begået, mens Forurettede 2 var gravid.

Forhold 10b – voldtægt overfor Forurettede 2 i deres andet kæreste-forhold – 25. januar 2014 til 12. marts 2016

Voldtægtsforholdene i denne periode har ifølge tiltalen alle fundet sted, efter at Forurettede 2's kæresteforhold med tiltalte som beskrevet i forhold 10a var ophørt og efterfølgende genoptaget. Forurettede 2 har forklaret, at hun ikke kunne smide tiltalte ud, men der er under sagen dokumenteret mails og andre beskeder mellem dem fra starten af 2014, hvor hun har bedt ham om at komme tilbage til hende.

Efter Forurettede 2's forklaring ønskede hun i den periode, som dette forhold vedrører, at have et familieliv med tiltalte og deres fælles datter, men

hun har samtidig gentaget, at hun heller ikke på noget tidspunkt i denne periode havde frivillig sex med tiltalte. Derimod blev hun i hele resten af deres forhold jævnligt – ca. hver anden weekend – udsat for voldtægt af tiltalte.

Forurettede 2 har forklaret, at hun i 2016 tog på krisecenter, hvor hun fortalte om voldtægtsforholdene, og at hun også af politiet blev spurgt, om hun ville anmelde voldtægt, men at hun ikke ønskede at anmelde tiltalte for voldtægt, herunder fordi politiet frarådede hende at gøre det.

Forurettede 2 har yderligere forklaret, at hun i 2021 blev bekendt med, at Forurettede 1 havde anmeldt tiltalte for voldtægt, men det gav hende ikke anledning til selv at anmelde eller genanmelde tiltalte. Først efter at hun i 2022 var blevet afhørt som vidne i relation til tiltaltes forhold vedrørende Forurettede 1, bekræftede hun på politiets spørgsmål, at hun også ønskede at indgive en anmeldelse mod tiltalte.

Forurettede 2 har ikke på noget tidspunkt søgt læge som følge af voldtægterne, og hun har ikke under samlivet med tiltalte fortalt nogen om voldtægterne, bortset fra tiltaltes søster, Vidne 3, der har afvist at have hørt om dette fra Forurettede 2.

Hun har endvidere ikke på noget tidspunkt i de mange timers samtaler, hun optog i 2020 med tiltalte til brug for deres sag i Familieretshuset, konfronteret tiltalte med, at hun blev voldtaget af ham eller blev udsat for fysisk vold. Hun har alene konfronteret ham med, at han overvågede og kontrollerede hende.

5 nævninger og 3 dommere finder det under disse omstændigheder ikke tilstrækkeligt bevist, at tiltalte har voldtaget Forurettede 2 i den periode, der er omfattet af forhold 10b.

1 nævning finder under henvisning til Forurettede 2's forklaring og den udaterede besked, tiltalte sendte til hende via Instagram, hvori han undskyldte blandt andet for at have voldtaget hende, at det også er bevist, at hun i den periode, der er omfattet af forhold 10 b, blev voldtaget af tiltalte.

Efter retsplejelovens § 891, stk. 4, kan en afgørelse af skyldsspørgsmålet, der er ugunstig for tiltalte, kun vedtages med mindst 4 stemmer fra nævningerne og mindst 2 stemmer fra dommerne.

Tiltalte frifindes derfor for forhold 10b.

Konklusion på skyldsspørgsmålet

Samlet set finder retten, at tiltalte i forhold 2 er skyldig i trusler efter straffelovens § 266 ved via e-mail den 11. september 2020 kl. 11.55 at have

skrevet "Forurettede 1 husk hvad jeg har sagt til ang Forurettede 2 du slipper aldrig du ved jeg tager 10-15-20 år fuldstændig ligeglad du skal ikke slippe afsted det her med Kaldenavn 1, ødelægge dit liv fuldstændig og tro de kan hjælpe dig? "

Retten finder i forhold 5, at tiltalte i overensstemmelse med sin erkendelse er skyldig i tyveri efter straffelovens § 276 af Forurettede 1's pung og bælte.

Endelig finder retten, at tiltalte i forhold 6 er skyldig i uberettiget registrering ved hjælp af en GPS-tracker, jf. straffelovens § 264 b.

I øvrigt frifindes tiltalte.

Thi bestemmes:

Tiltalte, er i forhold 2 skyldig i trusler efter straffe-lovens § 266 ved via e-mail den 11. september 2020 kl. 11.55 at have skrevet "Forurettede 1 husk hvad jeg har sagt til ang Forurettede 2 du slipper aldrig du ved jeg tager 10-15-20 år fuldstændig ligeglad du skal ikke slippe afsted det her med Kaldenavn 1, ødelægge dit liv fuldstændig og tro de kan hjælpe dig?"

Tiltalte er i forhold 5 skyldig i tyveri af Forurettede 1's pung og bælte.

Tiltalte er i forhold 6 skyldig i uberettiget registrering ved hjælp af en GPS-tracker.

I øvrigt frifindes tiltalte."

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes som en tillægsstraf efter straffelovens § 264 b, § 266 og § 276, jf. § 287, jf. § 89.

Der er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 20 dage og 4 stemmer for fængsel i 30 dage.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på sagens karakter og omfang samt den omstændighed, at forholdene, som tiltalte er fundet skyldig i, nu er ca. 4 år gamle.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme omstændigheder, men har ikke fundet grundlag for ved straffastsættelsen at lægge vægt på forholdenes alder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Der er afgivet 2 stemmer for at gøre straffen betinget og 10 stemmer for at afsige en ubetinget frihedsstraf.

Også på dette punkt træffes afgørelsen efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 20 dage.

Erstatning

Efter udfaldet af skyldsspørgsmålet i forhold 1, 3, 10a og 10b tager dommer-ne ikke erstatningskravene under påkendelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med en tillægsstraf af fængsel i 20 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Dommer 1

Dommer 2

Dommer 3

